



Advies van de bezwaarschriftencommissie

Zaaknummer: JB.24.011031.001 t/m .008

Advies van de bezwaarschriftencommissie over 8 bezwaarschriften, gericht tegen het besluit van 30 juli 2024 (Z2024-013811). Met dat besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 14 bomen (waarvan 1 boom met het ID nummer 4559228 wordt verplant) staande in de openbare ruimte op de Bos en Lommerweg 1055 EB in Amsterdam, ter hoogte van de nummers 2 t/m 78.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren om:

- De bezwaarschriften van 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 5.1, 2, e niet ontvankelijk te verklaren.
- De bezwaarschriften van 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 30 juli 2024 in stand te laten.

Dit betekent dat de omgevingsvergunning voor het kappen (hierna: kapvergunning) van 14 bomen (waarvan 1 boom met het ID nummer 4559228 wordt verplant) op goede gronden is verleend. De vergunninghouder mag de kapvergunning gebruiken, met inachtneming van de opgelegde voorschriften voor het herplanten van nieuwe bomen en die voor het vellen en verplanten van de bomen.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 3 juni 2024 heeft mevrouw 5.1, 2, e (technisch projectleider Groen bij het Ingenieursbureau Amsterdam) namens de gemeente (vergunninghouder) een aanvraag ingediend voor een kapvergunning voor 13 bomen staande in de openbare ruimte op de Bos en Lommerweg 1055 EB in Amsterdam, ter hoogte van de nummers 2 t/m 78.

Het gaat om linden aan de westzijde van de weg. De boomdeskundige van de gemeente, de heer 5.1, 2, e heeft tijdens de bezichtiging van de bomen opgemerkt dat het niet om 13 maar om 14 bomen gaat. Hierna is de eerdere aanvraag van 3 juni 2024, met een aanvullend document aangepast. De 14^e boom (ID 4559228) is hierin meegenomen, met de vermelding dat de boom nieuw geplant en verplantbaar is.

De aanvraag voor de kapvergunning voor de 14 bomen houdt verband met de geplande Groot Onderhoud werkzaamheden aan de Bos en Lommerweg. Uitgangspunt bij de uitvoering van deze werkzaamheden is de bomen te behouden. Om het ontwerp van het project te toetsen en de impact van de werkzaamheden inzichtelijk te maken is er in november 2022 een Bomen Effecten Analyse (BEA) uitgevoerd. De aanvraag voor de kapvergunning is gebaseerd op de BEA.

Op 8 juli 2024 heeft de boomdeskundige de bomen beoordeeld en getoetst aan de Bomenverordening waarna hij op 17 juli 2024 heeft geadviseerd een kapvergunning te verlenen voor 14 bomen, waarvan 1 te verplanten. Gezien de geplande werkzaamheden zijn 13 bomen niet duurzaam te behouden. De bomen vervullen onvoldoende groenwaarden om het belemmeren van de gewenste werkzaamheden te rechtvaardigen. De 14^e boom (ID nr. 4559228) is verplantbaar. Voor de herplantplicht heeft de boomdeskundige geadviseerd om 14 bomen te herplanten in de maat 36-40 centimeter, gemeten op 1 meter hoogte, van een boomgrootteklasse van de 1^e grootte.

Op 30 juli 2024 besloot u om de gevraagde kapvergunning te verlenen. Het advies van de boomdeskundige voor de herplantplicht is hierin als voorschrift overgenomen, net als zijn nader advies met betrekking tot het herplanten en verplanten van de bomen.

Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt door 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 5.1, 2, e

3. Ontvankelijkheid

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 5.1, 2, e wonen verder dan 100 meter en hebben geen direct zicht op de bomen. Bezwaarmakers hebben in hun bezwaarschriften de algemene waarden van de bomen benoemd. Er zijn geen specifieke gevolgen voor henzelf vermeld. Naar het oordeel van de commissie heeft de kap geen feitelijke gevolgen van enige betekenis voor deze bezwaarders. Ze kunnen dan ook niet aangemerkt worden als belanghebbenden. Daarmee wordt niet voldaan aan de vereisten van de Awb voor het indienen van bezwaar. Hun bezwaarschriften zijn daarom niet-ontvankelijk en worden daarom niet inhoudelijk behandeld.

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e wonen binnen een straal van 100 meter van de te kappen houtopstanden. Zij worden derhalve aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 lid 1 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Hun bezwaarschriften voldoen aan de overige vereisten van de Awb, de commissie neemt ze daarom in behandeling.

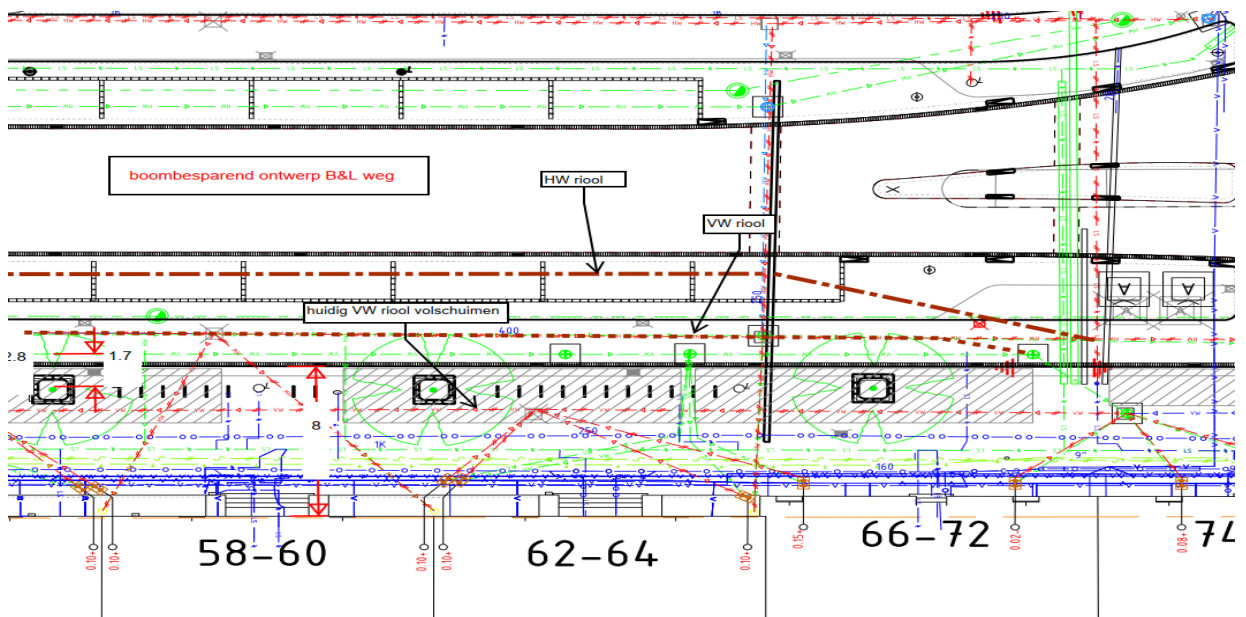
4. Bezwaren

Mevrouw 5.1, 2, e heeft haar pro-forma bezwaarschrift aangevuld op 27 augustus 2024 en op 6 oktober 2024. Haar bezwaarschrift is mede ingediend namens Organisatie Bomen Bescherming Amsterdam, de actiecommissie: 'Blijf van onze bomen af' en 153 anderen die een petitie tegen het kappen hebben getekend. 110 hiervan zouden juridisch belanghebbend zijn. Samengevat voert ze de volgende bezwaargronden aan:

- In de planning van het project is er onvoldoende ruimte gemaakt voor bezwaar en overleg. Op 13 augustus is een bewonersbrief verspreid, waarin is te lezen dat de werkzaamheden op 2 september 2024 beginnen. Ook al is de planning van kap 28 oktober 2024 gepland, dan nog is dat te krap voor het correct volgen van de procedures. Belanghebbenden zijn buiten spel gezet.
- Er is geen buurtparticipatie geweest en er is niet goed gecommuniceerd. Op 3 juni 2024 was er weliswaar een informatiebijeenkomst, maar toen was er al een definitief ontwerp. Bewoners werden voor voldongen feiten gezet. De vragen die gesteld zijn over de consequenties voor de bomen zijn toen en ook naderhand niet beantwoord. Ook is er geen antwoord gegeven op de vragen die gesteld zijn naar aanleiding van de aanvraag voor de kapvergunning en na het genomen besluit.
- Bij bomen die onderdeel uitmaken van de Hoofdbomenstructuur (HBS) is het uitgangspunt behoud van de bomen. De bomen moeten worden ingepast in de nieuwe ontwerpen en plannen. Groeiplaats en het wortelgestel dienen intact te blijven. Als dit niet haalbaar is, moet dit goed worden onderbouwd. Uit het definitieve ontwerp blijkt dat de bestaande bomen niet zijn ingepast. In de BEA is niet onderbouwd waarom inpassing niet haalbaar zou zijn.
- De bomenkap moet voorgelegd worden aan de raad, het dagelijks bestuur en de stadsdeelcommissie West. Dit is niet gebeurd.
- De werkzaamheden die op 2 september 2024 van start zijn gegaan, zorgen nu al voor beschadiging aan de bomen. Het Ingenieursbureau Amsterdam heeft niet duidelijk gemaakt welke werkzaamheden wel en welke nog niet mogen worden uitgevoerd om dit te voorkomen.
- De BEA is verouderd en in de praktijk niet uitvoerbaar wat de herplant betreft. Er ontbreekt een levensverwachtingsindicatie en er wordt niet ingegaan op de opgelegde herplant.
- Gezegd is dat het laten staan van de bomen wel mogelijk is, maar dat het geen optie is omdat het te kostbaar wordt bevonden om ze op het laatste moment te vervangen, wanneer ze bijna dood zijn. Dit is in strijd met het 'Just in Time' beleid voor de Hoofd Bomen Structuur (HBS).
- Bij de herinrichting van de Bos en Lommerweg worden belangrijke punten van de Puccini methode geschonden. De locatie van het nieuwe vuilwaterriool (1,7 meter van de boom) is niet duurzaam. Bij storing is dit riool niet te bereiken zonder boomwortels aan te tasten. De locatie is daarnaast niet in overeenstemming met tabel 5.2 van het Puccini handboek groen. Voor HBS is voor een distributieriool een minimale afstand van twee meter voorgeschreven. De te herplanten bomen worden bovendien op het riool geplaatst. Hierdoor is er onvoldoende doorwortelbaar volume.
- Voor het behoud van de 13 lindebomen is niet voldoende naar alternatieve mogelijkheden gekeken. Bij HBS mag namelijk niet gekapt worden, tenzij alle

alternatieven zijn overwogen. Niet duidelijk is of er gekeken is naar de mogelijkheid om de nieuwe riolen onder de parkeerplaatsen aan te leggen. Vanuit het beleid zijn hiervoor geen beperkingen opgelegd.

- Er is een alternatief ontwerp mogelijk waarbij het traject van het vuilwaterriool (VWR) op de plek van het in de bestektekening geplande hemelwaterriool (HWR) komt te liggen. De afstand tot de boom is dan 2,8 meter. Het nieuwe HWR kan onder de parkeerplaatsen worden aangelegd. Op deze wijze is het ontwerp in lijn met het vereiste van duurzaamheid volgens de Puccini methode. Hierdoor ontstaat meer doorwortelbaar volume richting de rijbaan. Het huidige VWR kan met hardschuim buiten werking worden gesteld. Verwijdering is dan niet nodig. De wortels van de linden worden dan niet aangetast. Wel verandert de plaats van de inspectieputten en neemt de lengte van de rioolbuizen naar de huisaansluiting dan in geringe mate toe, namelijk 1.10 meter. Langs de stoep en de parkeerplaatsen is er in een drainage voorzien. De effecten hiervan zijn te verwaarlozen, nu deze niet worden besproken in de BEA. De negatieve effecten van het aan te leggen asfalt fietspad staan wel in de BEA. Deze zijn te ondervangen door eenzelfde fundatievervanger toe te passen als aan de oostzijde.



- Het geboden alternatief is haalbaar, waarbij de bomen niet onherstelbaar beschadigd zullen worden. Bij mogelijke conditionele achteruitgang zal de boom zich kunnen herstellen, ook al heeft deze een relatief minder goede conditie.
- Naar de staat van de bomen is er nooit nader technisch onderzoek (NTO) gedaan of aangevraagd. Er is daarom een onafhankelijk bomenonderzoek gedaan naar de huidige conditie. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat de bomen niet in perfecte conditie zijn. Wel is het zo dat een aantal bomen de afgelopen 2 jaar zijn hersteld. Er is dus nog maar één boom die als slecht kan worden beoordeeld (oftewel levensverwachting tot 5 jaar).

De bomen kunnen zich dus herstellen en de grondverbetering zoals in het DO is beschreven zal aan dat herstel meewerken. Dit is geheel in lijn met het Puccinibeleid.

- De bomen hebben geen bijzondere waarde toegekend gekregen, gezien de conditie die ze hebben. Dit is reden om geen extra aandacht te besteden aan de mogelijkheden om de bomen te behouden. Alle ecologische aspecten van volwassen bomen worden in het advies genegeerd. Onder het huidige beleid en de Puccini methode is het wel degelijk van belang om alternatieven te onderzoeken, waardoor de bomen behouden kunnen worden.
- Anders dan in de BEA staat, hebben de werkzaamheden geen negatieve effecten op de linde tegenover nummer 80. Deze boom (ID nr. 1027895) hoeft dus niet gekapt te worden.
- Deze zaak staat niet op zichzelf. Er zijn meer projecten waarbij de bomen in kleine groepjes worden gekapt. Bij elkaar zijn dat er heel veel en blijven er weinig volwassen bomen over. De projecten moeten in het geheel worden gezien. Er is dan beter overzicht en dan zijn de negatieve milieueffecten veel inzichtelijker. Er wordt geen aandacht besteed aan de bredere milieu- en ecosysteemeffecten van de bomenkap. Gepleit wordt voor een Milieu Effect Rapportage (MER) om milieuvriendelijkere keuzes te kunnen maken.
- Er is een grote achterstand in herplant van bomen (13.984 stobben). Door minder te kappen hoeft er minder herplant te worden.
- Er worden fouten gemaakt bij het plaatsen van bomen nabij riolen. Dit leidt tot onnodige schade aan bomen.
- De bestaande Puccinimethode wordt niet goed genoeg toegepast door het Ingenieursbureau. Er zijn keuzen gemaakt, zoals de bomen te dicht op riolen te plaatsen, wat leidt tot onnodige schade aan bomen. Gepleit wordt voor een juiste werkwijze.

Mevrouw **5.1, 2, e** stelt in haar bezwaarschrift nog een aantal vragen. Deze en de antwoorden daarop zijn terug te lezen, bij punt 7, onder het kopje: 'Na de hoorzitting'.

De overige bezwaarmakers voeren in hun bezwaarschriften veelal dezelfde gronden van bezwaar aan. Samengevat zijn de volgende gronden van bezwaar aangevoerd:

- De bomen zijn belangrijk voor een goed woon- en leefklimaat, zo zorgen ze voor minder geluidsoverlast, bieden ze beschutting en weerstand tegen de hitte en andere gevolgen van klimaatverandering.
- De bomen zijn belangrijk voor flora en fauna.
- De bomen zijn gezond en floreren. Ze staan al jaren in de straat en horen erbij.
- De kap is nergens voor nodig. Er is onderzoek naar alternatieven nodig.

5. Hoorzitting

Naar aanleiding van het bezwaarschrift heeft er een digitale hoorzitting plaatsgevonden op 14 oktober 2024. Belanghebbenden zijn daarbij in de gelegenheid gesteld om hun standpunt met betrekking tot de verleende vergunning nader toe te lichten. De hoorzitting diende ook om vragen te stellen.

Bij deze hoorzitting waren aanwezig:

- mr. 5.1, 2, e (voorzitter) + mr. 5.1, 2, e (secretaris), bezwaarschriftencommissie;
- mevrouw 5.1, 2, e bezwaarde;
- de heer 5.1^{15.1.2, e} van Bomenbescherming Amsterdam, aanwezig ter ondersteuning van mevrouw 5.1, 2, e
- de heer 5.1, 2, e projectmanager, Ingenieursbureau Amsterdam;
- mevrouw 5.1, 2, e omgevingsmanager, Ingenieursbureau Amsterdam;
- de heer 5.1, 2, e boomdeskundige, Stadswerken Amsterdam;
- de heer 5.1, 2, e boomdeskundige, Ingenieursbureau Amsterdam.

De volgende personen hebben zich per mail afgemeld:

- 5.1, 2, e en 5.1, 2, e Zij hebben laten weten dat ze zich tijdens de hoorzitting laten vertegenwoordigen door mevrouw 5.1, 2, e
- 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Samengevat is het volgende tijdens de hoorzitting gezegd:

Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat ze namens zes van de zeven haar bekende bezwaarden spreekt. Inzet is om de bomen te behouden. Ze heeft hier ook over gesproken bij de stadsdeelcommissie. Ze geeft ook aan dat op 9 oktober 2024 een gesprek is geweest met het projectteam. Toen is door bezwaarden een alternatief ontwerp voorgelegd. Het projectteam heeft dit afgewezen, met als reden dat Waternet daar niet aan wilde meewerken en omdat er nog wat andere problemen waren. Naar het idee van bezwaarden zijn dat oplosbare problemen. Ze verwijst ook naar een eerdere bijeenkomst op 3 juni 2024. Toen werd door de projectleider gezegd dat de bomen wel te behouden zijn, maar dat het te kostbaar zou zijn om ze nu te laten staan en pas later 'just in time' te vervangen.

Mevrouw 5.1, 2, e herhaalt vervolgens de in haar bezwaarschrift vermelde bezwaargronden over de gevolgde procedure bij het ontwerp. Er is daarbij geen gebruik gemaakt van de meest recente standaard voor het Amsterdamse straatbeeld, namelijk het beleidskader van de Puccinimethode 2024. Bij de vaststelling van het definitieve ontwerp had het Toetsteam dat moeten controleren. Ze vraagt naar de verslaglegging van de toetsing.

Mevrouw 5.1, 2, e heeft zich er ook over beklagd dat ze het definitieve ontwerp pas op 3 oktober 2024 heeft ontvangen. Hierdoor werd de tijd erg krap om voor de hoorzitting met een alternatief voorstel en met een rapport van het onafhankelijk bomenonderzoek te komen.

Ze zegt dat bewoners niet, te laat of slecht worden geïnformeerd, er bij de aanvraag van de kapvergunning misleiding heeft plaatsgevonden, willens en wetens informatie wordt achtergehouden, e-mails niet worden beantwoord, dingen niet kloppen en er in de planning te weinig tijd is vrij gemaakt voor een goed verloop van de bezwaarprocedure. Bezwaarden worden hierdoor bewust buiten spel gezet.

Eén van de voorbeelden is dat ze de opgevraagde boomdossiers niet heeft ontvangen. Reden hiervoor was dat de dossiers voor meerder interpretaties vatbaar zouden zijn. Ze vraagt zich af, wat de BEA van 2022 dan nog waard is als de rapportages over de bomen boterzacht zijn. Speciale aandacht vraagt ze nog voor boom 1027895, tussen Bos en Lommerweg 80 en 82. Volgens mevrouw 5.1, 2, e hoeft deze niet gekapt te worden omdat er in de buurt geen rioleringswerkzaamheden plaats zullen vinden en het fietspad naast de boom reeds geasfalteerd is. De inspectieput zou eventueel verplaatst kunnen worden. Gezien het feit dat het hier om HBS gaat, zouden de plannen aangepast moeten worden aan de bomen.

Mevrouw 5.1, 2, e vraagt om beantwoording van de vragen die in haar aanvullend bezwaar zijn gesteld. Ze wijst daarnaast op een aantal vergelijkbare zaken waar de bomen voortijdig zijn beschadigd door al begonnen werkzaamheden. De heer 5.1, 2, e bevestigt de standpunten en ervaring van mevrouw 5.1, 2, e. Hij zegt dat volwassen bomen essentieel zijn voor de leefbaarheid in de stad. De kap is niet nodig. De gemeente Amsterdam gaat daar te makkelijk mee om. De bomen kunnen gehandhaafd blijven als ze goed onderhouden worden.

Mevrouw 5.1, 2, e hoopt op nader onafhankelijk onderzoek naar alternatieve ontwerpen. Als daaruit blijkt dat de bomen niet gespaard kunnen blijven, zal ze zich daarbij neerleggen. Voor boom 1027895 blijft ze echter doorvechten. Deze is beeldbepalend en gezien het definitieve ontwerp is er geen reden om te kappen.

De heer 5.1, 2, e krijgt vervolgens het woord. Hij zegt dat de bomen weg moeten in verband met het project Groot Onderhoud werkzaamheden waarbij de bestaande tegelverharding van het fietspad vervangen wordt door asfaltverharding. Het fietspad wordt tevens verbreed. Daarnaast worden het regenwaterriool en vuilwaterriool vervangen. De planning van het project is begonnen in november 2022. Er moet rekening worden gehouden met veel factoren en uitdagingen. Voor de werkzaamheden aan het fietspad moet een fundering worden gemaakt, waarbij dicht bij het wortelgestel van de bomen wordt gekomen. Voor het plaatsen van de riolen moet er gehouden worden aan bepaalde afstanden en met technische belemmeringen. Er zijn bijvoorbeeld ondergrondse obstakels die niet verplaatst kunnen worden of niet verlegd kunnen worden, zoals (gas)leidingen, elektrakabels, ondergrondse vuilcontainers, inspectieputten etc. Ook zijn er wensen van de nutsbedrijven waar rekening mee moet worden gehouden. Om te bepalen hoe het ontwerp eruit moet komen te zien en wat waar komt te liggen zijn er diverse onderzoeken gedaan, zo ook een BEA. Aan de hand daarvan is gekeken of de bomen behouden konden worden. Gebleken is dat door de werkzaamheden ter vervanging van de tegelverharding en het vele graven de linden hoe dan ook schade zullen ondervinden. Bij het ontwerp zijn de alternatieven overwogen, maar de conclusie blijft dat de bomen niet kunnen blijven staan.

Hij merkt op dat het definitieve ontwerp in juni 2024 is voorgelegd aan het Toetsteam Openbare Ruimte & Mobiliteit. Het Toetsteam heeft wat betreft de vervanging van de bomen met groeiplaatsverbetering geen negatief advies afgegeven. Ook zijn er geen vervolgadvisen of aandachtspunten benoemd.

De boomdeskundige, de heer 5.1, 2, e zegt dat hij de bomen getoetst heeft aan de Bomenverordening. Hij heeft gezien dat de bomen een matige conditie hebben en er niet goed bij staan. Daarnaast heeft hij beoordeeld dat de bomen geen bijzondere waarde hebben dat ervoor zorgt dat er een weigeringsgrond ontstaat voor het afgeven van een kapvergunning. Linden zijn geen bijzondere bomen. Hoewel ze onderdeel uitmaken van de HBS hebben ze geen bijzondere waarde voor het stadsschoon en ook geen bijzondere leefbaarheidswaarde toebedeeld gekregen, vanwege de matige/redelijke conditie waarin ze verkeren. Dat er 2 linden zijn die een redelijke conditie hebben en meer dan 15 jaar kunnen worden, maakt niet dat ze bijzondere waarden hebben. Ze zullen niet optimaal doorgroeien. Het is beter om het verlies aan groenwaarden te compenseren door nieuwe bomen te planten in goed ingerichte groeiplaatsen. Gezien de impact van dit project op de bomen is het ook besproken met de senior adviseur Groen en Bomen van de gemeente Amsterdam, 5.1, 2, e . Ook hij heeft beoordeeld dat de linden geen bijzondere waarden hebben. Hij heeft daarnaast bevestigd dat de linden zich niet goed zullen herstellen. De conditie van deze linden is namelijk veel slechter dan je van linden in een stadse omgeving mag verwachten. Het is beter te investeren in de toekomst door gezonde bomen te herplanten.

De heer 5.1, 2, e zegt nog dat bij de overwegingen voor het ontwerp, het voorgestelde alternatief is meegenomen. De uitvoering daarvan is niet mogelijk. Het vuilwaterriool kan namelijk niet vol geschuimd worden omdat de wanden daar te poreus voor zijn. Er is risico op instortingsgevaar. Ook is het niet mogelijk om het regenwaterriool onder de parkeervakken te plaatsen omdat daar al ondergrondse vuilcontainers zijn geplaatst. Verder legt hij uit dat bij het plaatsen van kratten, de riolering onder het maaiveld moet komen. Het maaiveld moet dan opgehoogd worden. Dit is voor de zijde waar de woningen staan niet haalbaar. Over de inspectieput gelegen nabij de boom 1027895 zegt hij dat verplaatsing daarvan niet kan, omdat het aangesloten is op de achterliggende rioolstreng. Waternet heeft deze put nodig in geval van calamiteiten. Bovendien vereisen de werkzaamheden rondom de aansluiting van de put met de riolering, dat de boom weggehaald moet worden.

Mevrouw 5.1, 2, e merkt als laatste op dat het hier gaat om Groot Onderhoud en niet om een herinrichting van de openbare ruimte. De formele participatievorm van inspraak is niet nodig. Gekozen kan worden voor een lichtere vorm gericht op informeren. In dit geval is dat gebeurd en is dus voldaan aan de Uitvoeringsstandaard Toekomstbestendig Werken aan de Openbare Ruimte (USTOR).

6. Na de hoorzitting

Na de hoorzitting heeft de commissie aan de heer 5.1, 2, e gevraagd om de 9 vragen die mevrouw 5.1, 2, e in haar bezwaarschrift heeft gesteld en niet zijn beantwoord, per e-mail te beantwoorden. De heer 5.1, 2, e is ook gevraagd om in te gaan op de mogelijkheid om de zomerlinde voor de inspectieput te behouden. Volgens de BEA gaat het om boom 489647 ter hoogte van huisnummer 80-82. Zijn reactie is te lezen bij de 10^e vraag.

Hieronder de vragen en de antwoorden. Deze zijn per e-mail doorgestuurd naar de belanghebbende bezwaarden:

1. *Waarom is er in de projectplanning geen tijd ingepland voor het behandelen van bezwaarschriften?*
De planning die mevrouw is toegestuurd betreft de uitvoeringsplanning. In onze voorbereidingsplanning was wel tijd ingeruimd voor de kapaanvraag en bezwaartermijn. Overigens is de tijd die in planningen wordt opgenomen een inschatting.
2. *Vanuit welke (gemeentelijke) diensten is dit project geïnitieerd m.a.w. welke partijen zijn betrokken bij het Voorlopig Ontwerp (VO)?*
Opdrachtgever voor dit project is Verkeer & Openbare Ruimte (V&OR) asset verhardingen, vanuit de opgave Groot Onderhoud verhardingen.
3. *Waarom is het DO nog niet vastgesteld in de deelraad?*
Conform de Uitvoeringsstandaard Toekomstbestendige Werken aan de Openbare Ruimte (USTOR), gebeurt onderhoud van wegen en openbare ruimte in opdracht van de dagelijkse besturen (DB) van de stadsdelen en het stadsgebied, op basis van een gezamenlijk opgesteld onderhoudsprogramma dat door de gemeenteraad is vastgesteld. Er vindt geen bestuurlijke besluitvorming in DB of college plaats voor individuele projecten
4. *Waarom is de kapvergunning aangevraagd op basis van het Voorlopig ontwerp en niet het Definitief ontwerp?*
De tekening die bij de kapaanvraag zat, is de bestekstekening die op basis van het VO was uitgewerkt.
5. *Waarom hebben de omwonenden niet kunnen participeren in het VO?*
Onderhoudswerk is primair gericht op het in stand houden (schoon, heel en veilig maken) van het bestaande, niet op het wijzigen van de inrichting. De wijzigingen aan de inrichting is beperkt en wordt aan bewoners duidelijk gemaakt dat het werk gericht is op duurzaam onderhoud. Er wordt dus nooit gekozen voor de formele participatievorm van inspraak (vrijgave, zienswijzen, nota van beantwoording, e.a.) maar van een lichtere vorm die start met een omgevingsscan en waar mogelijk kleine verzoeken vanuit de buurt.
6. *In de BEA 2022 wordt aangegeven dat Puccini Groen is geraadpleegd. Het Puccini beleid rondom bomenkap HBS is in echter per februari 2024 veranderd: indien de bestaande bomen niet in het nieuwe ontwerp kunnen worden ingepast, moet dit goed worden onderbouwd (10.2.2 Handboek Groen). Op welke wijze heeft het projectteam van het IBA deze beleidswijziging geïntegreerd in het DO? Waarom is als follow-up geen nieuwe BEA opgemaakt?*

Uitleg Hoofdbomenstructuur

In de hoofdbomenstructuur (HBS) is planologisch vastgelegd welke bomen beeldbepalend zijn voor de stad en is opgenomen welke Amsterdamse bomen een belangrijke bijdrage leveren aan de ruimtelijke en stedenbouwkundige kwaliteit van de stad, onderdeel zijn van doorlopende (historische) 'verbindingsslijnen' (straten, water, etc.) en boomstructuren die functioneren als belangrijke ruimtelijke verbindingsschakels tussen de parken en groengebieden.

Het idee is om hiermee voor de lange termijn behouden aan bomen wat waardevol is. In 2018 heeft de gemeenteraad de Hoofdbomenstructuur voor Amsterdam vastgesteld, dit is geactualiseerd in het beleidskader Puccinimethode.

Randvoorwaarden voor bomen in de Hoofdbomenstructuur

Uitgangspunt is dat bestaande bomen en boomstructuren in de Hoofdbomenstructuur worden ingepast in (nieuwe) ontwerpen. Belangrijk hierbij is dat de bestaande groeiplaats en beworteling van de bomen in de Hoofdbomenstructuur intact blijven. Als dit niet haalbaar is wordt dit goed onderbouwd.

Voor de Hoofdbomenstructuur worden alleen bomen van de 1e grootte gebruikt zoals aangegeven in de best practice lijst in Handboek Groen.

Er worden ingerichte groeiplaatsen aangelegd waar bomen minimaal 50 jaar meegaan, de bomen beschikken over een doorwortelbaar volume variërend van minimaal 25m³ tot 40m³ per boom, waarbij gestreefd wordt naar een zo groot mogelijke groeiruimte. Bij aanplant of vervanging kiezen we in beginsel bomen met een stamomtrek van minimaal 25-30 cm, afhankelijk van de verkrijgbaarheid. Ook deze bomen dragen bij aan een leefbare stad (minder hittestress, meer biodiversiteit en gezondere lucht voor bewoners).

Hebben bomen in de HBS extra bescherming?

Bij kap zijn de bomen NIET extra beschermd. De bomenverordening maakt geen uitzondering voor de HBS. De extra bescherming bestaat uit instandhouding of aansluiting van deze bomenstructuur. Dat heeft een achtergrond in stedenbouw en cultuurhistorie. Projecten zijn verplicht die structuur te verbeteren waar mogelijk. Het is altijd zo dat er onderbouwing nodig is voor kap zoals waarom een profielwijziging boven het bomenbelang staat, of dat de BEA (Bomen Effect Analyse) dit adviseert. Het project heeft een onderbouwing gegeven waarom de bomen niet behouden kunnen blijven.

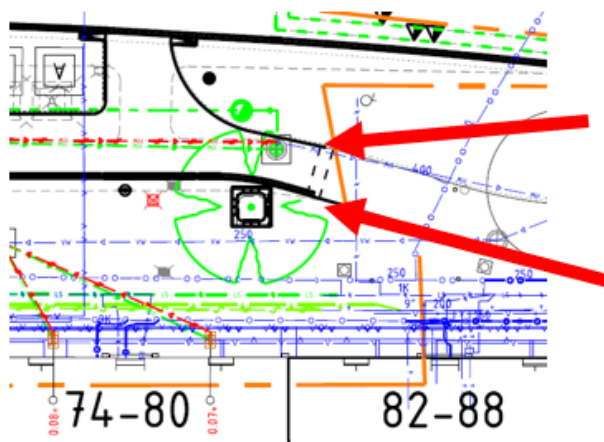
7. *Met welke stukken is de deelraad West op welk moment geïnformeerd over dit project?*
Zie antwoord vraag 3.
8. *Wat is de rol van het IBA in dit project? Enkel uitvoerend en coördinerend of ook sturend? Wie heeft de regie?*
Opdrachtgever voor dit project is V&OR asset verhardingen. IB is opdrachtnemer die de werken voorbereid en uitvoert en de opdrachtgever voorziet van advies.
9. *Hoe gaat men om met de aanbevelingen vanuit de BEA over de bomen aan de oostkant? Wordt er nu inderdaad een andere fundatievervanger voor het fietspad toegepast? Wordt het nieuwe riool onder de parkeerstrook aangelegd?*
Aan de oostkant hebben we de mogelijkheid om met het maaiveld 10-15 cm omhoog te gaan, waardoor we nagenoeg niet in het wortelpakket van de platanen komen. Verder ligt de zijkant van het fietspad om ± 250 cm vanaf hart bomen. In de opbouw van de fundatie van het fietspad worden verder o.a. kratjes toegepast. Aan de woningzijde hebben we de mogelijkheid niet en moeten we hier vanaf het maaiveld circa 30 cm ontgraven (10 cm asfalt, 20 cm fundering) en zitten we mede omdat de bomen hier op minder dan 1 meter vanaf het fietspad staan, direct in het wortel pakket te graven.

Het HW riool wordt in de parkeerstrook gelegd, de inspectieputten komen buiten de parkeerplaatsen te liggen, zodat deze altijd bereikbaar zijn voor Waternet in geval van calamiteiten. In tegenstelling tot het HW riool aan de huizenkant zitten op dit HW riool alleen kolken aangesloten en geen huisaansluitingen.

10. Kan de zomerlinde (ID.nr 489647) ter hoogte van huisnummer 80-82 en voor de inspectieput worden behouden?

Deze linde is één van de 5 bomen die als slecht uit de BEA zijn gekomen (zie tabel hieronder. Terug te vinden op pagina 26 van de BEA). Waternet moet het riool op deze bestaande put aansluiten. Het verplaatsen van deze inspectie put is niet mogelijk, omdat je dan ook de achterliggende rioolstreng moet gaan verleggen. Dit valt buiten de scope van Waternet en het project. Voor het aansluiten moet er gegraven worden bij de inspectieput, aansluiting zit ruim 160 cm onder het maaiveld (straathoogte) en zit dan midden in het wortelpakket van deze boom. Het asfalt dient hiervoor overigens ook open gebroken te worden

BoomID	Boomsort (Wetenschappelijk)	Boomsort (Nederlands)	Stamomtrek (cm)	Boomhoogte	Kroonafmeting (m)	Plantjaar	Leeftijdscategorie	Conditie	Toekomstverwachting	Minimale graaninrisico (cm)	Schadegraad	Heiketen	Dood hout	Falrisico	D perfoot	K wrijvende boom	Aantastingen	Monument	Flora en fauna	Meerstemmig	Standplaats	Verplaatsbaarheid	Opmerkingen	Impact	Advies
489646	Tilia europaea	Hollandshe Linde	23	9-12 m	6	1988	32-39	Matig	Matig	0,92					X			Nee	Nee	1 stemmig	Verharding	Nee		Onhoudbaar	Overwegen te kappen
489647	Tilia platyphyllos	Zomerlinde	46	9-12 m	8	1960	56-63	Slecht	Slecht	1,84								Nee	Nee	1 stemmig	Verharding	Nee		Onhoudbaar	Overwegen te kappen



Put, cg aansluitpunt waarop Waternet moet aansluiten, in het verlengde van dit punt ligt een bestaand riool 400 mm, welke gehandhaafd blijft

Boom, welke mevr l, gehandhaafd wil hebben. In de BEA is deze boom als slecht beoordeeld, zie onderstaande knipsels



7. Wet- en regelgeving

Het juridisch kader voor de beoordeling van het besluit staat in de bijlage bij dit advies.

8. Overwegingen

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de kapvergunning voor de 14 linden (inclusief de verplantvergunning voor 1 linde) terecht is verleend. Om deze vraag te kunnen beantwoorden heeft zij kennis genomen van de stukken, de relevante feiten en belangen. Aan de hand daarvan is een afweging gemaakt tussen het belang van behoud van de bomen en het belang dat gediend is met de kap van de bomen.

Bij haar overwegingen heeft de commissie het volgende meegenomen:

De aanvraag voor de kapvergunning wordt getoetst aan de weigeringsgronden die in artikel 5 van de Amsterdams Bomenverordening 2014 staan. Volgens dit artikel kan een kapvergunning alleen worden geweigerd om redenen die verband houden met de in dit artikel genoemde waarden. Als geen van de weigeringsgronden zich voordoen dan wordt een kapvergunning afgegeven. Als er wel één of meerdere weigeringsgronden zijn, dan betekent dat echter niet, dat een vergunning moet worden geweigerd. Een vergunning wordt alleen dan geweigerd, wanneer na weging van alle betrokken belangen, een zwaarder gewicht moet worden toegekend aan het behoud van de boom, dan aan de belangen die de aanleiding voor de aanvraag vormen.

De Bomenverordening biedt op zichzelf geen extra bescherming aan bomen die in de HBS staat. Wel heeft de Gemeenteraad in het Beleidskader Puccinimethode eisen die de inrichting en het behoud van de bomen in de HBS betreffen. Deze eisen zijn in februari 2024 geactualiseerd. Projecten die binnen de HBS plaatsvinden moeten hieraan voldoen. De HBS moet onder andere worden ingepast in het ontwerp. Belangrijk is dat de bestaande groeiplaats en beworteling van de bomen in de HBS intact blijven. Als dit niet haalbaar is moet dat worden onderbouwd.

De kapvergunning is aangevraagd ten behoeve van Groot Onderhoud werkzaamheden aan de Bos en Lommerweg. Het fietspad wordt verbreed en de huidige tegelverharding die daar ligt zal worden vervangen door asfaltverharding. Tegelijkertijd worden ook nutsvoorzieningen aangepakt, waaronder het vervangen van elektra en de riolering aan beide zijden van de weg, waar bomen staan. Uitgangspunt is om deze bomen te behouden. Om het ontwerp van het project te toetsen en de impact van de werkzaamheden inzichtelijk te maken is er in november 2022 een Bomen Effecten Analyse (BEA) uitgevoerd voor de bomen die in het plangebied staan.

De BEA is uitgevoerd volgens de Richtlijn BEA van de Bomenstichting en CROW. Het doel ervan was om na te gaan of de bomen duurzaam te behouden zijn, gegeven de geplande (aanleg)activiteiten. Ten aanzien van de linden is geanalyseerd dat ze in het algemeen in een matige tot slechte staat verkeren, dat ze een normale beeldbepalende waarde hebben en dat het vuilwaterriool door de kritische boomzone of zelfs vlak langs de stamvoet loopt. Ook voor wat betreft de werkzaamheden voor het fietspad is vastgesteld dat deze binnen de kwetsbare zone zullen plaatsvinden. De impact is beoordeeld als aanzienlijk.

Op basis van de BEA is geconcludeerd dat geen van de linden zijn te behouden. De linden zijn ook niet verplantbaar (behalve de boom met ID 4559228) omdat ze geen 'goede' conditie hebben en omdat kabels en leidingen rondom de kluit liggen. Gezien de impact van de werkzaamheden zijn de linden niet duurzaam te handhaven.

Met behulp van de BEA is bepaald voor welke bomen een kapvergunning moest worden aangevraagd. Naar aanleiding van deze aanvraag heeft de boomdeskundige de bomen beoordeeld en getoetst aan de Bomenverordening. Hij heeft vastgesteld dat de bomen geen bijzondere waarde hebben. Hij heeft geadviseerd een kapvergunning te verlenen voor 14 bomen, waarvan 1 te verplanten. Gezien de geplande werkzaamheden zijn de te kappen bomen niet duurzaam te behouden. De bomen vervullen onvoldoende groenwaarden om het belemmeren van de gewenste werkzaamheden te rechtvaardigen. De 14^e boom (ID nr. 4559228) is verplantbaar. Voor de herplantplicht heeft de boomdeskundige geadviseerd om 14 bomen te herplanten in de maat 36-40 centimeter, gemeten op 1 meter hoogte, van een boomgrootteklasse van de 1^e grootte.

Op 3 oktober 2024 heeft Boom Advies Amsterdam op verzoek van bezwaarde 5.1, 2, e een boominspectie gedaan bij de 14 linden. Het doel van deze inspectie was het vaststellen van de huidige conditie van de bomen en een toekomstverwachtingsinschatting te maken. De bomen zijn visueel geïnspecteerd, waarbij er gekeken is naar gebreken of verzwakkingssymptomen. Als referentie is in het rapport een foto bijgevoegd (zie hieronder). De boom op de foto is jonger dan de meeste geïnspecteerde bomen, heeft meer vertakkingen en heeft daardoor een vollere kroon. Dit duidt op een goede conditie. In het rapport wordt geconcludeerd dat alle 14 bomen een verminderde conditie hebben; 4 bomen hebben een redelijke conditie, 9 bomen een matige conditie en 1 boom een slechte conditie. De toekomstverwachting van de 4 bomen is meer dan 15 jaar, 9 bomen vallen in de categorie 10-15 jaar en 1 boom in de categorie voor minder dan 5 jaar. Bij het vaststellen van de toekomstverwachting wordt uitgegaan van gelijkblijvende omstandigheden. Lindes zijn sterk en kunnen goed regenereren. Bij de bomen met een matige conditie kan er sprake zijn van de mogelijkheid tot herstel. Het is aannemelijk dat deze bomen profijt hebben van een verbeterde groeiplaats.



Voor wat betreft de bezwaargronden overweegt de commissie als volgt:

De commissie begrijpt dat er vele belangen gediend zijn met het behoud van de bomen. In een stedelijke woonomgeving kunnen deze belangrijke belangen in het gedrang komen als de gemeente werkzaamheden moet uitvoeren zoals groot onderhoud en daarbij vergaande maatregelen moet nemen om de stad toekomstbestendig te maken. De commissie acht aannemelijk dat de Groot Onderhoud werkzaamheden noodzakelijk zijn en dat er nieuwe riolen geplaatst moeten worden.

De commissie is van oordeel dat uit de BEA is gebleken dat de linden niet duurzaam behouden kunnen worden. Om deze linden te kunnen handhaven bij de rioolvervanging moeten er binnen de kritische wortelzones geen werkzaamheden plaatsvinden. Bij de linden blijkt dat niet mogelijk te zijn. De alternatieven die in de BEA worden besproken om de bomen mogelijk toch te behouden zijn met name van belang bij de oudere dikke platanen aan de oostzijde van de Bos en Lommerweg. Bij het vervangen van het fietspad kan wortel besparend te werk worden gegaan door het gebruik van een fundatievervanger. Het maaiveld komt hierdoor 13 tot 18 cm hoger te liggen. In de BEA staat dat daarmee de platanen mogelijk kunnen worden behouden. Niet wordt vermeld of het ook zou kunnen werken voor de linden. Gezien het antwoord van de heer 5.1, 2, e op vraag 9, is het voor de commissie voldoende aannemelijk dat deze methode niet zal werken voor de zijde waar de linden staan.

De commissie is van mening dat de, in de BEA benoemde, eventuele mogelijkheden om de linden te behouden complex zijn, die ook nog om specifieke aanpassingen vragen. Het is te onzeker of ze in de praktijk uitvoerbaar zijn en of de linden daadwerkelijk behouden kunnen worden, omdat ze geen goede conditie hebben.

Gezien de BEA en zoals door zowel door de boomdeskundige als de senior adviseur Groen en Bomen is bevestigd, verwacht de commissie bovendien niet dat de conditie van de linden nadat de werkzaamheden zijn afgerond, zal verbeteren. Het rapport van Boom Advies Amsterdam is geen aanleiding om anders te veronderstellen. Het is in dat kader beter om gezonde bomen te planten die door de verbetering van de groeiplaats tot volledige wasdom kunnen komen. De commissie overweegt dat de groenwaarden van de bomen in voldoende mate zullen worden hersteld door de opgelegde herplantplicht: herplant van 14 nieuwe bomen in de maat 36-40 centimeter, gemeten op 1 meter hoogte, van een boomgrootteklasse van de 1^e grootte en het geven van de juiste nazorg. De groenwaarde voor de toekomst kan daardoor gewaarborgd blijven. Vooral ook omdat er een compensatieplan is opgesteld waarbij groeiplaatsen en de aanplant van gezonde bomen optimaal worden ingericht. De verwachting is dat de nieuwe aanplant de komende 60 jaar kan ontwikkelen. Daarmee is er voldoende garantie dat het bomenbestand conform het groenbeleid op peil blijft.

Voor wat betreft het behoud van de zomerlinde (ID nr. 489647) verwijst de commissie naar het antwoord van de heer 5.1, 2, e op vraag 10. De commissie acht het aannemelijk dat deze boom niet kan worden behouden. Nader onderzoek hiernaar vindt de commissie niet nodig.

De commissie acht het ook aannemelijk dat gezien de aard van de werkzaamheden in de directe nabijheid van de bomen, deze niet ingepast kunnen worden in het project. Dit is onderbouwd met de BEA. Ook aan de overige voorwaarden van de Puccinimethode is voldaan. De commissie verwijst naar de BEA en naar de beantwoording van de hiervoor vermelde vragen door de heer 5.1, 2, e en dat wat tijdens de hoorzitting is gezegd over de beoordeling van het project door het toetsteam.

De commissie merkt als laatste op dat zij zich kan voorstellen dat de bewoners meer betrokken hadden willen worden bij het project, dat er meer ruimte zou moeten zijn voor overleg en wellicht dat bewoners beter geïnformeerd hadden willen worden. Dit betekent echter niet dat de kapvergunning niet rechtmatig is afgegeven. Op basis van de USTOR dient de ruimte voor participatie bij projecten aan te sluiten, bij het type werk en de opgave. Bij onderhoud en vervangen is deze primair gericht op informeren, met aandacht voor de omgeving. In dit geval is geïnformeerd door middel van een informatiebijeenkomst op 3 juni 2024, door bewonersbrieven en door een bijeenkomst op 9 oktober 2024. Dat de eerste informatiebijeenkomst op een ongewoon tijdstip was gepland maakt daarbij niet uit. De bijeenkomst was aangekondigd en er was ruim tijd (2 uur) voor uitgetrokken. Ook het feit dat de brieven later zijn verstuurd dan opgesteld doet niet af aan de informatieverstrekking.

8. Conclusie en advies.

De commissie is tot de conclusie gekomen dat de kapvergunning terecht is verleend. Er mag aan de belangen die gediend zijn met kap van de 13 bomen en het verplanten van 1 boom.

We adviseren de bezwaarschriften van 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e niet ontvankelijk te verklaren en de bezwaarschriften van 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e ongegrond te verklaren..

Het besluit van 30 juli 2024 kan ongewijzigd in stand blijven.

Amsterdam, 1 november 2024

De bezwaarschriftencommissie,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Voorzitter, mr. 5.1, 2, e

secretaris, mr. 5.1, 2, e

Bijlage: het juridisch kader

Bomenverordening 2014

Artikel 3 Verbod om te vellen

1. Het is verboden zonder vergunning of jaarvergunning van het college een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Artikel 5 Weigeringsgronden

1. De vergunning of jaarvergunning kan worden geweigerd in verband met:
 - a. de natuur- en milieuwaarde van de houtopstand;
 - b. de waarde van de houtopstand voor het stadsschoon of het landschap;
 - c. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
 - d. de waarde van de houtopstand voor de leefbaarheid.
2. Behoudens voor verplanten wordt de vergunning of jaarvergunning geweigerd voor zover dit het vellen van een houtopstand betreft die voorkomt op de lijst van beschermwaardige houtopstanden als bedoeld in artikel 10; hiervan kan alleen worden afgeweken als sprake is van zwaarwegende omstandigheden.
3. Bij de toepassing van de in het eerste lid genoemde weigeringsgronden houdt het college rekening met het bomenbeleidsplan dat is vastgesteld.

Artikel 7 Herplantplicht

1. Het college verbindt aan de vergunning en de jaarvergunning het voorschrift dat binnen een door het college te bepalen termijn en overeenkomstig door het college te geven aanwijzingen wordt herplant, tenzij zwaarwegende argumenten zich daartegen verzetten.
2. Het college kan bepalen dat herplant geschiedt met een houtopstand die vergelijkbaar is met de gevelde houtopstand.
3. Als herplant niet tot de mogelijkheden behoort, kan aan de vergunning of de jaarvergunning het voorschrift worden verbonden dat de monetaire boomwaarde van de gevelde houtopstand wordt gestort in het herplantfonds van de gemeente of een vergelijkbare gemeentelijke herplantregeling.
4. Bij voorgeschreven herplant wordt aangegeven binnen welke termijn en op welke wijze niet aangeslagen beplanting moet worden vervangen.