



Bevel tot sluiting woning

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:
op grond van artikel 13b van de Opiumwet

De woning aan de 5.1.2.e in Amsterdam wordt gesloten voor 3 maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand de woning mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de woning

De politie heeft naar aanleiding van een lopend onderzoek op 14 maart 2022 een onderzoek ingesteld in de woning aan de 5.1.2.e in Amsterdam. Tijdens deze doorzoeking is een hennepkwekerij bestaande uit 702 hennepplanten en 47 assimilatielampen aangetroffen. Bovendien werd de elektriciteitsvoorziening ten behoeve van de hennepkwekerij op illegale wijze afgenomen.

Uit de politierapportage van 14 maart 2022 over de woning blijkt dat het om een niet feitelijk bewoonde woning gaat. Er werden geen goederen zoals een bed, kleding of persoonlijke spullen aangetroffen.

Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er één persoon staat ingeschreven op het adres.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleidsregels Sluitingen en Heropeningen¹, is het beleid om bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden te sluiten.

Zienswijze pandeigenaar

Op 25 maart 2022 is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De gemachtigde van de pandeigenaar heeft op 28 maart 2022 primair verzocht om af te zien van de sluiting dan wel een kortere sluitingsperiode te hanteren. De pandeigenaar geeft aan dat de makelaar de huurder heeft gescreend. Uit het screeningsproces zijn geen bezwaren voortgekomen. Bovendien zijn er in de huurovereenkomst bepalingen opgenomen dat de woning niet voor andere doeleinden mag worden gebruikt dan het bewonen van de woning. De pandeigenaar stelt dat hij de nodige voorzorgsmaatregelen getroffen heeft om te voorkomen dat zijn woning aan criminelen wordt verhuurd. De pandeigenaar zal door een sluiting (financieel) worden getroffen terwijl hij niets met de criminele activiteiten te maken heeft gehad.

Overwegingen

Hennep staat vermeld op lijst II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

¹ Gepubliceerd in het Gemeentebblad Nr. 115757 op 7 mei 2020

De aanwezigheid van een hennepplantage kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, brandgevaar, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezig houden met het kweken van hennep gewelddadig kunnen zijn.

Een sluiting betreft een openbare ordemaatregel die op de woning wordt opgelegd. De maatregel is niet gericht op de pandeigenaar van de woning. Het is dan ook niet relevant of de pandeigenaar betrokken is geweest bij de tot sluiting redengevende feiten, of dat hem daarvan anderszins een verwijt kan worden gemaakt. De sluiting beoogt geen straf op te leggen, maar is gericht op het herstel van de openbare orde die in gevaar wordt gebracht door feiten en omstandigheden die in de woning plaatsvinden.

Evenredigheidsprincipe

Ondanks de zienswijze van de belanghebbende is er een risico dat het open blijven van de woning ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van de belanghebbende. De (financiële) schade die de pandeigenaar door de sluiting loopt, weegt niet op tegen het openbare orde belang dat door de sluiting is gediend. De belanghebbende heeft niet aangetoond failliet te gaan door de sluiting of anderszins dusdanig financieel te zijn geraakt dat zijn belang zwaarder zou moeten wegen dan het algemeen belang.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare ordeverstoring te beëindigen. Het kweken van hennep vanuit de woning wordt daarmee direct onmogelijk gemaakt. Het enkel in beslag nemen en verwijderen van de hennep biedt geen waarborg dat de woning niet op korte termijn opnieuw als drugspand wordt gebruikt. Met de sluiting is beoogd de criminele 'loop uit de woning' te halen. De woning moet weer bekend komen te staan als een plek waar geen hennep beschikbaar is. Dit moet door criminelen worden opgepikt, zodat de woning geen aanzuigende werking meer heeft op criminele activiteiten. Dit zorgt ervoor dat de rust in de buurt weer terugkeert.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

Daarnaast is de sluiting evenwichtig. Er is geen sprake van bewoning. De ernst van de openbare ordeverstoring en de grote hoeveelheid aangetroffen hennepplanten maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

Een hennepkwekerij maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld vanuit de woning en dat ik optreed tegen hennepkwekerijen in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de pandeigenaar zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het kweken van en handelen in drugs.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de 5.1.2.e in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer 5.1.2.e en onder verblijfsobjectnummer 5.1.2.e

Amsterdam, 04-04-2022

Burgemeester van Amsterdam,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'F. Halsema', with a long horizontal line underneath it.

F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.