

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e> @portofamsterdam.com >  
**Verzonden:** dinsdag 30 augustus 2022 12:35  
**Aan:** 5.1.2,e  
**CC:** 5.1.2,e  
**Onderwerp:** RE: jouw advisering mbt steigers Oude Houthave  
**Bijlagen:** RE: SO Oude Houthaven naar Haven Amsterdam

Hi 5.1.2,e

Zie alles in blauw

Groet, 5.1.2,e

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e> @amsterdam.nl >  
**Verzonden:** woensdag 24 augustus 2022 16:16  
**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e> @portofamsterdam.com >  
**CC:** 5.1.2,e <5.1.2,e> @amsterdam.nl >; 5.1.2,e <5.1.2,e> @amsterdam.nl >  
**Onderwerp:** jouw advisering mbt steigers Oude Houthave

5.1.2,e

Zoals ik jou verteld heb ben ik de advisering mbt het ontwerp voor de steigers in de Oude Houthaven op een rijtje aan het zetten op verzoek van onze jurist ivm met juridische procedures die wij verwachten. Jouw nautisch advies namens het Havenbedrijf is van groot belang als het gaat om toetsing van het ontwerp.

Volgens onze informatie heb jij drie maal geadviseerd over het Schetsontwerp Oude Houthaven:

1. Op 19 nov 2020 via een mailbericht aan 5.1.2,e over een ontwerp van 10-09-2020. [Het vervolg op deze mail als bijlage toegevoegd](#)
2. Op 14 januari 2021 via een mailbericht aan o.a. 5.1.2,e waarin je uitgangspunten voor het ontwerp mee geeft.
3. Op 8 maart 2022 via een mailbericht aan 5.1.2,e over het huidige Schetsontwerp.

Tot slot heb jij naar aanleiding van mijn memo van 24-03-2022 op 06-04-2022 een akkoord gegeven op het huidige Schetsontwerp (bij jou bekend).

In de bijlage heb ik jouw adviezen toegevoegd.

Het gaat mij om de afstand tussen de woonsteigers:

1. In jouw advies van 19 nov 2020 geef jij aan: bij punten 2 en 3: 'tussen de schepen die afgemeerd liggen op beide steigers een afstand van 13 meter aan te houden . Deze 13 meter komt overeen met doorvaartprofiel B wat programma Varen in soortgelijke situaties voor binnenwater hanteert. Rekening houdend met afgemeerde bijbootjes betekent dit dat er een **afstand van 31 m tussen beide steigers** zal moeten zijn'. [Dit is juist. Omdat dit voor de Haven een bijzondere advies aanvraag is \( normaal doen wij geen woonbootsteigers\) heb ik telefonisch contact gehad met 5.1.2,e en gevraagd welk doorvaartprofiel voor soortgelijke situaties in binnenwater wordt gehanteerd. Dat is doorvaartprofiel B van 13 meter.](#)
2. In jouw advies van 14 jan 2021 adviseer jij: 'tussen de afgemeerde schepen op de woonbootsteigers onderling en tussen de oostelijke steiger en de afmeerpalen bij de Silodam dient de minimale vaarwegbreedte 13 meter te zijn. Deze 13 m komt overeen met doorvaart profiel B wat Programma Varen in soortgelijke situaties voor binnenwater hanteert. Als we uitgaan van een breedte van de woonboot van 9 m en een bijboot van 3 m dan is dit dan **24+13= 37 meter tussen de steigers**". [Deze afstand is niet juist. Per abuis heb ik met een breedte van](#)

een woonboot van 9 meter gerekend. De afstand van 31 meter en een doorvaartprofiel van 13 meter is correct (zie 1.)

3. In jouw advies van 8 maart 2022 geef jij het volgende aan: 'Ik heb in ons gesprek aangegeven dat het door jullie geschetste situatie niet verslechterd t.o.v. de huidige situatie. Toch heb ik er erg veel moeite mee dat er tussen de woonbootsteigers 20 meter doorvaartprofiel wordt aangehouden, en dat dit tussen de woonbootsteiger en de binnenvaartsteiger niet gebeurt. Terwijl hier dit nu juist wel zeer wenselijk is vanwege de grote binnenvaartschepen die hier afmeren. Ik vraag mij dan ook af waar deze 20 meter tussen de woonbootsteigers op gebaseerd is. **Adviseurs van Programma Varen hebben mij aan gegeven dat bij soort gelijke omstandigheden op binnenwater tussen woonbootsteigers onderling 16 meter voldoet. Ik kan niet meer achterhalen waar deze 16 meter op is gebaseerd.** In de Houthaven wordt tussen de woonbootsteiger en de toekomstige aanvaarbescherming wel 20 meter (genoemd door adviseurs Waternet, zie bijgevoegde mail)aangehouden, maar dit is gebaseerd op het kunnen laten passeren van Pont 13 en de Pelikaan, die een aanzienlijke grotere breedte en/of lengte hebben. Omdat het vanwege de aansluiting op de kade niet mogelijk is om de oostelijke steiger meer naar het oosten te plaatsen heb ik voorgesteld om dit dan met een knik te doen. Volgens mij moet het dan mogelijk zijn om overal een doorvaartprofiel van 20 meter te realiseren en ook het uitvaren van een 40 meter lange "5.1.2.e" mogelijk te maken. Met wat knip en plak werk heb ik dit in de bijlage gevisualiseerd en heb ik alle steigers onder dezelfde hoek op de kade laten aansluiten als de binnenvaartsteiger. Ik hoor graag hoe jullie hier tegen over staan".

Zoals je boven zit hanteer je verschillende maten tussen de steigers. Uiteindelijk ben je akkoord gegaan met het huidige ontwerp waarbij rekening is gehouden met een doorvaartprofiel van 13 meter. Hierbij is rekening gehouden met bijboten. **Klopt, gebaseerd op doorvaartprofiel B van het binnenwater. Geen rekening houdend met de specifieke situatie van 5.1.2.e**

Wat betreft de afstand tussen de steiger voor de binnenvaart en de eerste steiger hanteer je in jouw advies van 19 nov 2020 een afstand van 45 m en in jouw advies van 14 jan 2021 een afstand van 35 meter. **Ik heb hier 45 meter geadviseerd echter door de vastgestelde plangrens waar Haven in 2015 mee akkoord is gegaan kan ik dit helaas niet eisen**

Vragen:

Waar moeten wij rekening mee houden qua doorvaartprofielen tussen de woonsteigers en de 1<sup>e</sup> steiger en de steiger voor de binnenvaart? En waar is dit precies op gebaseerd?

**Tussen de woonbootsteigers: 13 meter wat is gebaseerd op doorvaartprofiel B. Geen rekening houdend met de specifieke situatie van 5.1.2.e**

**Tussen de 1<sup>e</sup> steiger en de binnenvaartsteiger: De afstand van de plangrens tot de steiger zou 28 meter moeten zijn conform afspraak met Haven uit 2015. Dus dan zou de afstand tussen de twee steigers 37 meter moeten zijn rekening houdend met een pleziervaarttuig als bijboot.**

Ben jij op de hoogte van het vorige ontwerp dat door het vorige team naar buiten is gebracht? Dat is een ontwerp van dec. 2020 waarbij steiger C verder van de Silodam af ligt. Ik stuur deze als bijlage mee. Volgens mij voldoet dit ontwerp namelijk niet aan eerder door jou meegegeven randvoorwaarden op 19 nov 2020, ik vind het dus vreemd dat deze naar buiten is gebracht. Kun jij svp mee kijken.

**Ik heb hier niets over kunnen terug vinden. Het enig wat ik heb uit nov- dec 2020 is de uitgebreide mailwisseling (als bijlage)**

5.1.2.e

5.1.2.e

Projectmanagementbureau/Team Gebiedsontwikkeling

Gemeente Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

Op berichtgeving en correspondentie van Havenbedrijf Amsterdam N.V. is een disclaimer van toepassing. Lees [hier](#) de volledige tekst van de e-mail disclaimer.

On notices and correspondence of Port of Amsterdam, a disclaimer applies. You can read the full e-mail disclaimer [here](#).