

Bezwaarformulier



Check

Namens wie dient u het bezwaar in? **Namens mijzelf**

Uw gegevens

Gegevens indiener
Voornamen
Tussenvoegsel
Achternaam
Geboortedatum
Adres

5.1, 2, e

Kloppen deze gegevens?

Contactgegevens
E-mail
Telefoonnummer (niet verplicht)

[Redacted]

Correspondentie
Klopt dit e-mailadres [Redacted]?

Ja

Gegevens besluit

Geef hieronder het onderwerp of kenmerk van het besluit **Z/24/2316793**

Geef hieronder een korte omschrijving van het besluit **Exploitatievergunning tbv terras Café Parck**
Wat is de datum van het besluit? **21-7-2025**

Waarom bent u het niet eens met het besluit? **Ik vind dat de gemeente slordig, vooringenomen en niet neutraal heeft gehandeld. Daarnaast vind ik dat het besluit ten onrechte is genomen. Argumentatie in mijn tekst.**

Documenten

Reden bezwaar **bezwaar exploitatievergunning parck terras.docx**

Datum indienen

Datum van indienen: **1-8-2025**

Geachte heer, mevrouw,

Middels dit schrijven wil ik bezwaar aantekenen tegen de verstrekking van een exploitatievergunning voor Café Parck aan Overtoom 428. Het gaat om kenmerk: Z/24/2316793.

Café Parck heeft sinds jaar en dag een terras aan de voorzijde van het café aan de Overtoom. De populariteit van het café is de afgelopen jaren toegenomen waardoor ook de overlast is toegenomen. Met regelmaat lopen joelende, schreeuwende en soms (bek)vechtende mensen vanuit het café door de Staringstraat (waar de zijkant van het café aan grenst. Bezoekers plassen soms tussen de auto's of tegen de deur van de burens. Natuurlijk zal hier aangevoerd worden dat ik niet kan aantonen dat het bezoekers zijn van Parck, maar de toename is navenant.

In het verleden heeft de gemeente aangegeven dat uitbreiding van een terras absoluut niet is toegestaan. Aan die uitspraak heb ik me vastgeklampt omdat ik met lede ogen aanzie hoe (het grote) geld de stad transformeert. Hol vermaak, terrassen met uitgekende formules voor omzetmaximalisatie en festivalisering zijn aan de orde van de dag. En laat ik duidelijk zijn: ik ben geen zuurpruim die niets moet hebben van de geneugten van de stad. Natuurlijk bruist en leeft een stad als Amsterdam! Maar de leefbaarheid van woonomgevingen moet wat mij betreft beschermd worden. Ik zit dus niet te wachten op uitbreidingen van terrassen.

De procedure rondom dit traject was heel slordig. Tijdens de hoorzitting over mijn bezwaar tegen de omgevingsvergunning werd klip en klaar voorgehouden dat het hek nog niet van de dam is, zolang er geen exploitatievergunning is. Die belofte was ongegrond. Daags na de hoorzitting verscheen er een terrasuitbreiding alsof er paddenstoelen gegroeid waren in de nacht. Navraag leerde dat de gemeente vooruitlopend op een positief besluit alvast oogluikend toestond dat het terras vorm kon krijgen. Een feitelijk onvergund terras, inclusief de bijbehorende overlast als gevolg. Deze onwettige toestand is niet gehandhaafd, ondanks verzoek daartoe. Ik vind dat de gemeente daar in gebreke is gebleven. Niet alleen in het toelaten van de situatie, maar ook vanwege het verhullen van wat reeds bekend was tijdens de hoorzitting. Het heeft mijn vertrouwen in de gemeente ernstige geschaad.

De overlast van het terras is groot te noemen. Vrijwel elke avond zitten mensen van vroeg in de middag tot laat in de avond vrolijk te kletsen. Klanten die Parck verlaten staan vaak nog even na te praten tijdens het afscheid nemen, niet zelden onder mijn raam. Ik werk zelf bij de politie en begin mijn dagen doorgaans vroeg. Zo laat gestoord worden heeft dan ook zeer negatieve gevolgen voor mijn nachtrust en daarmee mijn functioneren.

Het terras zelf en alles erom heen is groots opgezet. Er staat al tijden een grote tafel ongebruikt, er staan planten en natuurlijk het terras zelf. Ondanks de misschien

beperkte omvang van het terras zelf (na uitbreiding), ademt het gebied uit: dit is van ons. Als territorium afgebakend met het meubilair en de planten. Een hond zou een geurspoor achterlaten, Parck doet het op deze manier. Al met al veroorzaakt het een situatie waarbij je de stoep nauwelijks kunt gebruiken. Zowel aan de voorzijde (Overtoom) als aan de Staringstraat kant. Ruimte die volgens mij noodzakelijk is voor doorgang van mensen die van de stoep gebruik willen maken. Mensen met rolstoelen zullen het daar moeilijk mee hebben. Neem maar eens een kijkje. Voor mij persoonlijk is het zo dat meer dan de helft van de tijd ik via het fietspad de voorzijde van Parck moet passeren. Van de Staringstraat zijde heb ik gelukkig bij het passeren minder last omdat ik aan de overkant woon, maar het is gewoon een levensgevaarlijke situatie. Het is wachten op het moment dat iemand aangereden wordt door een fatbike, een elektrische fiets of een ander voertuig. Mensen die niet zo goed ter been zijn moeten hachelijke toeren uithalen.

In het verleden heb ik al eens contact gehad met de gemeente over horecabeleid. Daar werd mij destijds verteld dat uitbreiding van terrassen uit den boze is. Ik vraag me daarom af wat hier nu gebeurd is. Omdat heirover ook correspondentie is geweest heb ik via een WOO-procedure stukken hierover opgevraagd. Maar ik zou natuurlijk graag willen dat de bezwaarcommissie ook hiernaar kijkt. Van mij als burger kan toch niet verwacht worden dat ik alle regels ken, maar de gemeente lijkt niet aan mijn kant te staan. Kenmerkend hierbij vond ik al dat de ondernemer een juridisch adviseur meebracht naar de inspraakcommissie over mijn bezwaar tegen de omgevingsvergunning. Waar het geld is kan juridisch advies zo worden ingewonnen dat helpt om het recht zo te buigen dat het voor je werkt. De gemeente lijkt hierin te faciliteren. Bewoordingen als 'we zien kansen om mogelijk te maken' zijn schering en inslag. Het advies van de hoorzittingscommissie over de omgevingsvergunning spreekt hierin boekdelen. Daar wordt en passant het advies gegeven om draagvlak criteria uit de voorwaarden te halen... zeker omdat het voor de gemeente dan lastig is om de vergunning toe te wijzen? Het roept bij mij de vraag op hoe onafhankelijk de gemeente hierin is. Voor wie zijn jullie er eigenlijk?

Al met al baal ik als een stekker. Voel me machteloos tegen een gemeente die niet neutraal lijkt en ondernemers die met geld het recht kunnen buigen. En dat terwijl de bredere discussie helder is: Amsterdammers willen niet dat hun stad verder als een festival terrein wordt ingericht. Gentrificatie van de buurt helpt niet mee. Steeds meer mensen zonder binding zoals expats bewonen de huizen. Het gebrek aan binding raakt op dit soort momenten sterk de leefbaarheid. Het maakt hen geen snars uit, maar als ze weer zijn uitgevlogen naar een andere opkomende stad, blijft voor mensen in Amsterdam niets over dan een plek waar je alleen nog maar kunt consumeren. Een plek waar vertier het hoogste goed is, maar waar geen ruimte is voor gewone levens. Een kwalijke zaak.

Ik verzoek de gemeente met klem om de verstrekte exploitatievergunning in te trekken en de mogelijkheid voor een terrasuitbreiding te ontbinden. Er zijn genoeg terrasjes in Amsterdam.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik inmiddels.

5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e