

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 16 Jun 2022 10:54:50 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Input 5.1.2,e

Hoi 5.1.2,e

Ik deel je inzichten. Actie is mijn inziens nieuw besluit op bezwaar met inachtneming van de inzichten die het beroep hebben opgeleverd. Daarvoor dus:

1. Inzichten opgedaan in beroep goed doorgronden en vertalen naar consequenties =
 - a. Initiële aanvraag gebruik 'creatieve industrie' op alle denkbare mogelijkheden, met het oog op een goede ruimtelijke ordening, onderzoeken op effecten op de omgeving (= in ieder geval onderzoek en afweging over geluid, verkeer, licht en andere mogelijke hinderaspecten die belanghebbenden in bezwaar en beroep naar voren hebben gebracht), maar...
 - b. Indien die opgave van a te veelomvattend is (want wat is creatieve industrie?), het gebruik 'creatieve industrie' begrenzen tot hetgeen wordt beoogd, namelijk hetgeen in bezwaar en beroep zichtbaar is geworden zijnde: de limitatieve lijst met gebruiksmogelijkheden van creatieve functies op pagina 8 nader begrensd met de voorwaarde dat van die lijst alleen het gebruik is toegestaan voor zover aangemerkt als categorie 1 en 2 van de VNG-publicatie. En dan
 - c. Alle denkbare resterende gebruiksmogelijkheden van b, met het oog op een goede ruimtelijke ordening, onderzoeken op effecten op de omgeving, maar...
 - d. Indien de opgave van b te veelomvattend is (want dit is nog steeds een flinke onderzoekopgave), bepalen wat van de resterende gebruiksmogelijkheden toch uitgesloten kan worden omdat de aanvrager daarvoor misschien nog geen concreet plan heeft (?),
 - e. Uit het onderzoek naar de effecten op de omgeving volgen inzichten over wat wel passend is op deze locatie en wat alleen onder bepaalde voorwaarden.
 - f. De conclusies van e omzetten naar een passende besluittekst. Dus niet besluiten om 'creatieve industrie' toe te staan, maar concreet beschrijven wat exact is toegestaan (en daarmee komt ook vast te staan wat niet is toegestaan).

Het alternatief is:

- Eerst een bestemmingsplanprocedure doorlopen. De inspanning daarvoor bestaat wat onderzoek betreft in ieder geval uit bovenstaande punten a t/m f, maar ook uit:
 - o Afweging maken inzake de vraag of mer-beoordeling nodig is;
 - o ...
 - o (mogelijk ook nog andere aanvullende aspecten te overwegen)

Het is op dit moment nog steeds onzeker, maar als de Omgevingswet daadwerkelijk op 1-1-2023 in werking gaat treden, dan is het tijdsbestek om voordien het onderzoek voor en het opstellen van een bestemmingsplan, te kort.

De afweging welke procedure te prefereren is, is aan de initiatiefnemer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 15 juni 2022 11:20
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Input 5.1.2,e

Hi 5.1.2,e

Zoals ik tijdens ons laatste RO-overleg heb aangekondigd speelt het bezwaar over 5.1.2,e weer. Het gaat om de verleende omgevingsvergunning voor creatieve bedrijvigheid op een binnenterrein waar vroeger een autoloos was gevestigd.

Vanmiddag heb ik een eerste overleg met JB en VTH over de vervolgstappen n.a.v. de vernietigde beslissing op bezwaar. Als het kan zou ik graag je input willen krijgen over dit dossier. Als vandaag niet meer lukt dan neem ik je input mee naar het volgende overleg. Het hoeft ook niet allemaal in één keer.

In de bijlage vind je de relevante stukken maar de belangrijkste punten vind je hierna.

Uitspraak in het kort

De rechtbank vond dat de beslissing op bezwaar / de omgevingsvergunning op verschillende punten tekortschoot:

- De verschillende benamingen van de activiteit (creatieve functies, creatieve industrie) en de lijst met creatieve functies vond de rechtbank rechtsonzeker.
- De rechtbank vond ook dat onvoldoende was gewaarborgd dat alleen bedrijven van categorieën I en II zich daar zullen vestigen. Het gebouw heeft een bedrijfsvloeroppervlakte van 2000 m2 terwijl bedrijven groter dan 300 m2 altijd onder categorie III vallen. Het vergunningsvoorschrift dat alleen bedrijven van categorieën I en II zich daar mogen vestigen mocht niet baten.
- Ten slotte vond de rechtbank dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de gevolgen voor het woon- en leefklimaat, het parkeren en het verkeer.

De rechtbank ging niet specifiek in op de toelaatbaarheid van een omgevingsvergunning afwijken voor creatieve functies in het algemeen. Dus het is nog steeds denkbaar dat dit mogelijk is. Alleen moet het wel duidelijk en genoeg afgebakend zijn. Niet alleen qua terminologie maar ook qua aard en omvang van de milieuhinder.

Mogelijke vervolgstappen

Dit zijn volgens mij de vervolgstappen als we uitgaan van een omgevingsvergunning:

- T.a.v. rechtsonzekerheid en onderzoeken: Ik denk dat de lijst met creatieve functies nog een keer onder de loep moet worden genomen. Vooral de categorie 'media- en entertainmentsector' roept bij mij vraagtekens op. Filmindustrie heeft bijvoorbeeld een andere impact dan een uitgeverij. Bij de categorie 'creatieve zakelijke dienstverlening' verwacht ik geen problemen. Vervolgens kunnen de benodigde onderzoeken worden verricht / aangevuld.
- T.a.v. milieucategorie en procedure: bvo > 300 m2 is niet mogelijk met een binnenplanse afwijking omdat dan sprake is van een bedrijf van categorie III. Mogelijke oplossingen: a) kruimel of b) splitsen in verschillende bedrijven met een bvo < 300 m2. Afschalen zou ook nog kunnen maar is denk ik niet haalbaar.

Als de aanvrager per se toestemming wil krijgen voor alle creatieve functies, dan is denk ik een bestemmingsplanwijziging nodig. De lijst met de uiteenlopende creatieve functies vormt op zichzelf een nieuw kader dat zich niet leent voor een omgevingsvergunning. Je gaf aan dat extra aandacht moet worden besteed aan een eventuele bestemmingsplanwijziging ivm de Omgevingswet.

Sorry voor de lange mail, hopelijk is het een beetje duidelijk. Als het makkelijker is kunnen we ook erover bellen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Team Oost

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e

5.1.2,e

[@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Afwezig: vrijdagmiddag