

From: "5.1.2,e"
Sent: Wed, 17 Aug 2022 10:26:19 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: beroep 5.1.2,e - leges nieuwe aanvraag

Hi 5.1.2,e

Dank voor de uitleg! Ik ben akkoord.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost

T 5.1.2,e

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 16 augustus 2022 15:15

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: beroep 5.1.2,e - leges nieuwe aanvraag

Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2,e

Zoals zojuist telefonisch besproken:

In beroep is de in 2018 verleende omgevingsvergunning en de beslissing op bezwaar voor 5.1.2,e herroepen en de gemeente zal opnieuw moeten beslissen op de aanvraag (**uiterlijk 6 september**). Dit zal betekenen dat deze aanvraag geweigerd moet worden in verband met het bestemmingsplan Grondwater neutrale kelders (bp GWNK). De uitbreiding ondergronds was strijdig met de aanduiding waterstaat waterkering (WS-WK), dit was toen door ons over het hoofd gezien, maar had toen nog wel kunnen worden vergund. Nu is er het BP GWNK en valt dit in zone 1, hier geldt een algeheel verbod op kelders en wordt niet afgeweken van het bestemmingsplan.

Er is vorige week ook een nieuwe aanvraag ingediend, waar er geen strijd is met de bestemmingsplannen.

Leges

De leges voor de aanvraag uit 2018 zijn reeds betaald. Dezelfde leges gelden voor een weigering.

Gelet op dat wij, de gemeente, de fout hebben gemaakt door een strijdigheid over het hoofd te zien (die toen wel vergund kon worden, maar inmiddels niet meer) lijkt het redelijk om voor de nieuwe aanvraag niet de volledige leges te heffen. (bij een ondergeschikte planaanpassing van de stukken zouden we immers nu ook nog het gewijzigde plan (vermoedelijk) kunnen vergunnen, echter hebben we waarschijnlijk niet tijdig al deze adviezen).

Als we aansturen op een intrekking (op verzoek aanvrager) van de aanvraag uit 2018, dan hoeven we ook niet op zeer korte termijn nieuwe adviesaanvragen uit te zetten aan RO en Waternet/ de adviseur GWNK (voor een weigering), en kunnen we als tegenvoorstel instemmen met het minimum tarief (€250,-, art 3.1.2.1) voor een aanvraag activiteit 'bouwen' met bouwkosten €0,- voor de nieuwe aanvraag. De nieuwe aanvraag wordt ook niet vergroot t.o.v. de eerdere aanvraag.

Er kan sowieso door de aanvragers niet gebruik worden gemaakt van onderstaand artikel.

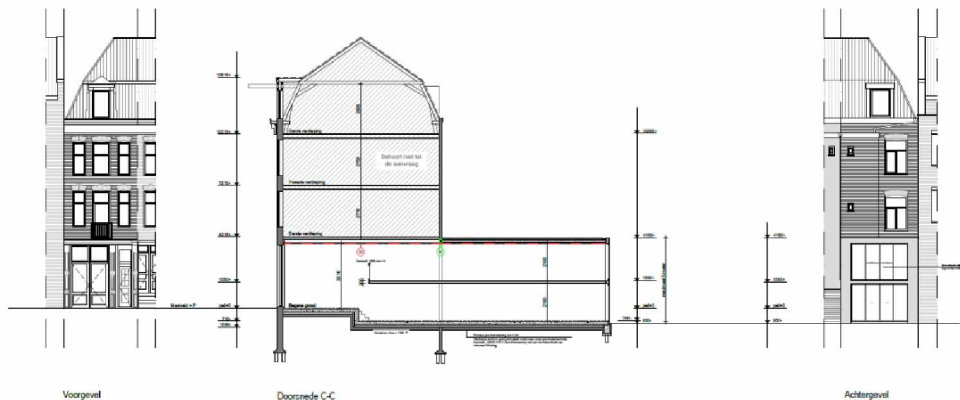
3.1.9.2

Voor een aanvraag die, naar het oordeel van het Dagelijks Bestuur / College van burgemeester en wethouders, kan worden beschouwd als een aanvraag voor eenzelfde activiteit als waarvoor **ten hoogste zes maanden voor de datum van ontvangst van deze aanvraag de vergunning is geweigerd** en waarin de grondslag voor die weigering is opgeheven, wordt teruggaaf van 50% van de voor die aanvraag geheven leges verleend (vermindering leges 2e aanvraag voor eenzelfde activiteit), met dien verstande dat het te betalen legesbedrag nooit minder is dan € 250. Deze bepaling is niet van toepassing op aanvragen als bedoeld in onderdeel 3.1.6 (vellen houtopstand).

Graag hoor ik of jij kan instemmen met het minimumtarief van de leges voor de nieuwe aanvraag, op voorwaarde dat de aanvraag uit 2018 wordt ingetrokken.

Mocht iets niet duidelijk zijn, of als het nodig is dit verder te bespreken, dan hoor ik het graag.

Groet 5.1.2.e



Boven nieuwe aanvraag (OLO7166763)

Onder aanvraag 2018 (OLO 3445991) waarvan nu de vergunning dus van is vernietigd door de rechtbank

