

From 5.1, 2, e

Subject RE: Inzicht in ongelijk investeren | verzoek om inzicht te valideren voor 1 juli tbv PHO Afval & Reiniging

To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Date July 10, 2024 at 8:18:43 AM UTC

Hoi 5.1, 2, e

We spreken elkaar vanmiddag over ongelijk investeren. Hieronder alvast de belangrijkste punten t.a.v. de presentatieslides die ik je dadelijk zal toelichten.

- Het betreft een hoogover beeld van de situatie\*.
- Mijn beeld is dat onze inzet zich goed verhoudt tot onze opgave (CROW – zoals opgenomen in 1 AMS heel een schoon). Som sop detail niet helemaal, maar het gaat dus om een hoogover beeld.
  1. Ik vind daarom dit te negatief geformuleerd: 'De inzet voor straatreiniging is niet altijd in lijn met de schoonopgave.' Dit speelt alleen als je de andere indicatoren meetelt (zie hierna).
- Discussiepunten die in de presentatie zijn genoemd:
  1. Moet je naast CROW ook indicatoren meenemen als sturingsmechanisme: tevredenheid/#meldingen/zwerfvuil fijn\*\*/SES? > Mijn mening: gezien ambigu beeld zou ik het niet doen. Wel zou je obv de SES de schoonnorm in Noord, NW en ZO naar 90% kunnen brengen.
  2. In hoeverre sluit de huidige schoon norm ('Sober') binnen straatreiniging aan bij de verwachtingen en belevingen van bewoners wat betreft schoon? > Mijn mening: verzorgd zou beter zijn.
  3. Deze is m.i. min op meer het zelfde als bovenstaande: Welke schoon norm(en) te hanteren ('Verzorgd' vs 'Sober') binnen de verschillende directies om effectief invulling te geven aan beleidskader 1Amsterdam Heel & Schoon?
- Andere punt is: fijnmaziger kijken binnen stadsdelen. Prima: daar zijn zeker verbetermogelijkheden voor straatreiniging.

\* Wat in een verdiepend onderzoek moet worden gecorrigeerd is:

- De mate waarin in stadsdelen meer/minder gebiedsoverschrijdend wordt gewerkt.
- De mate waarin in stadsdelen meer/minder uitzendkrachten/aannemers worden ingezet.

\*\*Zwerfvuil fijn komt meerdere keren terug in de presentatie. Dit is niet opgenomen in doelenboom en er zijn geen middelen voor. Mijn mening: verwijderen, of expliciet vermelden dat het niet in de doelenboom is opgenomen en dat er geen middelen voor zijn.

Verzoek 5.1, 2, e Daarnaast goed als je met 5.1, 2, e kunt afstemmen dat zij de discussie in het DTO kan opstarten (in lijn met de overige subactiviteiten)

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e  
5.1, 2, e  
Stadswerken

M 5.1, 2, e  
5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Verzonden: dinsdag 9 juli 2024 16:35

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Onderwerp: FW: Inzicht in ongelijk investeren | verzoek om inzicht te valideren voor 1 juli tbv PHO Afval & Reiniging

Hoi 5.1, 2, e

Morgen spreken we elkaar over het bijgesloten stuk. Ik bespreek eea morgenochtend nog met 5.1, 2, e Als je tijd en zin hebt kun je de presentatie alvast doornemen. Zo niet, dan praat ik je er morgen doorheen.

Gr. 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e  
Verzonden: maandag 8 juli 2024 17:08

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e < |, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e < 5.1, 2, e, 1, 2, e >; 5.1, 2, e 5.1, 2, e < 5.1, 2, e

Onderwerp: RE: Inzicht in ongelijk investeren | verzoek om inzicht te valideren voor 1 juli tbv PHO Afval & Reiniging

Hi 5.1, 2, e

Bedankt voor de heldere feedback, bijgevoegd het bijgewerkte stuk. Reacties op je opmerkingen staan in blauw aangegeven.

Het voornemen is om straatreiniging (naast afval inzamelen, en THOR) volgende week woe 17 juli in het DTO te bespreken, de aanleverdeadline is a.s. woensdag 10 juli. Gaat het lukken om eventuele opmerkingen (o.b.v. het bijgewerkte stuk) voor woensdag einde (werk)dag terug te koppelen?

Daarnaast goed als je met 5.1, 2, e kunt afstemmen dat zij de discussie in het DTO kan opstarten (in lijn met de overige subactiviteiten), en dat het SST aansluit voor toelichting over het bredere traject en detailvragen (bijv. rondom aannames). Goed om te weten dat a.s. donderdag mijn ouderverlof begint (9 sep ben ik weer aan het werk) en mijn collega's 5.1, 2, e of 5.1, 2, e aansluiten bij het DTO en eventuele opmerkingen na a.s. woensdag oppikken.

Horen het graag mocht je naar aanleiding hiervan vragen / opmerkingen hebben.

Thanks,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Verzonden: woensdag 3 juli 2024 15:10

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Onderwerp: FW: Inzicht in ongelijk investeren | verzoek om inzicht te valideren voor 1 juli tbv PHO Afval & Reiniging

Hoi 5.1, 2, e

Zoals besproken stuur ik je hierbij mijn opmerkingen, gaat over slide 2 (er zit wel een doorwerking in op andere slides). Zoals eerder gezegd ben ik blij met het onderzoek. De managementsamenvatting behoeft m.i. echter wat aandacht.

Volgende week woensdag spreek ik 5.1, 2, e hierover. Het zou fijn zijn als we dan een nieuwe versie hebben. Daarna kan de ppt via MT SW naar het DTO, en daarna staf WH en PHO.

- Fijn als je nog kunt vermelden dat dit hoogoverzicht biedt in ongelijk investeren. Om keuzes te maken is verdiepend onderzoek nodig. Dit maken we duidelijk bij de introductie van de sub-activiteiten, deze slide is nu toegevoegd aan het stuk 4<sup>de</sup> bullet op slide 5 staat dit. Zou m.i. nadrukkelijker mogen. Het gaat bijvoorbeeld om:
  - o Teams die gebiedsoverschrijdend werken zijn hierin niet meegenomen. Zie bijlage. Een voetnoot is toegevoegd omtrent dit punt. Ja, staat op slide 8 onderaan. Hoeveel procent van de totale personele inzet straatreiniging werkt gebiedsoverschrijdend waar we het inzicht van nu niet meenemen? Dat is nu onbekend, berekening vergt tijd.
  - o Ik begrijp dat voor de budgetverdeling nu naar rato van de fte-verdeling aan de stadsdelen is toegerekend (klopt dat?). De daadwerkelijke inzet van betaald uit het budget kan hiervan afwijken. Zie mijn eerdere mail: de budgetverdeling is overgenomen zoals gedeeld door 5.1, 2, e om de FTE inzet ook uit te drukken in EUR waarde, is het volgende gehanteerd: 5.1, 2, e wat is nu het antwoord op de vraag? Voor de FTE kostenverdeling is uitgegaan van de FTE verdeling zoals afgestemd met jou / 5.1, 2, e deze zijn dus iets anders dan in de xls gedeeld door 5.1, 2, e de FTE getallen waarmee zijn gewerkt zijn op de slide in de bijlage te vinden. Hierbij is uitgegaan van gemiddelde FTE kosten van 63.9 k EUR per FTE (o.b.v. 35.2 m EUR / 551 FTE)
- 'De inzet voor straatreiniging is niet altijd in lijn met de schoonopgave uitgedrukt in zwerfafval grof en / of vulgraad. Ook geven verschillende schoonindicatoren een ambigu beeld v/d opgave.'
  - o Aanpassen in (2x): De inzet voor straatreiniging is grotendeels in lijn met de schoonopgave uitgedrukt in zwerfafval grof en / of vulgraad. Ook geven verschillende schoonindicatoren een ambigu beeld v/d opgave. In het bijgewerkte stuk is het aangepast naar De inzet voor straatreiniging is niet altijd in lijn met de schoonopgave. Ook geven verschillende schoonindicatoren een ambigu beeld van de opgave. Op deze manier sluit de conclusie ook beter aan op een van de discussiepunten, namelijk welke indicatoren schoon te hanteren gezien dit momenteel een ambigu beeld oplevert.
    - o We sturen nu met name op in zwerfafval grof en / of vulgraad. M.i. is dat ook wenselijk omdat bewonersoordeel en # meldingen niet altijd samenhangen met de objectieve schoonmetingen:
      - 'CROW scores, meldingen en bewonersbeoordelingen hangen niet altijd samen, terwijl binnen stadsdelen (deels) wel gestuurd wordt op meldingen.'
- Obv onderstaande wil ik je vragen deze constatering aan te passen: 'relatief lage inzet in stadsdelen waar scores onder de CROW-norm liggen'
  - o Ik snap deze constatering niet: relatief lage inzet in stadsdelen waar scores onder de CROW-norm liggen. Ik weet niet hoeverre je van gemiddelde scores (vulgraad / zwerfafval) kunt spreken omdat de hoeveelheid metingen kan verschillen tussen stadsdelen. Ik begrijp dit niet. De scores zijn representatief.
  - o (hetzelfde zien we bij dagelijks onderhoud van bestrating, waar ze de opgave in 5 CROW-scores uitdrukken)? De conclusie dat de inzet in bepaalde stadsdelen heel netjes is, is lastig te trekken, want wanneer is relatief hoge inzet voldoende genoeg? (wellicht een politieke discussie), we willen nu meer duiden of het relatief hoog of laag is (t.o.v. aantal mensen), en in hoeverre dit in lijn is met waar dat het hardste nodig is (uitgedrukt met de verschillende indicatoren). Ik snap niet goed wat hier staat. Mijn conclusie is dat inzet en CROW heel dicht bij elkaar zitten.
    - § Centrum zit 1% onder de norm bij zwerfafval grof en 7% boven de norm voor vulgraad. Dat is dus gemiddeld best ok. In verhouding tot # inwoners en bezoekers zetten we hier 2% minder inzet in. Dat is toch gewoon heel netjes?
    - § Oost zit 5% boven de norm bij zwerfafval grof en 2% onder de norm voor vulgraad. Ook dat is gemiddeld best ok. In verhouding tot # inwoners en bezoekers zetten we hier 1% minder inzet in. Dat is toch gewoon heel netjes?
    - § Zuidoost zit 3% onder de norm bij zwerfafval grof en 3% boven de norm voor vulgraad. Gemiddeld is dit nog voldoende, maar wel een aandachtspunt om dit te verbeteren. In verhouding tot # inwoners en bezoekers zetten we hier al wel 3% meer inzet in. Het is dus een aandachtspunt, maar we zetten dus al meer in.
    - § Weesp zit 14% boven de norm voor zwerfafval grof en 6% onder de norm voor vulgraad. Gemiddeld ruim voldoende, maar er gaat iets niet helemaal goed met het legen van de afvalbakken. Daar moet naar gekeken worden.
  - o Ook deze constatering snap ik niet: en hoge inzet waar deze boven de norm liggen.
    - § Dit zie ik eigenlijk alleen in Noord met 89% en 86%. + in West, waar de norm ook wordt behaald wordt maar ook een hogere inzet kent. Ik vind dit dat het goed aansluit: 80% om 81% en + 1% extra inzet. Dat is toch gewoon heel netjes?
- Ik begrijp niet waarom zwerfafval fijn nu toch vermeld wordt. Dat zouden we toch niet doen? Dit levert verwarring op want er wordt niet op gestuurd en er is geen budget voor. Dit heb ik Van Buren laatst ook nog gemeld. We noemen ook nergens dat hier op gestuurd wordt en / of dat hier budget voor is (i.t.t. de andere CROW-scores). Dit is nu ook explicieter gemaakt onder het kopje (data & aandnames). Is op pagina 19 toegevoegd. Maar door het te noemen roept het de vraag op waarom we er slecht op scoren (zie pag. 8). De reden echter om het mee te nemen in het beeld is om de discussie over welke indicatoren te hanteren beter te voeren (vorig jaar zijn er wel CROW-metingen gedaan op zwerfafval fijn, weet je waarom gezien hier niet gestuurd op wordt?) Er zijn geen middelen voor.
- 'Mede bepalend voor inzetverdeling binnen stadsdelen (naast CROW-normen en structuurkenmerken binnen het stadsdeel)'
  - o Ja, goed discussiepunt. Je kunt ervoor kiezen om minder te richten op meldingen. Dit gaat de hoofdvraag worden m.i.: waar kan je op sturen: meldingen en bewonersoordeel / of alleen CROW.
- 'Ook zijn er verschillen binnen de stadsdelen (op wijkniveau) op het gebied van schoonscores, bewonersbeoordelingen en meldingen schoon'
  - o Aanpassen in (neutraal) 'Er zijn verschillen binnen de stadsdelen (op wijkniveau) op het gebied van schoonscores, bewonersbeoordelingen en

meldingen schoon'. OK

- o Hier zie ik vooral ruimte om te optimaliseren: binnen stadsdelen ervoor zorgen dat we in de probleemwijken de meeste inzet plegen. Fijnmaziger kijken zou ik hier nadrukkelijk adviseren. Dat las ik ook in een eerder versie. Nu onderdeel van het discussiepunt welke indicatoren schoon te hanteren.

**Discussiepunten.** Zijn akkoord, maar ik noteer even mij gedachten erbij.

- o Welke indicatoren schoon te hanteren als sturingsmechanisme van de inzet en hoe zwaar weegt elke indicator (zowel op stadsdeelniveau als binnen stadsdelen)?

§ Prima om hier een discussie over te voeren. Gaat m.i. over de vraag of je meer meldingsgestuurd moet werken en het bewonersoordeel meer moet meewegen. Als ik ernaar kijk kun je beter vooral naar CROW kijken omdat dit een objectief beeld geeft. Probleem is nu: we worden deels afgerekend op tevredenheid en afhandeltijd meldingen (toch???)

§ correct, en zou ook onderdeel van de discussie moeten zijn

- o In hoeverre sluit de huidige schoon norm ('Sober') aan bij de verwachtingen en belevingen van bewoners wat betreft schoon in de openbare ruimte?

§ Prima om hier een discussie over te voeren.

§ Dit discussiepunt is aangepast gezien er binnen Afval inzamelen een hogere norm wordt gehanteerd, in het DTO zou het ons inziens ook aangepast moeten gaan leven als in het PHO.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e  
5.1, 2, e  
Stadswerken

5.1, 2, e  
5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 10:56

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Onderwerp: FW: Inzicht in ongelijk investeren | verzoek om inzicht te valideren voor 1 juli tbv PHO Afval & Reiniging

Thanks,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

msterdam

5.1, 2, e Stedelijk Strategieteam | Bestuurs- en managem d i i g (BMA)

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e | Aanwezig 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Verzonden: dinsdag 25 juni 2024 15:51

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e < > ; 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e < > ; 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e

Onderwerp: Inzicht in ongelijk investeren | verzoek om inzicht te valideren voor 1 juli tbv PHO Afval & Reiniging

Beste 5.1, 2, e

Afgelopen periode hebben we voor het traject *Inzicht in ongelijk investeren* samengewerkt, om de gemeentelijke inzet en opgave voor *Straatreiniging* en *Afval inzamelen* in kaart te brengen. Gezien deze inzichten zijn besproken in de respectievelijke MT's, is een van de vervolgstappen om deze inzichten in het PHO Afval & Reiniging van 15 juli te bespreken. In voorbereiding hierop en op basis van jullie feedback, zijn de inzichten voor Straatreiniging en Afval inzamelen aangescherpt. Goed om te weten dat het voornamelijk de formulering van de observaties en conclusies betreft, de onderliggende data is ongewijzigd. Zie bijgevoegd voor de meest recente versie van deze inzichten per subactiviteit.

**2 verzoeken ter voorbereiding op het PHO (15 juli):**

**1. Instemmen met dit (aangescherpte) inzicht | Deadline: 1 juli**

In hoeverre a) staan er feitelijke onjuistheden in het stuk, b) zijn relevante inzichten momenteel niet opgenomen en c) welke aandachtspunten dienen te worden meegegeven voor het bestuurlijk gesprek.

Graag ontvangen we jullie opmerkingen hierover uiterlijk ma 1 juli zodat we de bijgewerkte stukken op 2 juli (=deadline aanlevering PHO) kunnen delen.

**2. Instemmen met voorgestelde wijze van inbreng in het PHO Afval & Reiniging van 15 juli**

Het voorstel is om de belangrijkste conclusies voor *straatreiniging* door 5.1, 2, e e laten inbrengen en voor *afval inzamelen* door Gohdar. Hierbij kan het SST de bredere context toelichten, evenals gedetailleerde vragen rondom data en aannames beantwoorden. We geloven dat deze manier van inbreng bevorderlijk is om het gesprek te faciliteren (gezien het inzicht de huidige situatie voor deze deeltaken beschrijft) en om de goede samenwerking van de afgelopen periode kracht bij te zetten.

Behalve in de inhoudelijke conclusies zal het PHO ook worden meegenomen in het proces: waar we staan met het traject, vervolgstappen (o.a. bestuurlijk gesprekken over het gehele factpack) en planning.

De vragen we in het PHO willen voorleggen zijn:

- Welke indicatoren schoon te hanteren als sturingsmechanisme van de inzet en hoe zwaar weegt elke indicator (zowel op stadsdeelniveau als binnen stadsdelen)?
- In hoeverre sluit de huidige schoon norm ('Sober') aan bij de verwachtingen en belevingen van bewoners wat betreft schoon in de openbare ruimte?
- Wat zijn wat jullie betreft de belangrijkste conclusie uit deze analyses?
- Wat wil het PHO meegeven voor de bestuurlijke bespreking over het gehele factpack?

Graag horen we van jullie of jullie nog aanvullende bespreekpunten hebben voor in het PHO. Daarnaast goed om te weten dat we (als SST) zullen aansluiten bij het DTO van 9 juli, waarbij we bovenstaande verder kunnen bespreken en afstemmen (o.a. de manier om uit te dragen dat het gaat om een gezamenlijke opgave schoon).

Voor vragen / opmerkingen ben ik (telefonisch) bereikbaar. Alvast bedankt.

Thanks,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e Amsterdam

5.1, 2, e Stedelijk Strategieteam | Bestuurs- en managementadvisering (BMA)

5.1, 2, e | 5.1, 2, e 5.1, 2, e | Aanwezig 5.1, 2, e