



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

5.1, 2, e

Per mail verzonden: 5.1, 2, e

Datum 01 februari 2023
Ons kenmerk
Behandeld door
Bijlage(n) -Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid
-Inventarislijst
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 16 mei 2022 Stek Oost

Geachte 5.1, 2, e,

In uw brief van 16 mei 2022 heeft u, namens Telegraaf B.V., met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om informatie over wooncomplex Stek Oost in Amsterdam.

Concreet verzoekt u om alle documenten over overlast problematiek die bij het bestuursorgaan berusten, inclusief alle correspondentie met de politie, Openbaar Ministerie, de Driehoek, Stadgenoot, bewoners Stek Oost, buurtbewoners Stek Oost en Stichting Academie van de Stad. Meer specifiek verzoekt eiser om openbaarmaking van alle informatie over overlast- en klachtmeldingen, incidentrapportages, veiligheidsbijeenkomsten en spreekuren. De periode waarover informatie wordt gevraagd is vanaf het eerste moment dat in Stek Oost statushouders verblijven, dan wel vanaf het moment de gemeente Amsterdam enige betrokkenheid heeft bij het wooncomplex tot datum indiening van het verzoek.

Verloop van de procedure

Bij e-mail van 16 mei 2022 is de ontvangst van het verzoek bevestigd. Bij brief van 9 juni 2022 heb ik aangegeven dat de behandeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt en dat het niet lukt om binnen twee weken op uw verzoek te antwoorden en ik de beslistermijn met twee weken verdaag. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 27 juni 2022 geworden.

Met uw brief van 28 juni 2022 heeft u mij in gebreke gesteld. Daarna heeft u bij brief van 15 juli 2022 een beroep niet tijdig beslissen ingediend bij de rechtbank Amsterdam. Op 20 september 2022 heeft de rechtbank uw beroep gegrond verklaard en mij opgedragen binnen twee weken na verzending van deze uitspraak een beslissing te nemen op uw Woo-verzoek. De rechtbank heeft bepaald dat ik

aan u een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee ik de hiervoor genoemde termijn overschrijd, met een maximum van € 15.000,-. Over de hoogte van de verbeurde dwangsom zal ik een separaat besluit nemen.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Woo-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Woo. Voor de relevante bepalingen verwijst ik u naar [bijlage 1](#).

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek heeft een zorgvuldige zoekslag in de mailboxen en bestanden van beleidsmedewerkers binnen de gemeente plaatsgevonden.

De zoekslag die ik heb laten verrichten had betrekking op alle zich onder mijn gemeente bevindende documenten, zowel fysiek als digitaal, over overlast problematiek rondom wooncomplex Stek Oost in Amsterdam. Gezocht is naar alle documenten en vastgelegde correspondentie met betrekking tot meldingen van overlast in stek Oost binnen stadsdeel Oost, tussen stadsdeel Oost en andere directies van de gemeente Amsterdam zoals Wonen, OOV, Stedelijke coördinator Asielzoekers en Statushouder, GGD, en daarnaast tussen de genoemde directies van de gemeente (inclusief stadsdeel Oost) en externen partijen zoals de Politie, het OM en woningcorporaties.

Op basis van uw verzoek zijn 321 documenten aangetroffen. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie [bijlage 2](#).

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar. Volledigheidshalve zend ik u kopieën van de documenten toe op grond van artikel 4.5, lid 2 van de Woo.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hiervoor genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze informatie heeft u niet opgevraagd in uw Woo-verzoek. Deze passages vallen niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt op grond van artikel 4.1, lid 4, van de Woo. Dit is eveneens op de inventarislijst aangegeven.

In een aantal documenten is informatie getroffen die over andere bestuurlijke aangelegenheid gaan en niet op Stek Oost ziet. Daardoor valt deze documenten buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek. Deze informatie heeft u niet opgevraagd in uw Woo-verzoek (artikel 4.1, vierde lid, van de Woo). Verder zie ik er geen aanleiding deze documenten in mijn besluit te betrekken. Daarom worden deze documenten ook niet openbaar gemaakt.,

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derde-

belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking.

Een aantal derde-belanghebbenden heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Diverse derde-belanghebbenden hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking van documenten.

Een aantal derde-belanghebbenden heeft aangegeven bezwaar te maken tegen de voorgenomen openbaarmaking van documenten. Zij voeren - kort samengevat - aan dat openbaarmaking van de betreffende informatie een inbreuk maakt op bijzondere persoonsgegevens, die in vertrouwen met de overheid zijn gedeeld. Verder zou openbaarmaking van informatie de opsporing en vervolging van strafbare feiten kunnen schaden. Voorts zou openbaarmaking van informatie de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen ondermijnen en zouden de documenten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, die in het kader van het intern beraad zijn geuit. Hiermee doen de derde-belanghebbenden beroep op de uitzonderingsgronden van artikelen art. 5.1, eerste lid, onder d, art. 5.1, tweede lid, onder e, art. 5.2, eerste lid en 5.1, tweede lid, onder c van de Woo.

De zienswijzen van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg deze zienswijzen. De gemeente heeft geen zienswijze van twee belanghebbenden ontvangen in de daarvoor gestelde periode.

Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Ten aanzien van de documenten dan wel daarin opgenomen passages waarvan openbaarmaking wordt geweigerd, zijn meerdere uitzonderingsgronden – naast en afzonderlijk van elkaar – van toepassing. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie

niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

A. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang dat is gediend met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft namen, geboortedata, nationaliteiten, telefoonnummers, dossierkenmerken, telefoonnummers en handtekeningen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens uit deze documenten verwijderd. Indien deze weigeringsgrond van toepassing is, staat in het document 5.1.2.e.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het de openbaarmaking van namen van de ambtenaren betreft. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

De namen en handtekeningen van ambtenaren met wettelijke bevoegdheden en mandaatbevoegdheden zijn leesbaar gelaten, zodat vastgesteld kan worden dat zij hun wettelijke taken en mandaten rechtmatig hebben toegepast.

B. Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, Woo

Op grond van artikel 5.1 eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege indien het gaat om bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard. Bijzondere persoonsgegevens zijn onder meer gegevens over iemands gezondheid, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen. Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden.

In diverse documenten staan bijzondere persoonsgegevens. Het betreft onder andere informatie over afkomst, strafrechtelijke veroordelingen en de gepleegde strafbare feiten. Het is aannemelijk dat openbaarmaking daarvan inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Ik maak deze bijzondere persoonsgegevens niet openbaar. Gelet op de gevoeligheid van de gegevens kan ik in de motivering niet al te specifiek worden nu ik daarmee informatie prijsgeef waarvan ik juist wenst te voorkomen dat deze voor een ieder openbaar wordt. Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.1.d. Op een aantal van deze informatie is ook het bepaalde in

artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo en artikel 7, tweede lid, van de Wpg van toepassing (zie onderdelen D en G hierna).

C. Persoonlijke beleidsopvattingen en behoeven van intern beraad artikel 5.2, eerste lid, van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Het is van belang dat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar. Het is niet ondenkbaar dat door de openbaarmaking van deze beleidsopvattingen deze ambtenaren zullen worden benadeeld in de uitoefening van hun beroep. Ter voorkoming van deze onevenredige benadeling van de ambtenaren en het bestuur zijn er enkele (gedeelten van) persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo). Bij openbaarmaking zullen betrokken medewerkers en organisaties zich in de toekomst namelijk minder vrij voelen om hun gedachten uit te wisselen of om informatie, input te vragen, hetgeen van invloed kan zijn op het goed functioneren van beide partijen.

Voorts maak ik het document met nummers B66, F7, G2 en G7 in het geheel niet openbaar op grond van artikel 5.2, eerste lid, en artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

D. Belang opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij bepaalde documenten is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. openbaarmaking van de gevraagde informatie kan een succesvolle vervolging bij soortgelijke delicten in de toekomst in gevaar brengen. Bovendien is er een reële kans dat de zaken waarop de informatie betrekking heeft alsnog aan de strafrechter zijn of worden voorgelegd. Derhalve zijn in

dit opzicht de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo van toepassing. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

E. Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen artikel 5.1, tweede lid, onder d van de Woo

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval.

F. Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In documenten B42, B 65, B71, B75 en E33 staat een hyperlink naar een online omgeving die niet bestemd is voor het algemene publiek. Ik maak deze informatie niet openbaar omdat dit het goed functioneren van de gemeente zou schaden. Ik vind dat dit belang hier zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming.

Definitieve versies van documenten worden met dit besluit wel (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

Met het openbaar maken van de definitieve versie wordt het belang van openbaarheid naar mijn oordeel voldoende gediend. Daar is hier sprake van. Document met nummer C14 is een concept van het document met nummer C8 en om die reden maak ik het concept nummer C14 in het geheel niet openbaar.

Ik wijs erop dat zich onder de documenten conceptteksten bevinden van een document dat nog niet openbaar is. Document met nummer B64 betreft een concept-raadsbrief, waarvan geen definitieve versie is aangetroffen. Ik acht het ook niet in het belang van het goed functioneren van de gemeente dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document. Om die reden maak ik concept(en) nummer B64 in het geheel niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Op de inventarislijst is het betreffende document aangeduid met "5.1, lid 2, i".

G. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, het belang opsporing en vervolging van strafbare feiten, het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel en het belang van het goed functioneren van de gemeente

Derde belanghebbenden stellen in hun zienswijzen niet akkoord te gaan met openbaarmaking van

een aantal documenten, wegens schending persoonlijke levenssfeer, het goede functioneren van de gemeente dan wel de opsporing en vervolging van strafbare feiten kunnen schaden. Ik volg deze zienswijze wel.

Bepaalde (passages uit) documenten bevatten informatie die vertrouwelijk is uitgewisseld tussen de gemeente en haar partners, zoals maatschappelijke organisaties. Ik acht het aannemelijk dat de samenwerking tussen de gemeente met deze partners geschaad zouden kunnen worden indien de hier bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt. Openbaarmaking van deze informatie zal dientengevolge leiden tot stroeve samenwerking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar op grond van art. 5.1, lid 5 van de Woo.

Hierover merk ik nog het volgende op. De documenten met nummers D17, E17, E18, E46, G27, G29, G30, G31, G32, G33, G34, G36 en G37 zijn meldingen van overlast en andere strafbare feiten en bevatten o.a. (bijzondere) persoonsgegevens die naar een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon herleidbaar zijn. In een zienswijze hebben de belanghebbenden bezwaar gemaakt tegen de openbaarmaking en met hun ben ik van mening dat de eerbieding van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen en/of naasten prevaleert boven openbaarmaking van deze naar personen herleidbare informatie. Bovendien ben ik van mening dat ik geen drempel op moet werpen voor het doen van meldingen, (anoniem of niet) aan de gemeente of aangiften bij de politie, hetgeen ik hieronder nog nader zal toelichten.

Over het algemeen worden de meldingen en aangiften in vertrouwen aan de gemeente of andere bestuursorganen gedaan en derhalve vertrouwelijk behandeld. Zo zijn brieven en ook meldingen afkomstig van burgers in beginsel alleen zichtbaar voor een select aantal medewerkers van de gemeente, die de brieven en de meldingen in behandeling hebben. Verder is de informatie reeds overgedragen aan de Politie en opgenomen in bestuurlijke rapportages. Van mijn gemeente mag worden verwacht dat op zorgvuldige en behoorlijke wijze met brieven en meldingen van burgers, waarin persoonlijke opvattingen en/of ervaringen kunnen zijn opgenomen, wordt omgegaan. Ik ben van oordeel dat deze vertrouwelijkheid zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, aangezien het van essentieel belang is dat burgers in volledige vrijheid en vertrouwelijkheid moeten kunnen communiceren met de overheid, zonder het risico te lopen dat deze brieven of meldingen openbaar worden gemaakt in het kader van de Woo, met alle gevolgen van dien. Bovendien is het voor individuen met achtergrondkennis eenvoudig te herleiden door wie deze meldingen zijn gedaan. Door de (negatieve) aandacht die mogelijk op deze personen wordt gevestigd, zou de openbaarmaking van deze informatie kunnen leiden tot een aanzienlijk inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van deze mensen en hun naasten. Openbaarmaking van deze informatie leidt tevens tot onevenredige benadeling voor de betrokkenen en hun naasten omdat het zeer gevoelige informatie betreft. Hierbij kan gedacht worden aan reputatie of imagoschade. Voorkomen dient te worden dat betrokkenen zich (wederom) geconfronteerd zien met het betreffende incident waarbij zij persoonlijk (direct of indirect) betrokken waren. Ik weeg derhalve het belang van het eerbiedigen van het persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen, het voorkomen van onevenredige benadeling, het opsporen en vervolgen van strafbare feiten zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Tot slot. Openbaarmaking van deze informatie zorgt ervoor dat burgers terughoudender zijn om de gemeente of andere instanties, zoals de woningcorporaties, te benaderen. De voorziene afname van het contact met de gemeente of haar partners raakt direct het intern functioneren van de gemeente

en daarmee het goed functioneren van de gemeente. Hierdoor zou niet alleen de betreffende burger, maar ook de gemeente onevenredig benadeeld worden, aangezien bepaalde signalen uit de samenleving de gemeente dan niet meer bereiken en op deze manier ook het goede functioneren van de gemeente kan negatief beïnvloed worden. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

H. Geheimhouding politiegegevens (artikel 7, tweede lid, van de Wpg)

Het betreft hier aangifte (uittreksels) naar aanleiding van meldingen door aangevers, overgedragen aan de politie en opgenomen in bestuurlijke rapportages van de politie. Gelet op de gevoeligheid van de gegevens kan ik in de motivering niet al te specifiek worden nu ik daarmee informatie prijsgeef waarvan ik juist wenst te voorkomen dat deze voor een ieder openbaar wordt. De verwerking van politiegegevens wordt slechts gedaan door ambtenaren van de politie die geautoriseerd zijn door de korpschef. De personen aan wie de politiegegevens ter beschikking zijn gesteld is verplicht tot geheimhouding van deze politiegegevens. Wij zijn daarom niet bevoegd deze politiegegevens openbaar te maken. Gezien het feit dat de informatie alleen verwerkt mag worden door de politie prevaleert de bijzondere regeling boven de algemene openbaarmakingsregeling de Woo. Hierdoor wordt er ook geen afbreuk gedaan aan de goede werking van de materiele bepalingen uit de Wet politiegegevens, waardoor de belangen van geregistreerde personen worden beschermd door deze informatie niet openbaar te maken voor eenieder. De documenten B24, B29, B67, C2, C5, G1, G3, G5, G6, G8, G9, G10, G11, G12, G14, G16, G17, G18, G19, G20, G21, G22, G23, G24 en G26 worden daarom geheel niet openbaar gemaakt.

I. Artikel 8:79 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en processtukken

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is de verhouding tot bijzondere openbaarmakingsregelingen zoals artikel 8:79 van de Awb wettelijk vastgelegd. Artikel 8:79, tweede lid, van de Awb ziet op de stukken in het procesdossier die anderen dan partijen van de griffier kunnen verkrijgen.

Hierbij wil ik u erop wijzen dat er gerechtelijke procedures zijn gevoerd inzake de overlast en meldingen in Stek Oost. Bij de inventarisatie van de documenten zijn ook documenten aangetroffen die betrekking hebben op deze gerechtelijke procedures. Dit betreft stukken die ten behoeve van de gerechtelijke procedures zijn opgesteld (processtukken). Dergelijke documenten vallen niet onder de reikwijdte van de Woo, maar onder de uitputtend bedoelde specifieke regelingen van artikel 8:79 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat het algemene openbaarmakingsregime van de Woo niet van toepassing is op (hoger) beroepschriften, verweerschriften, pleitnota's, memorie van grieven en andere gelijkaardige documenten die als processtukken moeten worden aangemerkt. Deze documenten worden derhalve buiten beschouwing gelaten. Het gaat om documenten op de inventarislijst waar de opmerking "artikel 8:79 Awb" achter staat.

J. Buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek en andere bestuurlijke aangelegenheid (artikel 4.1, lid 4, van de Woo).

In een aantal documenten zijn passages opgenomen die niet onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek. Deze passages gaan over andere onderwerpen dan de bestuurlijke aangelegenheid waar uw verzoek op ziet. Deze passages verstrek ik daarom niet. Daarom wordt er in de documenten deze informatie onleesbaar gemaakt. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: (artikel 4.1, lid 4, van de Woo).

In de documenten met nr. A41 en E60 blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond

van de daarin opgenomen herleidbare persoonsgegevens geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel te weigeren.

Wijze van openbaarmaking

U treft de documenten die met dit besluit geheel dan wel gedeeltelijk openbaar worden gemaakt bij dit besluit in kopie aan. De documenten zullen u digitaal worden toegestuurd. Bij de informatie die u vraagt zijn twee belanghebbenden betrokken. De gemeente heeft geen zienswijze van deze twee belanghebbenden ontvangen in de daarvoor gestelde periode. Daarom maak ik deze informatie meteen openbaar.

Afschrift aan belanghebbende

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de belanghebbenden.

Publicatie op website

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van het Stadsarchief van de gemeente Amsterdam: <https://archief.amsterdam/>.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

Ondertekend namens deze,

5.1, 2, e

Pierre van Rossum,
Directeur Openbare Orde en Veiligheid

Bijlagen:

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Bijlage 2 – Inventarisatielijst

Niet mee eens?

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Directie Juridische Zaken
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb.

Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam

Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht

Postbus 75850

1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;

b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;

c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;

g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage 2 – Inventarislijst