



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

5.1, 2, e

Uitsluitend per mail: 5.1, 2, e

Datum 4 juni 2024
Ons kenmerk WOB24-01375
Behandeld door Woo-coördinator directie Openbare Orde en Veiligheid
Bijlage(n) -Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid
-Inventarislijst
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 4 december 2023

Geachte 5.1, 2, e,

In uw e-mail van 4 december 2023, ontvangen 4 december 2023, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om het volgende.

Op 27 november 2023 heeft de afdeling vergunningen van het stadsdeel Centrum de aanvraag verlening exploitatievergunning van de ondernemingen 5.1.2e, gevestigd aan 5.1.2e te Amsterdam, en 5.1.2e, gevestigd aan 5.1.2e te Amsterdam, afgewezen.

Op 7 december 2023 heeft de Woo-coördinator van het stadsdeel Centrum u gebeld om uw verzoek te bespreken. De Woo-coördinator van het stadsdeel Centrum heeft u tevens per mail bevestigd dat u op zoek bent naar het vergunningen dossier en dat u ook graag interne mailwisseling zou willen ontvangen. Per mail van 7 december 2023 is u ook de ontvangstbevestiging gemaild. Daarin gaf mijn college aan dat u uiterlijk 15 januari 2024 een antwoord op uw verzoek zou ontvangen.

Op 28 februari 2024 heeft u per mail de gemeente Amsterdam in gebreke gesteld, wegens het uitblijven van een beslissing op het Woo-verzoek, met het verzoek binnen twee weken na dagtekening een besluit te nemen.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in [bijlage 1](#) bij deze brief.

Daarnaast is er een bijzondere regeling van kracht. Uit artikel 8.8 van de Woo, in samenhang met artikel 1.1 van de Woo volgt dat artikelen 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo niet van toepassing zijn indien het informatie betreft waarvoor een regeling geldt zoals opgenomen in artikel 8.8 van de Woo. In dat geval wordt dergelijke informatie niet geopenbaard onder de Woo. Meerdere documenten waarom u heeft verzocht vallen in het geheel of gedeeltelijk onder de reikwijdte van artikel 28, tweede lid van de Wet bevordering integriteitsbeoordeling door het openbaar bestuur (Wet Bibob). Deze documenten liggen namelijk ten grondslag aan een Bibob-onderzoek en worden derhalve niet verstrekt op grond van het voornoemde artikel.

Inventarisatie documenten

Er is gezocht bij het stadsdeel Centrum en de directie Openbare Orde en Veiligheid (hierna: OOV). Er zijn in totaal 341 documenten aangetroffen bij OOV en 76 bij het stadsdeel Centrum. Daarvan worden 51 documenten openbaar gemaakt.

De documenten die niet worden openbaar gemaakt, worden in het geheel niet verstrekt omdat ze ten grondslag liggen aan een Bibob-onderzoek. Daarnaast worden een aantal bijlagen, namelijk KvK-uittreksels, niet verstrekt omdat ze reeds openbaar zijn. Tot slot geldt specifiek voor de bijlage bij document 30 dat dit document geheel niet wordt geopenbaard op grond van artikel 5.1, 2, d van de Woo.

De (deels) openbaar gemaakte documenten zijn opgenomen in de inventarislijst, zie hiervoor bijlage 2.

Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie deels niet openbaar te maken.

Daarnaast wijs ik uw Woo verzoek gedeeltelijk af op grond van artikel 28 Wet Bibob aangezien uw verzoek deels betrekking heeft op documenten die in het geheel vallen onder de Wet Bibob. Zoals reeds hierboven is overwogen, wordt dergelijke informatie niet geopenbaard op grond van de Woo.

Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast voor de gedeeltelijk geopenbaarde documenten.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het

algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij (bepaalde passages uit) een bepaalde documenten is dit het geval. De documenten bevatten informatie die betrekking heeft op de tactieken en strategieën voor het toezicht en de handhaving van de gemeente.

Openbaarmaking van deze informatie kan ertoe leiden dat derde partijen deze informatie in hun voordeel kunnen gaan gebruiken door te anticiperen in soortgelijke situaties. De handhavinginstrumenten kunnen dan niet meer op een effectieve wijze worden ingezet. Het belang van inspectie, controle en toezicht weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Dit is bij een aantal documenten het geval. In een aantal documenten zijn bedrijfsnamen weggelakt. Het gaat hier om het weglakken van de bedrijfsnamen in verband met onevenredige benadeling van de desbetreffende bedrijfsnamen anders dan op grond van artikel 5.1, lid 1, aanhef en onder c, van de Woo (bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld) dan wel op grond van artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder f (bescherming van andere dan in het eerste lid onder c genoemde concurrentie- of bedrijfsgevoelige bedrijfsgegevens) en onder h (de beveiliging van personen en

bedrijven en het voorkomen van sabotage), van de Woo. De onevenredige benadeling betreft in dit geval de schade die mogelijk aan de reputatie van deze bedrijven zou kunnen ontstaan als gevolg waarvan het voortbestaan van deze bedrijven in het slechtste geval mogelijk in het gedrang zou komen. In dit geval weegt daarom het niet openbaar maken van deze bedrijfsnamen zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

De gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten stuur ik u per e-mail toe.

Publicatie op website

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: <https://open.amsterdam>

[Redacted]
Namens de burgemeester van Amsterdam,
5.1, 2, e

[Redacted]
Pierre van Rossum
Directeur Openbare Orde en Veiligheid
[Redacted]

Niet mee eens?

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. de Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/dj.

Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Artikel 8.8 Verhouding met andere wetten

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.