



Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

VERZONDEN  
30 OKT. 2018

Datum : 30 oktober 2018  
Zaaknummer : AMS 18 / 5327 VEROR  
Ons kenmerk : JB.18.009613.001

## VERWEERSCHRIFT

### Inzake

De Burgemeester van Amsterdam  
*verweerder*

### Contra

5.15.1, 2, e  
*appellant*

---

## Achtergronden

- **08-09-2017**  
Mevrouw 5.1, 2, e en de heer 5.1, 2, e (vergunninghouders) hebben een aanvraag ingediend voor een nieuwe *terrasvergunning* (vergunning) voor hun exploitatie vergunning voor een alcoholvrij horecabedrijf, Vegan Junk Food Bar, (bedrijf) aan Staringplein 22.
- **13-04-2018**  
Het team Vergunningen Gebruik van stadsdeel West heeft de vergunning verleend. De openingstijden van het terras zijn vastgesteld op 07:00 u tot 22:00 u (in plaats van tot 23:00 u volgens het beleid). De vergunning was geldig tot 28-09-2018 en zou daarna geevalueerd worden. Van de vergunning maakte deel uit een terrasexploitatieplan (*productie 1*).  
Op 27-09-2018 heeft er een evaluatie plaatsgevonden. Aanwezig waren onder andere één van de vergunninghouders en appellant. Er waren een paar klachten, die betrekking hadden op het ophalen van het afval. Het afval bleek tussen 05:00 u – 06:00 u te worden opgehaald. Dit geeft geluidsoverlast. Vergunninghouder was hiermee niet bekend. In zijn contract met het afval ophaalbedrijf staat, dat het afval tussen 07:00 u – 09:00 u opgehaald dient te worden. De vergunninghouder zou dit uitzoeken. Tijdens de hoorzitting hebben de vergunninghouders aangegeven bezig te zijn met een proef om de bezorging vanaf een andere locatie aan de Overtoom te verzorgen. Dit gebeurt nu permanent.  
Het team Vergunningen Gebruik heeft advies aan de Politie en het team Handhaving Horeca gevraagd. Zodra de informatie is ontvangen, zal er een beslissing genomen worden op de aanvraag om de verlenging van de vergunning.  
Het terras blijft (vooralsnog) geopend tot 01-11-2018.

Gemeente Amsterdam	Datum 24 oktober 2018 Kenmerk AMS 18 / 5327 VEROR JB.18.009613.001 Pagina 2 van 6
--------------------	---

- **mei 2018**  
Diverse omwonenden, waaronder appelland op 17-05-2018, hebben bezwaarschriften ingediend tegen de vergunning (*producties 2-5*).
- **19-07-2018**  
De bezwaarschriftencommissie van het Juridisch Bureau (commissie) heeft een advies uitgebracht aan verweerder over de te nemen beslissing op de bezwaarschriften, dat luidde "de bezwaarschriften ongegrond te verklaren en de vergunning ongewijzigd in stand te laten" (*productie 7*).
- **24-07-2018**  
Verweerder heeft het advies van de commissie overgenomen en heeft het bezwaarschrift van appelland ongegrond verklaard (*productie 8*).
- **02-10-2018**  
Namens appelland heeft SRK Rechtsbijstand (gemachtigde) een beroepschrift ingediend tegen de beslissing op bezwaar (*productie 9*).

### Het bezwaardossier

Het bezwaardossier is als procesdossier overgelegd.

### Beroepsgronden

1. *Het terras heeft een nadelige invloed op het woon- en leefklimaat.*

Het terras is twee keer zo groot (50-60 zitplaatsen), dan de inpandige ruimte (5 zit- en staplaatsen). Het is aannemelijk dat de impact van het terras het woon- en leefklimaat binnen een woongebied nadelig beïnvloedt. Het bedrijf heeft niet inzichtelijk gemaakt waarom er buiten het terrasseizoen en tot ruim na etenstijd een terras geëxploiteerd moet worden. De vergunning had op grond van artikel 3.11 lid 2 van de Algemene plaatselijke verordening (Apv) geweigerd dienen te worden.

2. *De vergunning is aan te merken als uitbreiding van Horeca I.*

Gelet op de grootte van het terras, is er sprake van uitbreiding van het bedrijf en daarom van uitbreiding van Horeca I. Het verlenen van de vergunning voor een terras van een dergelijke omvang, scheidt een precedent voor andere horecabedrijven aan het Staringplein c.q. heel Amsterdam West. De vergunning is in strijd met de Horecanota stadsdeel West 2011 (Horecanota) met name paragraaf 3.2. "woongebied" verleent. Niet is gemotiveerd, op grond van artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waarom uitbreiding van het terras in een woongebied wordt toegestaan.

3. *Er is sprake van strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.*

De bezwaren zijn in heroverweging niet zorgvuldig beoordeeld. Het beginsel van hoor- en wederhoor is niet toegepast.

Gevraagd wordt om een proceskostenvergoeding op grond van artikel 7:15 van de Awb.

Gemeente Amsterdam	Datum 24 oktober 2018 Kenmerk AMS 18 / 5327 VEROR JB.18.009613.001 Pagina 3 van 6
--------------------	---

## Verweer

### Ad. 1.

Zoals de commissie heeft overwogen in haar advies en is overgenomen door verweerder, blijkt uit jurisprudentie<sup>1</sup>, dat een terras, dat voldoet aan de voorwaarden van het terrassenbeleid, in het algemeen geen onaanvaardbare overlast geeft die het woon-en leefklimaat nadelig beïnvloedt. Het is niet gebleken, dat het terras niet voldoet aan de voorwaarden van het terrassenbeleid. Aangezien de beoordeling van het woon- en leefklimaat reeds bij de vaststelling van het terrassen beleid heeft plaatsgevonden, bestond er geen aanleiding om, alvorens de terrasvergunning te verlenen, een nader onderzoek te laten uitvoeren naar de gevolgen daarvan op het woon- en leefklimaat in de omgeving.

Het besluit is in heroverweging in stand gebleven en is voldoende zorgvuldig voorbereid. Er is geen sprake van één van de weigeringsgronden van artikel 3.11 van de Apv, er is geen strijd met het terrassenbeleid en er is geen strijd met het bestemmingsplan Oud-West. Op die locatie mag een horecabedrijf met terras worden geëxploiteerd.

### Ad. 2.

In artikel 3.1 sub 2 van de Apv wordt verstaan onder:

**g. "horecabedrijf"**: *de voor publiek toegankelijke besloten ruimte waar tegen vergoeding dranken worden geschonken of eetwaren voor directe consumptie worden bereid of verstrekt; tot een horecabedrijf worden ook gerekend een bij dit bedrijf behorend terras en andere aanhorigheden.*

**u. "terras"**: *een buiten de besloten ruimte liggend deel van een horecabedrijf waar zitgelegenheid wordt geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.*

Uit de toelichting bij het artikel volgt dat een terras deel uitmaakt van het horecabedrijf.

Dit blijkt ook uit artikel 3.17 van de Apv.

Nu het terras onderdeel uitmaakt van het bedrijf, heeft de commissie overwogen in haar advies, dat is overgenomen door verweerder, dat dit geen uitbreiding is van Horeca I.

### Ad. 3.

Verweerder begrijpt het standpunt van appellant, dat "verweerder in de gehele procedure een vooringenomen houding heeft aangenomen" niet. Ook niet wie "tijdens de hoorzitting continu stellig heeft vastgehouden aan het standpunt dat de exploitatievergunning rechtmatig tot stand is gekomen en een bezwaarschriftenprocedure niet zal leiden tot vernietiging van de exploitatievergunning".

Verweerder krijgt tijdens een hoorzitting de gelegenheid om de totstandkoming van zijn besluit toe te lichten evenals appellant tijdens de hoorzitting de gelegenheid krijgt om zijn bezwaarschrift toe te lichten.

*Het beginsel van hoor- en wederhoor is hiermee zorgvuldig toegepast.*

<sup>1</sup> ABRvS 29 september 2010 ECLI:NL:RVS:2010:BN9522

De commissie bestaat uit ambtenaren, die niet betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van het besluit en daarom onafhankelijk de heroverweging maken.

Verweerder begrijpt het standpunt van appellant, *"dat hij zich niet aan de indruk kan onttrekken, dat zijn bezwaren in heroverweging niet op zorgvuldige wijze zijn beoordeeld"*, met als motivering *"de behandelende ambtenaar heeft tijdens zienswijze gesprekken kenbaar gemaakt niet overtuigd te zijn, dat het verlenen van de exploitatievergunning niet onder uitbreiding van Horeca I valt"*, niet. De commissie doet de heroverweging en niet de behandelende ambtenaar. Wat de behandelende ambtenaar in de zienswijze mocht hebben gezegd, regardeert het advies op de te nemen beslissing op bezwaar niet.

Op grond van artikel 7:28 lid 2 van de Awb worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Nu het besluit in heroverweging in stand is gebleven en het bestreden besluit ook in beroep niet herroepen hoeft te worden in verband met de aan verweerder te wijten onrechtmatigheid, is er geen aanleiding om tot vergoeding van de kosten, die appellant in verband met het indienen van het beroepschrift heeft moeten maken, over te gaan.

### Conclusie

Verweerder vraagt u om de beroepsgronden ongegrond te verklaren, het bestreden besluit in stand te laten en het verzoek om de proceskostenvergoeding op grond van artikel 7:28 lid 2 van de Awb af te wijzen.

5.1, 2, e

Juridisch adviseur.

**5.1, 2, e**

Gemeente Amsterdam	Datum 24 oktober 2018 Kenmerk AMS 18 / 5327 VEROR JB.18.009613.001 Pagina 5 van 6
--------------------	---

## Juridisch kader

### APV

#### **Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden**

--

2. De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.

3. Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:

- a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
- b. de aard van het horecabedrijf;
- c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
- d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
- e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

#### **Artikel 3.13 Openingstijden alcoholvrije bedrijven**

1. Het is verboden een alcoholvrij bedrijf voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten op andere tijdstippen dan:

b. van 07.00 tot 01.00 uur en in het weekeinde van 07.00 tot 03.00 uur als het bedrijf buiten het stadsdeel Centrum is gelegen.

--

#### **Artikel 3.15 Afwijkende openingstijden**

1. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde en het woon- en leefklimaat de openingstijden van het horecabedrijf beperken.

--

#### **Artikel 3.17 Terrassen**

1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.

2. Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:

- a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
- b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
- c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

#### **Artikel 3.18 Verbod terras**

Het is verboden een terras te exploiteren:

- a. op of aan wegen die door de burgemeester met het oog op de belangen die zijn genoemd in artikel 3.11, tweede lid zijn aangewezen en
- b. op of aan wegen die door het college met het oog op de belangen genoemd in artikel 3.17, tweede lid zijn aangewezen.

***Horecanota stadsdeel West 2011******3.1. Woongebieden***

*In de woongebieden bevinden zich momenteel horeca I, III en IV vestigingen. Met het oog op het woon-en leefklimaat en bevordering van aantrekkelijke horeca, staat het stadsdeel in deze gebieden nieuwe (uitbreidings) horeca alleen toe in categorie III en IV. Uitbreiding van horeca I en II is in woongebieden niet toegestaan. Bestaande horecacategorieën kunnen blijven (ook na overname) of worden omgezet conform de eerder beschreven omzettingmogelijkheden .*

***Bestemmingsplan Oud-West***