



Retouradres: Postbus 12693, 1100 AR Amsterdam

PUC v.o.f.  
T.a.v. de heer 5.1, 2, e  
5.1, 2, e  
1032LL Amsterdam  
Nederland

Datum 15 maart 2022  
Kenmerk AI 2021-0247  
Behandeld door 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl  
Bijlagen  
1. Overzicht fictieve inschrijvingsommen;  
2. Toelichting op de beoordeling van uw inschrijving.

Onderwerp Mededeling van de gunningsbeslissing Placemaking Sixhaven

Geachte heer 5.1, 2, e

U heeft zich ingeschreven voor de aanbesteding Placemaking Sixhaven in de gemeente Amsterdam, met kenmerk AI 2021-0247. Wij danken u voor deze inschrijving en waarderen de inzet en zorg waarmee uw inschrijving is samengesteld en dat u heeft deelgenomen aan het inkooptraject.

Van de opening van de inschrijvingen is een proces-verbaal opgemaakt dat reeds aan u is toegezonden.

### **Gunningsbeslissing**

De ontvangen inschrijvingen zijn zorgvuldig gecontroleerd en beoordeeld. De volgende inschrijving is als de economisch meest voordelige inschrijving aangemerkt: Stipo v.o.f. Uw inschrijving is als tweede in de rangorde geëindigd.

In bijlage 1 is een overzicht opgenomen van de inschrijvingssommen, fictieve kortingen en de daaruit volgende fictieve inschrijvingssommen van de inschrijvingen.

De toelichting op de beoordeling van uw inschrijving is opgenomen in bijlage 2.

De mededeling van deze gunningsbeslissing is gelijktijdig naar alle inschrijvers verstuurd. Indien een inschrijver rechtsmaatregelen wil treffen tegen de gunningsbeslissing van de gemeente, dient de inschrijver binnen zeven (7) kalenderdagen na de dag van verzending van de gunningsbeslissing, door betekening van een dagvaarding een kort geding bij de Rechtbank in

Amsterdam aanhangig te hebben gemaakt. Een kopie van de dagvaarding dient zo snel mogelijk aan de contactpersoon van deze aanbesteding te worden verstuurd via de berichtenmodule in TenderNed. Indien niet binnen zeven (7) kalenderdagen na de dag van verzending van de gunningsbeslissing een kort geding aanhangig is gemaakt, kan de gemeente overgaan tot het sluiten van de overeenkomst. Inschrijvers kunnen na het verstrijken van de opschortende termijn van zeven (7) kalenderdagen geen rechtsmaatregelen meer treffen ten aanzien van de gunningsbeslissing van de gemeente.

Indien u een nadere toelichting verlangt op deze brief en de bijgevoegde beoordeling kunt u contact opnemen met de contactpersoon die is vermeld in de aankondiging. Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

**5.1, 2, e**

Sandra Thesing  
Ambtelijk Opdrachtgever

**Bijlage 1: Overzicht fictieve inschrijvingsommen**

Rangorde	Inschrijvers	Inschrijfsom	Fictieve korting	Fictieve inschrijfsom
			<i>Kwaliteitscriterium 1.</i> Plan van aanpak	
1	Stipo vof	5.1, 2, b --	(Goed)5.1, 2, b --	5.1, 2, b --
2	PUC vof	5.1, 2, b --	(Goed)5.1, 2, b --	5.1, 2, b --

## Bijlage 2: Toelichting op de beoordeling van inschrijving

### Subcriterium 1: Plan van aanpak

De beoordelingscommissie heeft dit onderdeel van uw inschrijving beoordeeld met een "Goed". Naar het oordeel van de beoordelingscommissie blijkt uit de uitwerking in het plan van aanpak dat in ruime mate aan de doelstelling van de Opdrachtgever wordt. De inhoud is zeer duidelijk en concreet en biedt meerwaarde.

U krijgt voor dit onderdeel 70% fictieve korting van 5.1, 2, b - = 5.1, 2, b --

Hieronder treft u de toelichting aan op uw score:

*a. De aanpak van Inschrijver om actuele en kansrijke placemaking te inventariseren en uit te voeren, met behoud van bestaande placemaking initiatieven die reeds zijn ontplooid:*

- + PUC heeft in de aanpak een duidelijke visie voor het gebied neergelegd. Er is een duidelijk thema 'rust, natuur en ontmoeten in de groene entree van Noord' bedacht., PUC speelt hiermee goed in op de behoefte aan groen, rust en ontmoeting.
- + Veel creatieve ideeën/initiatieven uitgedacht zoals de Bomenkwekerij, bomencamping. En veel samenwerkingen met bestaande initiatieven uit Noord zoals Helen's Free Food Market. Dit wordt als positief gezien.
- +/- Anderzijds is het de vraag of buurtbewoners nog kunnen meedenken en –doen. Beoordelingscommissie had graag zien hoe PUC nog meer de buurt had laten meedenken of doen.
- De beoordelingscommissie had ook graag gezien hoe PUC met de ruimtelijke inrichting aan de slag wenst te gaan. Bomenkwekerij wordt nu als inrichting idee of 'fundering' genoemd. Het roept de vraag op bij de commissie of dit voldoende 'fundering' voor de buurt zou zijn.
- Het wordt niet duidelijk hoe precies omgegaan wordt met de huidige initiatieven. Passen deze allemaal in deze visie die PUC heeft ontwikkelt?

*b. De aanpak van Inschrijver om (mede)eigenaarschap en 'empowerment' te bevorderen:*

- De beoordelingscommissie had hier graag een (concretere) uitwerking gezien van het 'op eigen benen' staan van bewoners; PUC begeleidt en organiseert maar laat initiatiefnemers vooral focussen op eigen projecten, streeft niet naar meer. Te weinig focus op empowerment voor initiatiefnemers of buurtbewoners.
- Eens per kwartaal een bijeenkomst met initiatiefnemers. De beoordelingscommissie vraagt zich af of dit niet te weinig is.

*c. De wijze waarop Inschrijver aantoont kennis te hebben van buurt/stadsdeel en de problematiek die speelt en aantoont werkervaring te hebben met (soortgelijke) wijken:*

- + PUC laat zien dat het begrijpt hoe Sixhaven in een breder verhaal past van Amsterdam Noord. Ze laten zien kennis te hebben over het stadsdeel en de historie.
- + PUC noemt veel organisaties, stadsmakers, culturele instellingen om mee samen te werken. Dit wekt het idee dat PUC een goed netwerk heeft in Noord.
- + PUC is zelf verbonden aan de plek en aan Amsterdam; betrokkenheid bij Tolhuistuin, maar ook projecten in Zuidoost Amsterdam en Nieuw-West.

*d. De wijze waarop Inschrijver zijn beheerverantwoordelijkheden waarborgt:*

- + Elke week een schouw lopen; PUC woont en werkt dichtbij Sixhaven.
- + Heldere en uitgewerkte visie op (sociaal) beheer. - Juridische kant wordt niet belicht. Bij wie komen welke verantwoordelijkheden te liggen; kan de beheerder met het budget het hele terrein onderhouden?

*e. De bijdrage van inschrijver hoe zij invulling geeft dat bovenstaande doelmatig door Opdrachtnemer zal worden uitgevoerd:*

- + Veel nieuwe samenwerkingen en ideeën worden uiteengezet. De vraag is of dit allemaal binnen het budget en tijd kan. PUC zet ook in op cofinanciering om mogelijkheden te onderzoeken.
- + Meetinstrumenten zijn smart omschreven; niet alleen meten maar ook duidelijk hoe PUC het gaat analyseren.
- De borging van initiatieven komt niet goed naar voren in de aanpak. Wat gebeurt er na de placemaking?
- PUC heeft focus met name op de bestaande initiatieven en omwonenden. Het gebied is niet alleen voor de omwonende buurtbewoners. Er is in deze (ontwikkel)buurt behoefte aan gratis en laagdrempelige activiteiten. Het wordt niet duidelijk hoe zij worden betrokken.
- Beoordelingscommissie mist de uitwerking m.b.t. de communicatie; alleen de nieuwbrief is genoemd, hoe zit het met andere communicatiekanalen?

*Score winnaar subcriterium 1*

De winnaar heeft voor dit onderdeel een Goed gescoord. Uit de uitwerking in het plan van aanpak van de winnaar blijkt dat in ruime mate aan de doelstelling van de Opdrachtgever wordt voldaan en de inhoud ruime meerwaarde biedt. De aanpak van Stipo om actuele en kansrijke placemaking te inventariseren en uit te voeren zijn goed uitgewerkt en projectspecifiek gemaakt. Daarnaast is ook de aanpak van Stipo om (mede)eigenaarschap en 'empowerment' te bevorderen goed uitgewerkt. Tot slot is ook de wijze waarop Stipo aantoont kennis te hebben van buurt/stadsdeel en de problematiek die speelt en aantoont werkervaring te hebben met (soortgelijke) wijken als goed beoordeeld.