

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Punten annotatie GS tbv 2e gesprek OMA**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date March 28, 2025 at 9:26:11 AM CET

Ha 5.1, 2, e

Hierbij alvast de punten die ik graag zie terugkomen in de annotatie voor Peter, ter voorbereiding op het gesprek met de OMA op woensdag 2 april a.s.

1. Verslag gesprek 19 maart jl.

De eerste ruwe versie van het gesprek van 19 maart jl. is op sommige punten niet goed leesbaar, niet volledig en soms is ook niet duidelijk wat er nu is gezegd en besproken. Het advies is om bij aanvang van het gesprek duidelijk te maken dat het verslag niet akkoord is, en dat er na ontvangst van een aangepaste versie van het verslag gelegenheid zal zijn om daarop te reageren.

2. Onderzoeken Kis en Muzus

Naast het bestaan van het kwantitatieve onderzoek van Verwey Jonker, is bij aanvang van het vorige gesprek nadrukkelijk melding gemaakt van het bestaan van de kwalitatieve onderzoeken Kis en Muzus, waarbij Peter aangaf dat hij ervan uitging dat de onderzoekers deze onderzoeksrapporten kenden, dan wel zouden gaan lezen. Dit is niet terug te lezen in het ruwe verslag.

Met name de onderzoeken Kis en Muzus ontbreken in de inleiding, en het onderzoek Kis komt ook verder niet terug in het verslag.

Het advies is om dit tijdens het volgende gesprek aan de orde te stellen, met het herhaald verzoek aan de OMA om kennis te nemen van de bestaande onderzoeksrapporten.

Voor zover de OMA (nog) niet beschikt over deze rapporten, kan worden aangeboden deze naar de OMA toe te zenden.

Uiteraard is het ook mogelijk om deze rapporten in vertrouwen en uit eigen beweging naar de OMA toe te zenden.

3. Bijlagen onderzoeksrapport

Tijdens vorige gesprek is bezwaar gemaakt tegen het voornemen van de OMA om de belevingen van de klagers in de acht exemplarische dossiers op geanonimiseerde wijze als bijlagen aan het onderzoeksrapport toe te voegen. Voor de gemeente is dit een principiële punt. Dit omdat:

- die ervaringen zeer waarschijnlijk tot personen herleidbaar zullen zijn;

- de klagers daarmee in het onderzoeksrapport een podium krijgen, terwijl andere betrokkenen in het kader van het onderzoek van de OMA geen gelegenheid hebben gekregen hun kant van het verhaal te doen, en daarmee ontstaat een onevenwichtig verhaal;

- ook de gemeente geen gelegenheid heeft gekregen om te reageren op de klachten in de acht exemplarische dossiers, sterker:

de gemeente heeft geen kennis mogen nemen van de klachten en de gronden waarop deze berusten;

- door deze gang van zaken wordt in het geheel geen recht gedaan aan het beginsel van hoor- en wederhoor, en evenmin aan de eisen die worden gesteld aan een zorgvuldig onderzoek;

- daarnaast past het niet om de beleving van klagers in het rapport als een soort van waarheid te presenteren als in een zaak reeds uitspraak is gedaan door een onafhankelijke rechter en de klager daarbij in het ongelijk is gesteld; en

- in ieder geval ten aanzien van één exemplarisch dossier loopt nog een procedure bij het gerechtshof, en in zoverre komt de OMA op grond van artikel 9:22 aanhef en onder e van de Awb hoe dan ook geen bevoegdheid toe om onderzoek in te stellen. Ook niet als het gaat om een onderzoek uit eigen beweging. Dat zo zijnde, is het niet juist en past het ook niet om de verklaring van de klager aan het onderzoeksrapport toe te voegen. Ook niet als dat geanonimiseerd zal gebeuren omdat die beleving in ieder geval voor de klager zelf herkenbaar zal zijn, en de desbetreffende klager reeds heeft aangekondigd het onderzoeksrapport van de OMA in de gerechtelijke procedure te gaan inbrengen.

Kortom, door de verklaringen van de klagers als bijlagen in het onderzoeksrapport op te nemen wordt de gemeente onevenredig benadeeld en wordt ook geen recht aan de belangen, ervaringen en perspectieven van andere betrokken medewerkers.

4. Meldplicht directeuren

Tijdens het vorige gesprek is de meldplicht voor directeuren ter sprake gekomen. Tijdens het gesprek gaf Peter aan dat binnen het GMT is besloten dat voor directeuren geen sprake meer is van een meldplicht bij vermoedens van integriteitsschendingen. Later is dit standpunt genuanceerd door uit te leggen dat die meldplicht er nog wel is bij vermoedens van zakelijke integriteitsschendingen (fraude, corruptie, diefstal), maar volgens het GMT niet meer bij vermoedens die liggen op het terrein van sociale integriteit. Dit omdat het bij sociale integriteit in de eerste plaats voor de hand ligt dat die kwesties in de lijn worden opgepakt en afgehandeld.

Omdat dit standpunt afwijkt van hetgeen op dit moment (nog) is bepaald in artikel 21.7 van de PGA en Regel 7.4 van de Gedragscode, is – juridisch gezien – de vraag hoe het standpunt van het GMT zich verhoudt tot de door het College vastgestelde PGA en de Gedragscode. Het advies is om hier tijdens het volgende gesprek op terug te komen en dit punt te verduidelijken.

Dit ook omdat niet ter discussie staat dat er bij vermoedens van strafbare feiten voor directeuren hoe dan ook een meldplicht bestaat en het ook bij vermoedens van schendingen van sociale integriteit kan gaan om strafbare gedragingen (denk aan aanranding, seksueel misbruik of het – al dan niet via social media – aanzetten tot haat en discriminatie).

Daarnaast is vanuit BI aangegeven dat het belang van de meldplicht ook gelegen is in het feit dat alle vermoedens die betrekking hebben op sociale integriteit centraal worden geregistreerd. Binnen de gemeente gebeurt dat bij BI.

Het advies is daarom vast te houden aan de in de PGA voorgeschreven lijn dat er in beginsel een meldplicht is voor directeuren daar waar het gaat om vermoedens van integriteitsschendingen, dit met uitzondering van kleinere incidenten op de werkvloer waarbij het in de eerste plaats voor de hand ligt dat die kwesties in de lijn worden opgepakt en afgehandeld (daarbij valt te denken aan gevallen van micro-agressie, een passief-agressieve uitlating of een onbedoelde ongepaste opmerking).

5. Bevoegdheden BI

Vanuit de OMA zijn tijdens het vorige gesprek vragen gesteld over het mandaat van BI en dan met name over de bevoegdheden die BI heeft ten aanzien van het in beslag nemen van dienstmiddelen, zoals laptops en telefoons. Dit omdat zij in het Algemeen mandaatbesluit Amsterdam (AMA) niet hebben teruggevonden dat BI over een volmacht/machtiging beschikt om deze dienstmiddelen in beslag te nemen. Het advies is om hier op terug te komen.

In antwoord op deze vragen, kan uitgelegd worden dat het AMA – voor zover het ziet op werkgeversbevoegdheden – voorziet in een volmacht/machtiging aan directeuren, een en ander voor zover het medewerkers van de eigen directie betreft. Het AMA voorziet niet in een specifieke regeling voor BI daar waar het betreft de medewerkers van andere directies. Dat is ook niet nodig. Hierin is namelijk voorzien in de door het College vastgestelde Meldregeling en Onderzoeksprotocol.

Hierin is geregeld dat BI na opdrachtverlening door het directeurenteam de werkgeversbevoegdheden uitoefent die horen bij de directeur c.q. directie waar zij het onderzoek uitoefent, dit met inachtneming van de privacyverklaring van BI.

Juridisch gezien komt het er dus op neer dat bij opdrachtverlening aan BI tevens aan BI een volmacht/machtiging wordt verleend om de werkgeversbevoegdheden binnen de desbetreffende directie uit te oefenen voor zover dat noodzakelijk is in het kader van het onderzoek. In de praktijk komt het er echter op neer dat BI dit steeds doet in overleg met de directeur van de desbetreffende directie, dan wel met de gemeentesecretaris. Voorts worden eventuele beslissingen over schorsing en/of non-actiefstelling nooit genomen door BI, maar altijd door de verantwoordelijke directeur.

6. Horen P&O

Tijdens vorige gesprek is gesproken dat de OMA ook een functionaris van P&O zal gaan uitnodigen voor een gesprek.
Is al bekend wie dat gaat/gaan doen? Zo ja, dan kan Peter deze naam/namen noemen tijdens het gesprek.

Alvast fijn weekend!

Groet, [5.1, 2, e](#)

5.1, 2, e

Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

M5.1, 2, e

E 5.1, 2, e [amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl)

Bezoekadres: Amstel 1

Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer