

Aan de Gemeenteraad  
t.a.v. de raadscommissies MOW en RO

KOPIE

*per site-mail*

1-11-2024

**Betreft:** bescherming van en zorg voor de monumentbomen

Geachte Raad,

Met de bescherming van en zorg voor de monumentbomen gaat het niet goed, graag uw aandacht en inzet voor het volgende.

1. Sinds 2014 heeft u in de Bomenverordening voorgeschreven dat de bomen die de stadsdeel-DB's als monumentaal hebben aangewezen in beginsel niet mogen worden gekapt, alleen bij zwaar wegende omstandigheden. Echter, de stedelijke diensten in de Weesperstraat negeerden dit verbod bij herhaling, naar eigen zeggen per abuis.

2. In 2018, na een zoveelste *abuis*, dit keer in NwWest, werd het u te gortig en heeft u B&W met de bijgaande motie 58 moeten vragen om alle door de stadsdelen en B&W als monumentaal aangewezen bomen alsnog even voor een ieder kenbaar te maken, niet in de laatste plaats voor de eigen diensten. Dit heeft B&W min of meer gedaan: hoe gebrekkig op enkele punten ook, de dienst V&OR heeft een kaart met de monument-aanwijzingen op de gemeente-site gezet.

3. Echter, dit alleen tot voorjaar 2023, toen ineens verdween de kaart. Aan verzoeken om herstel heeft V&OR geen gehoor willen geven zodat B&W en V&OR lijnrecht ingaan tegen uw motie en mogelijk zelfs voor zichzelf maar in ieder geval voor ieder ander onkenbaar maken welke bomen als monument extra beschermd zijn en extra zorg zouden moeten krijgen. Kortom, obstructie.

4. Op 17-7-2024 heeft de dienst V&OR als gemeentelijk boom-eigenaar voor forse kap op de Postjeskade een aanvraag ingediend of door het Ingenieursbureau of een aannemer laten indienen. Volgens bewoners en de Commissie Monumentbomen zijn deze bomen door DB-West aangewezen als monument. Echter, de vraag op blz 6 onderaan van het bijgaande aanvraagformulier of de bomen monumentaal zijn is door of namens de dienst V&OR beantwoord met **nee**. En voor zover betrokken hebben het Ingenieursbureau, Stadswerken en VTH deze ontkenning bevestigd; VTH heeft de kapvergunning op 24-9-2024 verleend *zónder* te beoordelen of de aanvraag en vooral ook het kap-advies voldoen aan het vereiste van de *zwaarwegende omstandigheden* van artikel 5 lid 2 van de Bomenverordening. <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR323217/2>  
Kortom, de monument-systematiek en het VTH-proces laten zich voor de zoveelste keer aanzien als ambtelijke schijnvertoning, van het vereiste dualisme tussen aanvrager en beslisser is geen sprake.

5. De omwonenden hebben het er niet bij laten zitten en de SDC van West pakt dit voortvarend op. [https://west.notubiz.nl/document/14649313/1/Pilot+duurzaam+boombehoud+ipv+kap+dmv+alternatieve+methode?connection\\_type=1&connection\\_id=8761994](https://west.notubiz.nl/document/14649313/1/Pilot+duurzaam+boombehoud+ipv+kap+dmv+alternatieve+methode?connection_type=1&connection_id=8761994) In antwoord hierop moest DB-West afstand nemen van de kap-aanvraag en -advisering van de diensten, het DB zegde toe met de bewoners een oplossing in overleg te gaan zoeken.

6. Met 1 t/m 5 ziet het er naar uit dat de bescherming van en zorg voor de monument-bomen voor de zoveelste keer faalt. De vraag is hoe en op basis van welke informatie door of namens de diensten nu toch kon worden **ontkend** dat deze bomen monumentaal zijn: wisten de diensten V&OR, Ingenieursbureau, Stadswerken, VTH en de aannemer werkelijk niet dat DB-West deze bomen als monumentaal heeft aangewezen; zo ja, hoe is dit mogelijk en welke dienst is verantwoordelijk voor de ontkenning van de monument-aanwijzing.

Voor alle duidelijkheid, DB-West is verantwoordelijk voor de kenbaarheid en de naleving van zijn monument-aanwijzingen, voor de kap-aanvraag en voor de kap-vergunning maar heeft in de SDC niet bevestigd dat deze bomen als monument zijn aangewezen; het zou dus kunnen dat deze bomen niet als monument zijn aangewezen maar daar ziet het niet naar uit: de Commissie Monumentbomen heeft de monument-aanwijzing bevestigd, hetgeen een aanwijzing is dat de monument-status binnen de ambtelijke organisatie naar behoren bekend was, mogelijk ook bij de 1<sup>e</sup> kap-aanvraag, voorjaar 2024, eveneens *zonder* de vereiste beoordeling of er wel sprake is van *zwaarwegende omstandigheden* .

7. Ingaande 1-1-2024 is de Omgevingswet van kracht, met wettelijk verplicht gebruik van het OmgevingsLoket en bijgaand aanvraagformulier met daarin de check of de bomen monumentaal zijn. Zoals uw Commissie RO heeft benadrukt schiet het landelijke loket voor bewoners danig te kort door ontbreken van lokale informatie. Echter, dit blijkt nu nog erger te zijn: de gemeenten kunnen wel degelijk lokale informatie invoeren, in ieder geval de monument-aanwijzingen, maar de dienst V&OR en/of R&D en/of VTH heeft dit nagelaten: de V&OR-kaart met de monument-aanwijzingen die ter uitvoering van uw motie 58 tot voorjaar 2023 op de gemeente-site heeft gestaan is ook buiten het OmgevingsLoket gehouden. In plaats van deze kaart met de **besluiten** tot monument-aanwijzing van meer dan duizend bomen die de 7+1 stadsdeel-DB's en B&W wanneer dan ook hebben genomen hebben de diensten een kaart ingevoerd over de **advisering** door de Commissie Monument-bomen.

8. Na ander falen van het VTH-proces heeft de Wethouder Groen & Openbare Ruimte verzekerd het vergunning-proces voor bomen medio 2023 stads-breed op orde te hebben. Dit blijkt nog steeds niet het geval, in ieder geval verzuimen de diensten hun plicht tot toetsing op het vereiste van de *zwaarwegende omstandigheden* van artikel 5 lid 2 van de Bomenverordening nog steeds en dit is evident niet te wijten aan falen van het OmgevingsLoket.

Al met al, *ongeacht* of de deels reeds gekapte bomen van de Postjeskade wel of niet monumentaal blijken te zijn, de hoogste tijd voor het volgende; niet om na te kaarten, eerst & vooral om herhaling te voorkomen, bewoners stads-breed gerust te stellen over de bescherming van en zorg voor de bomen en de lopende inspraak en besluitvorming over de stedelijke monumentlijst geloofwaardig te houden:

- A. Antwoord op de vraag of de ambtelijke organisatie en de aannemer in hun vergunning-aanvragen van voorjaar en zomer 2024 en in hun advisering en besluitvorming terecht en op basis van welke informatie hebben kunnen ontkennen dat de bomen van de Postjeskade als monumentaal zijn aangewezen;
- B. stads-breed de monument-aanwijzingen per omgaande alsnog voor een ieder kenbaar maken met markering **M** op de kaart en in de boom-paspoorten van de V&OR-site <https://bomen.amsterdam.nl/?infopanel=true&sw=52.373272706324414%2C4.873736684211942&ne=52.3796832555214%2C4.891661981717104> ; \*)
- C. in het landelijke OmgevingsLoket per omgaande een link opnemen naar de kaart sub B;
- D. stads-breed de monument-aanwijzingen voor een ieder kenbaar maken via een link op de publieks-site die B&W onlangs heeft toegezegd bij de vaststelling van het Omgevingsplan;
- E. stads-breed de monument-aanwijzingen per omgaande alsnog voor een ieder kenbaar maken op de site over de monument-advisering [https://maps.amsterdam.nl/bomen\\_bijzonder/](https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/) ;
- F. aan de hand van antwoord A nader bezien welke boom-taken kunnen worden toevertrouwd aan welke ambtelijke organisatie en welke boom-taken extern worden uitbesteed.

Nadere toelichting geef ik desgewenst graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2,5.1, 2, e

5.1, 2, e @gmail.com

bijlagen: 1. 24-1-2018 motie kenbaarheid monument-aanwijzingen  
2. 17-7-2024 kap-aanvraag door of namens dienst V&OR / Ingenieursbureau,  
annotaties ondergetekende

\*) Voor alle duidelijkheid, op deze kaart moeten *alle* monument-aanwijzingen komen, dus niet alleen de monument-bomen van de gemeente, ook de monument-bomen van bewoners, instellingen en bedrijven.