

From: [redacted] <[redacted]>  
Subject: **Re: juridische toelaatbaarheid citaten**  
To: [redacted] <[redacted]>, [redacted] <[redacted]>  
Cc: [redacted] <[redacted]>  
Date: September 16, 2025 at 7:40:04 PM CEST

Interessant [redacted] Dit wist ik niet. Heel bruikbaar!

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] <[redacted]>

**Datum:** dinsdag, 16 september 2025 om 16:22

**Aan:** [redacted] <[redacted]>

**CC:** [redacted] <[redacted]>, [redacted] <[redacted]>

**Onderwerp:** juridische toelaatbaarheid citaten

Ha [redacted]

Hierbij kom ik terug op jouw vraag over de juridische toelaatbaarheid van de citaten.

De citaten zijn afkomstig uit verslagen van gesprekken die zijn gevoerd met medewerkers. En daarmee gaat het om persoonsgegevens waarop de AVG en de UAVG van toepassing is.

Op grond van artikel 13 van de AVG dient een verwerkingsverantwoordelijke (in dit geval de OMA) een betrokkene o.a. te informeren over de doeleinden waarvoor de verzamelde persoonsgegevens worden verwerkt en zijn bestemd.

Voor zover ik heb begrepen zijn medewerkers van de gemeente voorafgaande de gesprekken met de OMA geïnformeerd over het onderzoek, de aanleiding voor het gesprek, dat er een bandopname van het gesprek zou worden gemaakt, en dat aan de hand daarvan een gespreksverslag zou worden opgesteld (transcriptie). Daarbij is – naar ik heb begrepen – vertrouwelijkheid toegezegd.

Op één uitzondering na (namelijk in geval van PT) zijn medewerkers aan de voorkant niet geïnformeerd dat er in het onderzoeksrapport uit het gespreksverslag zou kunnen worden geciteerd. Evenmin is dat gebeurd bij toezending van het concept-verslag. Zouden zij daarover voorafgaande het gesprek wel zijn geïnformeerd dan zouden zij tijdens het gesprek mogelijk bedachtzamer hebben geformuleerd, dan wel het gespreksverslag mogelijk kritischer hebben bekeken.

Gelet op de bedoeling van artikel 13 van de AVG, het feit dat medewerkers aan de voorkant vertrouwelijkheid is toegezegd en dat zij nimmer zijn geïnformeerd over de mogelijkheid van citeren, mochten medewerkers er m.i. in redelijkheid op vertrouwen dat hun persoonsgegevens (namelijk een citaat uit de door hun afgelegde verklaring) niet in een openbaar rapport terecht zouden komen.

Feit is bovendien dat – voor zover mij bekend – geen van de gehoorde BI-medewerkers toestemming hebben gegeven om uit hun verklaring te citeren.

Op het moment dat de OMA de verwerkte persoonsgegevens voor andere doeleinden gaat verwerken dan aanvankelijk gecommuniceerd, had de OMA de desbetreffende medewerkers daarover op grond van artikel 6 lid 4 van de AVG moeten informeren. Voor zover mij bekend zijn de desbetreffende medewerkers (uit wiens verklaringen is geciteerd) door de OMA nimmer geïnformeerd over de verdere verwerking van hun persoonsgegevens, en ook niet over de rechten die zij in dat kader op grond van de artikelen 15 t/m 21 van de AVG hebben. Daarbij valt met name te denken aan het recht op rectificatie, het recht op wissing en het recht om bezwaar te maken tegen de (verdere) verwerking van hun persoonsgegevens.

Dat de persoonsgegevens in het rapport zijn geanonimiseerd en voor derden niet herleidbaar zullen zijn tot een persoon is in dat kader niet doorslaggevend. Voor de geciteerde persoon zal het citaat waarschijnlijk herkenbaar zijn als zijnde zijn of haar verklaring en daarmee als zijn of haar persoonsgegevens, en daarmee kan deze persoon gebruik maken van zijn/haar rechten op grond van de artikelen 15 t/m 21 van de AVG. Dat geldt overigens ook na publicatie van het rapport.

Nu er geciteerd wordt uit verklaringen waarbij vertrouwelijkheid is toegezegd en waarop richting de desbetreffende medewerkers nimmer is teruggekomen, en niet gebleken is dat medewerkers daarvoor toestemming hebben gegeven, zouden de geciteerde medewerkers zich na publicatie van het onderzoeksrapport zelfs op het standpunt kunnen stellen dat er sprake is van een datalek, en dit lek kunnen melden bij de OMA en/of de Autoriteit Persoonsgegevens.

Los daarvan, getuigt het citeren uit verslagen waarbij vertrouwelijkheid is toegezegd natuurlijk niet van de vereiste zorgvuldigheid. Onder omstandigheden zou dit zelfs onrechtmatig kunnen zijn.

Kortom, het lijkt mij goed om dit bij de OMA onder de aandacht te brengen. Indien hij vast wenst te houden aan de gebruikte citaten, zal hij de desbetreffende medewerkers daarover moeten informeren zodat deze medewerkers desgewenst gebruik kunnen maken van de hen op grond van de AVG toekomende rechten. Datzelfde geldt m.i. overigens voor de klagers die in het rapport worden geciteerd, en welke citaten voor de gemeente soms tot de personen herleidbaar zijn. Dit is alleen anders als de desbetreffende klager toestemming heeft gegeven om hun klacht of een citaat daaruit te openbaren in het rapport.

Overigens heeft navraag uitgewezen dat het auteursrecht niet van toepassing is op citaten uit feitelijke gespreksverslagen.

Groet, [redacted]

[redacted]

Directie Juridische Zaken  
Bestuur & Organisatie

Gemeente Amsterdam

M5.1.2. e

E5.1.2. e amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1

Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:  
amsterdam.nl/proclaimer

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).