

From ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **RE: hoorzitting bezwaren**^{5.1, 2, e} - **verkeersbesluit Hoekenespad- Jan**^{5.1, 2, e}
To ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e @hotmail.com>, ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date May 12, 2025 at 1:48:50 PM CEST

Geachte heer^{5.1, 2, e}

Op grond van artikel 7.2 lid 1 Algemene wet bestuursrecht moeten we u in de gelegenheid stellen om te worden gehoord.

We zijn nu vanaf 5 december 2024 bezig om een hoorzitting te houden over uw bezwaren. Uit uw bericht maken wij op dat u afziet van uw recht om te worden gehoord. De hoorzitting zal dan ook geen doorgang vinden.

Op basis van de thans beschikbare informatie gaan wij als bezwaarschriftencommissie een advies opstellen voor het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Nieuw West.

Daarna neemt het Dagelijks Bestuur een besluit op uw bezwaren. Te zijner tijd krijgt u een besluit op uw bezwaren toegestuurd.

Met vriendelijke groeten

mr. ^{5.1, 5.1, 2, e}
Juridisch Bureau
^{5.1, 2, e}

Artikel 7:2

- 1 Voordat een bestuursorgaan op het bezwaar beslist, stelt het belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord.
- 2 Het bestuursorgaan stelt daarvan in ieder geval de indiener van het bezwaarschrift op de hoogte alsmede de belanghebbenden die bij de voorbereiding van het besluit hun zienswijze naar voren hebben gebracht.

Van: ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e @hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 9 mei 2025 16:06

Aan: ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: hoorzitting bezwaren^{5.1, 2, e} - verkeersbesluit Hoekenespad- Jan^{5.1, 2, e}

Geachte heer^{5.1, 2, e}

U heeft inmiddels begrepen dat uw uitnodiging voor 14 mei 2025 is geweigerd. Daarmee is tot het uiterste gewacht. Evenwel heeft u met uw reply hieronder ook nog heden geweigerd aan een verzoek tot hoorzitting achter gesloten deuren mee te werken en liet u belanghebbenden ook uitiem geen andere keus.

Wij geven u ivm uw bericht hieronder enkel nog het volgende mee. In ons bericht van 11:33u bent u op schending van art. 7:4, lid 2 Awb gewezen. Die bepaling betreft het bezwaardossier. In uw reply hieronder heeft u het evenwel over art. 7:4, lid 1 Awb dat de nadere stukken betreft en niet aan de orde is. Enfin, het is het zoveelste voorbeeld in het bezwaarproces dat u niet goed wenst te lezen en belanghebbenden stelselmatig tekortdoet.

Als gezegd: **uw besluit op bezwaar wordt afgewacht, zo spoedig mogelijk. En per direct dient alsnog het bezwaardossier te worden ontvangen.**

Mvg,
^{5.1, 2, e}

^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 9 mei 2025 12:10

Aan: ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e @hotmail.com>; ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: hoorzitting bezwaren^{5.1, 2, e} - verkeersbesluit Hoekenespad- Jan^{5.1, 2, e}

Geachte heer^{5.1, 2, e}

1.

U heeft nadere stukken gestuurd via We transfer. Gelet op de omvang van deze stukken vinden wij het niet nodig om alsnog een bezwaardossier te sturen.

2.

U stelt dat sprake is van schending van artikel 7.4 Algemene wet bestuursrecht, maar hiervan is geen sprake. Aan u is de gelegenheid om stukken aan te bieden, die verband houden met het verkeersbesluit inzake de Hoekenespad- Jan Celesstraat. U heeft dat ruimschoots gedaan met deze stukken.

3.

Het is aan ons als bezwaarschriftencommissie te beoordelen of we op een vraag van u reageren.

4.

Uit de Regeling bezwaar en beroep van de gemeente Amsterdam volgt dat zittingen in principe openbaar zijn. Een belanghebbende kan een verzoek doen tot het horen achter gesloten deuren, maar voor ons ontbreekt hiervoor een aanleiding.

[Regeling bezwaar en beroep \(college en burgemeester\) | Lokale wet- en regelgeving](#)

5.

We geven u de gelegenheid om bij de hoorzitting van aankomende woensdag de 14^{de} aanwezig te zijn. De heer 5.1, 2, e zal voorzitter zijn. De heer 5.1, 2, e is als verkeerskundige aanwezig om eventuele vragen te beantwoorden. Namens stadsdeel Nieuw West zal mevrouw 5.1, 2, e aanwezig zijn en een nieuwe omgevingsmanager als toehoorder.

Met vriendelijke groeten

5.1, 2, e

Juridisch Bureau

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 9 mei 2025 11:33

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: hoorzitting bezwaren 5.1, 2, e - verkeersbesluit Hoekenespad- Jan 5.1, 2, e

Geachte heer 5.1, 2, e

1. Het is 9 mei 2025. Oftewel, over 5 dagen staat de nu de door u op 14 mei 2025 geagendeerde hoorzitting. U heeft ondanks nog eens uitdrukkelijk verzoek daartoe nog altijd het bezwaardossier niet toegezonden. U schendt art. 7:4, lid 2 Awb. Het bezwaardossier dient uiteraard alsnog te worden ontvangen, per direct.
2. Op 19 maart 2025 is u getracht aan te geven dat 13, 15 of 16 mei 2025 geschikte dagen voor zitting zouden zijn. Dat waren in ieder geval toen dagen waarop, naast ikzelf, andere afgevaardigden van belanghebbenden hun agenda vrij hadden een hoorzitting bij te wonen. Uw reactie op mijn bericht van 19 mei 2025 is uitgebleven. Op 23 april 2025 is (ivm eindeloze non-performance door de Gemeente in van belang zijnde Woo-procedures) voorgesteld medio juni een hoorzitting te houden. Ook dat voorstel houdt rekening met de beschikbaarheid van afgevaardigden van belanghebbenden. Maar ook daarop is uw reactie uitgebleven. U organiseert nu een hoorzitting zonder afstemming op 14 mei 2025, waarmee u belanghebbenden voor het blok zet.
3. U organiseert nu een zitting via beeldbellen, ondanks dat u erover bent geïnformeerd dat een groep afgevaardigden de hoorzitting fysiek wensen bij te wonen. U maakt het aldus bewust onmogelijk dat meerderen de zitting kunnen bijwonen.
4. Verzocht is om een hoorzitting achter gesloten deuren, om valide redenen. U weigert die, nog altijd. Uw betoog - waar u kennelijk bij blijft - is uitdrukkelijk: "Het horen kan niet met gesloten deuren, omdat volgens artikel 7:5 lid 2 Algemene wet bestuursrecht het horen in de openbaarheid gebeurt, tenzij uit een wettelijk voorschrift volgt dat dat anders is bepaald." (uw e-mail van 4 december 2024). Uw betoog is onjuist, zo heeft enig studiewerk geleerd. In beginsel is het aan het bestuursorgaan om een beslissing over de openbaarheid te nemen, tenzij er een regeling met betrekking tot de openbaarheid van de hoorzitting bestaat (vgl. bijv. ECLI:NL:RVS:2014:1562 en ECLI:NL:RVS:2016:3128). Een dergelijke regeling is hier van toepassing: de 'Regeling bezwaar en beroep (college en burgemeester)', <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR432412>.

Uw commissie is niet gebonden aan een openbare zitting en kan gewoon tot horen achter gesloten deuren beslissen, juist ook op verzoek van belanghebbenden waarbij 'persoonlijke zaken van familiale, medische of financiële aard of andere zaken met een vertrouwelijk karakter aan de orde komen' (zie art. 4.6, lid 1 van de voormelde regeling en de in die regeling gegeven toelichting daarop).

U bent allang (3 december 2024) verzocht een fysieke zitting achter gesloten deuren te houden. Daarbij is uitgelegd dat belanghebbenden tijdens de hoorzitting zeer persoonlijke, uiterst vertrouwelijke informatie willen delen, uitsluitend met uw commissie. Het betreft mondeling en schriftelijk te delen informatie. Het betreft bij voorbeeld uiterst persoonlijke medische informatie, vertrouwelijke observaties van derden, indringende persoonlijke en emotionele beschrijvingen van hetgeen huishoudens meemaken, etc. Die informatie was al nodig bij de belangenafweging die nota bene al eind 2023/begin 2024 had dienen plaats te hebben. En nu zou uw commissie er alles aan gelegen moeten zijn die informatie te vergaren en voorstellen die informatie met u te

delen direct te honoreren, zodat uw commissie die in haar advies nu eindelijk alsnog zou kunnen betrekken. Belanghebbenden hadden daarbij nagedacht over een voor hen noodzakelijke veilige omgeving, waar zij geen angst behoeven te hebben en vrij kunnen zijn de informatie te delen. En dan is zonder twijfel een hoorzitting achter gesloten aangewezen. U heeft nog gesuggereerd de vertrouwelijke informatie geanonimiseerd aan te leveren. Dat is niet alleen slechts mogelijk voor zover het de schriftelijke informatie betreft, doch dat werkt ook daarvoor niet. Indien die vertrouwelijke informatie geanonimiseerd zou worden, is het namelijk nog altijd heel eenvoudig die tot de individuen en huishoudens die het betreft te herleiden; het betreft bij voorbeeld bij een aanzienlijk aantal medewerkers bij de Gemeente (w.o. een lid van het DB van SDNW), de corporatie, Combiwell, etc. bekenden. Daarbij komt dat belanghebbenden, wanneer deze zomaar vertrouwelijke informatie verstrekken - ook al is die geanonimiseerd - daar de regie over kwijt zijn. En, wellicht het belangrijkste, bij het slechts (geanonimiseerd) aanleveren van de vertrouwelijke informatie bestaat voor belanghebbenden niet de mogelijkheid die toe te lichten en daar even rustig met uw commissie over te kunnen spreken.

Als Gemeente-jurist kent u uiteraard de bovenbedoelde rechtspraak en regeling. De regelgever heeft uitdrukkelijk aan de hier aan de orde zijnde gronden voor een zitting achter gesloten deuren gedacht. Het is kwalijk dat u belanghebbenden - ook nu nog altijd - weigert hun evident valide verzoek tot een fysieke hoorzitting achter gesloten deuren te honoreren. Die weigering is een grove schending van de belangen van belanghebbenden. Het is voor dezen ronduit pijnlijk dat hen de mogelijkheid in een veilige omgeving met uw commissie vertrouwelijk te spreken en vertrouwelijk uiterst vertrouwelijke stukken uit te wisselen en toe te lichten wordt ontnomen. Zij hebben daar al zolang naar uitgekeken, doch zij worden uiteindelijk op geen enkele manier gehoord.

5. Bij uw weigering tot het houden van een hoorzitting achter gesloten deuren beroept u zich ook nog op art. 7:6, lid 1 Awb, waarbij u betoogt: *“Op grond van artikel 7:6 lid 1 Algemene wet bestuursrecht worden partijen in elkaars aanwezigheid gehoord. Op grond van het tweede lid van dit artikel kunnen belanghebbenden afzonderlijk van elkaar worden gehoord, indien aannemelijk is dat gezamenlijk horen een zorgvuldige behandeling zal belemmeren. Bovendien ook al zouden partijen dan afzonderlijk van elkaar worden gehoord – dan wordt ieder van hen op de hoogte gesteld van het verhandelde tijdens het horen buiten zijn aanwezigheid.”* (zie eveneens uw e-mail van 4 december 2024). Art. 7:6 Awb gaat evenwel helemaal niet over het horen van ‘partijen’, doch uitsluitend over het horen van ‘belanghebbenden’. Art. 7:6 Awb is geenszins een beletsel voor het horen achter gesloten deuren. Ook hierin informeert belanghebbenden bewust onjuist, ronduit kwalijk.
6. Op 24 april 2025 beloofde u mij: *“Over de door u genoemde Woo-procedures JB 24.009923.001 en JB 25.001597.001 zal ik binnenkort informeren.”* U heeft mij over deze voor het onderhavige bezwaar van belang zijnde procedures niet geïnformeerd.
7. U bent er eerder op gewezen dat belanghebbenden vraagtekens zetten bij uw neutraliteit en objectiviteit in dit dossier en de zorgvuldigheid waarmee u hun bezwaren behandelt (zie e-mail van 2 december 2024). Het hele gedoe rond de hoorzitting - inh uw in strijd met regelgeving vasthoudende onwil mee te werken aan een fysieke zitting achter gesloten deuren - versterkt dit aanzienlijk. Uw opmerking onlangs *“U hebt aangegeven dat sprake is van urgentie, maar dat gevoel kunnen velen niet met u delen.”* (uw e-mail 16 april 2025) - waarmee u op meningen van uitsluitend medewerkers bij de Gemeente doelt - past bij vooringenomenheid en het niet willen verifiëren wat er onder belanghebbenden speelt dat om die urgentie vraagt.

Uw aanhoudende weigering tot een passende hoorzitting - uw commissie ontwijkt simpelweg het gesprek met belanghebbenden -, de hele gang van zaken in dit dossier, de inbreuken op de belangen van belanghebbenden brengen hen ertoe af te moeten zien van een hoorzitting. Belanghebbenden hebben ieder vertrouwen dat er (alsnog) bereidheid bestaat een in vorm en tijd passende hoorzitting te organiseren verloren.

Uw besluit op bezwaar wordt afgewacht, zo spoedig mogelijk. En per direct dient alsnog het bezwaardossier te worden ontvangen.

Mvg,

5.1.2.e

5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 7 mei 2025 12:55

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @hotmail.com>

Onderwerp: hoorzitting bezwaren 5.1, 2, e - verkeersbesluit Hoekenespad- Jan 5.1, 2, e

Wanneer: woensdag 14 mei 2025 15:00-16:00.

Waar: Microsoft Teams-vergadering

Beste,

Op woensdag 14 mei 2025 wil ik een hoorzitting organiseren over de bezwaren van de heer 5.1, 2, e

Maandag de 12^{de} was eerst de bedoeling, maar dat komt bij nader inzien minder uit.

Hij heeft heel veel nadere stukken gestuurd. Die ga ik zo aan jullie doorsturen.

Met vriendelijke groeten

5.1, 2, e

Juridisch Bureau

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Voor organisatoren: [Vergaderopties](#)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.