



Retouradres Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam

Noah's Arq B.V.
t.a.v. mevrouw 5.15.1, 2, e
Prins 5.1, 2, e
1011 TD Amsterdam

Email: 5.5.1, 2, e@gmail.com

Datum

Ons kenmerk Z2025-008460

Uw kenmerk DSO-verzoeknummer 025022502039

Behandeld door 5.1, 2, e, 5.1, 2, e, 5.1, 2, e@amsterdam.nl

Bijlage Weigering omgevingsvergunning Z2025-008460

Kopie aan

Onderwerp Besluit op ingebrekestelling.

Geachte mevrouw 5.15.1, 2, e,

Uw ingebrekestelling van 5 juni 20256 ontvingen wij op 5 juni 2025. Uw ingebrekestelling strekt verder dan slechts het attenderen op de overschrijding van de beslistermijn. Voor wat betreft een reactie op de inhoudelijke stellingname van u verwijzen wij u naar de bijlage van dit besluit.

Besluit

Omdat u ons ingebreke hebt gesteld de dag na afloop van de beslistermijn en wij om redenen die u kennelijk niet onderkent nog geen besluit konden nemen, heeft u moeten wachten op het besluit van 8 juli 2025 op uw aanvraag omgevingsvergunning. Hierom kennen wij u een vergoeding toe van € 5.1, 2, e

Toelichting

Volgens artikel 4:17, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht is de eerste dag waarover een dwangsom verschuldigd is, de dag waarop 2 weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor de betreffende beschikking genomen had moeten worden is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.

Behandeltermijn

Op een aanvraag omgevingsvergunning reguliere procedure dient binnen 8 weken besloten te worden, gerekend vanaf de dag na het ontvangen van de aanvraag volgens artikel 4:13 lid 2 Awb. Uw aanvraag dateert van 25 februari 2025 wat inhoud dat wij uiterlijk op 22 april 2025 een besluit moesten nemen.

De behandeltermijn van uw aanvraag om een omgevingsvergunning verlengden wij met zes weken met het besluit van 10 april 2025 ingaande op 23 april 2025 lopende tot 5 juni 2025 op grond van artikel 16.64 lid 2 Omgevingswet.

Op 6 mei verzochten wij nog om een planaanpassing naar aanleiding van het COK-advies.

Op 28 mei 2025 leverde u de planaanpassing aan.

Op 2 juni 2025 verzochten wij u om in te stemmen met het opschorten van de beslistermijn.

Op 3 juni 2025 weigerde u uw instemming aan de opschorting van de termijn. Op deze datum is eveneens advies uitgebracht op uw planaanpassing van 28 mei 2025 door COK waardoor wij u opnieuw verzochten uw plan aan te passen.

Op 5 juni 2025 stelde u ons in gebreke.

Op 17 juni 2025 stuurde u nog een planaanpassing en gaf u aan de ingebrekestelling in stand te houden.

Op 23 juni 2025 diende u een beroep in bij de rechtbank wegens niet tijdig beslissen.

Omdat de behandeltermijn van de aanvraag om omgevingsvergunning met het besluit van 10 april 2025 is verlengd met 6 weken moesten wij uiterlijk op 4 juni 2025 een besluit op uw aanvraag nemen.

Specificatie

Het bedrag van 5.1, 2, e.-- is als volgt berekend:

Vanaf 5 juni 2025, de ontvangstdatum van de ingebrekestelling hebben wij nog 2 weken de tijd om alsnog een besluit te nemen, zonder dat wij aan u een dwangsom verschuldigd zijn. U heeft echter na deze termijn 17 dagen moeten wachten op het besluit op uw aanvraag omgevingsvergunning. Wij zijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Wet dwangsom) daarom over een periode van 16 dagen een dwangsom aan u verschuldigd.

De totale vergoeding van 5.1, 2, e.-- is dan als volgt opgebouwd:

5.1, 2, e per dag, voor de eerste 2 weken = 5.1, 2, e;
5.1, 2, e per dag, voor de 3 dagen = 5.1, 2, e;

Betalingsgegevens

U hebt op het formulier voor het indienen van de ingebrekestelling geen bankrekeninggegevens vermeld.

Wij willen u verzoeken om deze gegevens op korte termijn per e-mail naar ons toe te sturen:

- De volledige naam van de rekeninghouder;
- Het adres dat bij de rekening hoort;
- Een duidelijke kopie van de bij de rekening horende bankpas.

Na het versturen van dit besluit en het ontvangen van de betalingsgegevens maken wij het verschuldigde bedrag zo snel mogelijk aan u over.

Vragen of meer informatie

Misschien hebt u nog vragen, of wilt u meer informatie. Neem dan contact op met de in het briefhoofd vermelde medewerker.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

Stadsdeelkantoor West is bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 09.00-17.00 uur. Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl

namens hen,

5.1, 2, e

BEZWAARCLAUSULE

Bezwaar maken tegen dit besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via:

www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

U kunt ook bezwaar maken per post:

Gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt.
- eventueel: uw telefoonnummer en e-mailadres

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de gemeente Amsterdam vindt u op: <https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/> onder het tabblad 'Contact'.

Indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u wel voor betalen. Ga voor de kosten daarvoor en de informatie over de voorwaarden naar:

- www.rechtspraak.nl
- tabblad 'de Rechtspraak'
- keuze 'Organisatie'
- keuze 'Rechtsgebieden' (onder de kop 'U en de rechtspraak')
- 'Hoe werkt het bestuursrecht' (onder het kopje 'Bestuursrecht?')
- Voorlopige voorzieningen (onder het kopje 'Voorlopige voorzieningen')

Bijlage inhoudelijke reactie op uw stellingname in de ingebrekestelling.**Aanvraag volledig?**

De stelling dat uw aanvraag op 27 mei 2025 volledig afgerond was met de aanlevering van de gevraagde aanvullende maatvoering op doorsnede AA bestrijden wij.

Wij hebben de indruk dat wij niet duidelijk hebben kunnen maken dat het niet gaat om het compleet zijn van de aanvraag maar het correct zijn van de aangeleverde gegevens.

Uit het welstandsadvies zijn aanwijzingen naar voren gekomen waarvan wij u op de hoogte stelden op 6 mei 2025. Ondanks dat u aangeeft dat op 27 mei 2025 wat u betreft de aanvraag afgerond was leverde u op 28 mei 2025 nog een planaanpassing aan die wij nog dienden voor te leggen aan COK en de stedenbouwkundige. Daarom hebben wij nog verzocht om opschorting van de termijn waar u per bericht van 3 juni 2025 geen medewerking aan wenste te verlenen.

Wij hebben uw planaanpassing niettemin met spoed voorgelegd aan COK en de stedenbouwkundige die op 3 juni 2025 wederom adviseerden om het plan aan te passen op onderdelen wat al eerder verzocht was.

Bij het niet voldoen aan het COK advies en het stedenbouwkundig advies zijn we immers genoodzaakt de aanvraag af te wijzen wegens dwingende weigeringsgronden.

U leverde na ons op 5 juni 2025 ingebreke gesteld te hebben wederom op 17 juni 2025 een planaanpassing aan. Deze aanpassing is een wezenlijke verandering waarbij u de aanvankelijk uitpandige bevestiging van de klimaatbehandelkast omzette naar een inpandige bevestiging. U hieldt daarbij uitdrukkelijk uw ingebrekestelling in stand.

Met de planaanpassing voldeed u op één punt aan het eerdere COK- advies maar liet u na om op de tekening de afvoerpijpen te cluseren en te omkasten.

U bent hangende uw aanvraag ook geweest op het feit dat de tekeningen bestaande situatie en nieuwe situatie niet overeenkomen met de werkelijk bestaande situatie en daardoor ook niet met de nieuwe situatie. Het verrast ons dat u bij de rechtbank tekeningen aanlevert in het kader van het beroep niet tijdig besluiten die u niet aan ons hebt gestuurd.

Daarmee heeft u zelf in grote mate bijgedragen aan wat u een gebrekkige gefragmenteerde communicatie noemt. Niettemin betreurd het ons dat u, niet in staat blijkt te zijn om het laatste kleine onderdeel nog aan te leveren zodat wij tot vergunningverlening konden overgaan. Vanuit zorgvuldigheid hebben we dan ook tot uw ergernis bij u aangedrongen om hiermee over de brug te komen. Immers wij onderkennen wel degelijk uw belang om snel tot een vergunning te komen. U hebt in tegenstelling met wat u aangeeft over het belang van een vergunning voor uw bedrijfsvoering dat door vertraging geschaad wordt aangegeven zo snel mogelijk een besluit te willen ook als dat een weigering wordt. Daarbij haalt u jurisprudentie aan waarmee u onrechtmatig overheidshandelen aan ons verwijt. Wij achten

het zondermeer weigeren van de vergunning in dit stadium juist als onrechtmatig handelen daar met een kleine aanpassing vergunning verleend kan worden.

U hebt voordat de dwangsom volgelopen is ook beroep aangetekend wegens niet tijdig besluiten. Daarmee legt u grote druk op ons om alsnog te weigeren. Wij wijzen daarom op voorhand alle aansprakelijkheid af voor de eventuele gevolgen van de weigering van de omgevingsvergunning van de klimaatkast voor uw sauna in oprichting aan de Bilderijkstraat 99.