



Gemeente Amsterdam

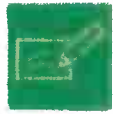
PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

VTH-PU

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Zuid
Postbus 74019
1070BA AMSTERDAM
THE NETHERLANDS



Frankering betaald



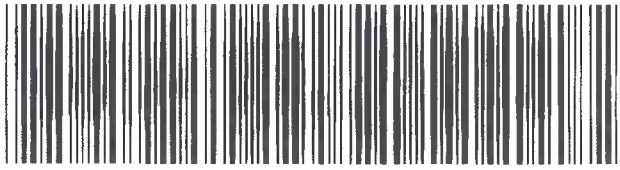
R Aangetekend

D-A-1

3SXRYD8764265

Recommandé

NL



3SXRYD8764265

P2202



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres:
Stadsdeel Zuid
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Aangetekend en per gewone post verzonden

VERZONDEN 11 AUG. 2023

Behandeld door

Bijlage

Onderwerp

Constateringsrapport 14 juli 2023

Stap o. Bestuurlijke waarschuwing vanwege afwezigheid leidinggevende,

Daniël Stalpertstraat 36-H te Amsterdam

Geachte

U exploiteert op het adres Daniël Stalpertstraat 36-H te Amsterdam een alkoholschenkend horecabedrijf onder de naam Oeuf (Egg House Frans Halsstraat B.V). Op het aanhangsel behorende bij de Alcoholwetvergunning, dat voor het laatst gewijzigd was op 23 februari 2023 staan als leidinggevenden vermeld:

Constatering

Op 14 juli 2023 hebben toezichthouders van de gemeente Amsterdam een controle aangaande het terras uitgevoerd op het adres Daniël Stalpertstraat 36-H in Amsterdam. Tijdens het bezoek was het horecabedrijf geopend voor publiek. Omstreeks 20:05 uur spraken de toezichthouders een personeelslid aan met de vraag wie de leidinggevende was ter plaatse. Er werd verwezen naar [redacted], na doorvragen gaf zij op dat zij op dat moment de leiding had. Tevens hebben de toezichthouders gevraagd of zij over een geldig diploma SVH beschikte, hierop werd ontkennend geantwoord. Na een telefonische contact met de eigenaar is bevestigd dat er geen op de Alcoholwetvergunning vermelde leidinggevende aanwezig waren.

Welke regel is overtreden

Overtreding

Doordat er geen leidinggevende aanwezig was terwijl uw horecabedrijf geopend was voor publiek, heeft u artikel 24 lid 1 van de Alcoholwet overtreden. Op grond van dit artikel is het verboden een horecazaak voor het publiek geopend te houden indien in de inrichting een leidinggevende die vermeld staat op het aanhangsel behorende bij de Alcoholwetvergunning niet aanwezig is.

Handhavingsstrategie horeca en slijterijen

Per 17 december 2013 is de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels drank- en horecawet), Amsterdam 2013 in werking getreden op grond van hoofdstuk 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

en de Drank- en Horecawet (hierna: het stappenplan). De handhavingsstrategie merkt de geconstateerde overtreding aan als een overtreding van Categorie I. Het volgende stappenplan is van toepassing bij een overtreding die valt onder Categorie I:

Stap 0: bestuurlijke waarschuwing: voordat een maatregel wordt opgelegd, wordt eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven. Dit is anders in het geval van een excessieve situatie. In dat geval wordt de waarschuwing overgeslagen en volgt gelijk een maatregel.

Stap 1: opleggen van een last onder dwangsom: in dit besluit wordt gemeld dat als na datum verzending nogmaals dezelfde overtreding wordt geconstateerd de exploitant een dwangsom moet betalen. De hoogte van de dwangsom staat in het besluit. De dwangsom bedraagt minimaal € 2.500,- en maximaal € 5.000,-.

Stap 2: inningsbesluit: omdat niet of niet tijdig aan de last onder dwangsom is voldaan, wordt een besluit genomen op grond waarvan het verbeurde dwangsombedrag geïnd kan worden.

Stap 3: intrekken van de exploitatievergunning voor onbepaalde tijd: de exploitatievergunning wordt ingetrokken, in die zin dat de exploitant een termijn krijgt waarbinnen de exploitatie beëindigd moet zijn. Daarbij wordt gelijktijdig een last onder bestuursdwang opgelegd. Als de exploitatie niet tijdig beëindigd wordt, wordt de last onder bestuursdwang ten uitvoer gelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting wordt gesloten.

Opleggen bestuurlijke waarschuwing

U heeft op 28 april 2023 een coulance ontvangen vanwege 1^e keer constatering afwezigheid leidinggevende op deze locatie, reden waarom de coulanceregeling niet van toepassing is.

Gezien het vorenstaande geef ik u een bestuurlijke waarschuwing vanwege het feit dat er geen leidinggevende aanwezig was terwijl uw horecabedrijf geopend was voor bezoekers. Deze waarschuwing is geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt tegen deze waarschuwing dan ook geen bezwaarschrift indienen. In het geval u toch graag wilt reageren op de geconstateerde overtreding dan kan dat. Hiervoor kunt u binnen twee weken schriftelijk of telefonisch contact opnemen met de in het briefhoofd genoemde medewerker. De verjaringstermijn van de handhavingsstrategie is één jaar. Dit betekent dat als u de overtreding binnen een jaar nogmaals begaat, de volgende stap (stap 1) van de handhavingsstrategie van toepassing wordt. In dat geval wordt u een last onder dwangsom opgelegd van minimaal € 2.500,- en maximaal € 5.000,-. Als er een jaar verstreken is zonder dat u dezelfde overtreding nogmaals heeft begaan, begint u met een schone lei (in geval van maatwerk en/of cumulatie van overtredingen kan dit anders zijn).

Wat moet u doen?

U moet de overtreding (laten) beëindigen.

U doet dat door er voor zorg te dragen dat als u horecabedrijf geopend is voor publiek er ten allen tijden een op de Alcoholwetvergunning vermelde leidinggevende aanwezig is. Indien gewenst kunt u tevens een medewerker met een SVH diploma en van onbesproken gedrag op het aanhangsel van de vergunning laten plaatsen via een melding.

Wat gaan wij doen?

Wij hebben de taak om op te treden tegen overtredingen. Met deze brief bevestigen wij de vastgestelde overtreding.

Wij gaan zullen onaangekondigd na dagtekening van deze brief controleren of u:

- Er voor zorg draagt dat als u horecabedrijf geopend is voor publiek er ten allen tijden een op de Alcoholwetvergunning vermelde leidinggevende aanwezig is.

Anders zullen wij u een last onder dwangsom of last onder bestuursdwang opleggen om de overtreding te beëindigen.

Geen bezwaar mogelijk

Deze brief is geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Daarom kunt u hier geen bezwaar tegen maken.

Meer informatie

Misschien hebt u nog vragen over deze brief. Of wilt u meer informatie. Neem dan contact met mij op via

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens het college,

Teammanager Handhaving
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Stadsdeel Zuid

VTH-PU

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Zuid
Postbus 74019 1070BA AMSTERDAM The Netherlands



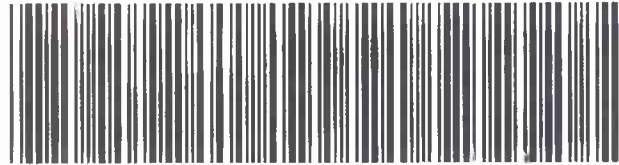
R Aangetekend

D-A-1

3SXRYD8767183

Recommandé

NL



3SXRYD8767183

P2202



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Stadsdeel Zuid
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

PER GEWONE POST VERZONDEN - 8 NOV. 2023

Datum 8 november 2023
Kenmerk Z2023-Z000719
Behandeld door [redacted], afdeling VTH, team Procesuitvoering
14 020,
Bijlage Rapportage van bevindingen
Onderwerp Voornemen opleggen last onder dwangsom vanwege afwezigheid van leidinggevende, Daniël Stalpertstraat 36.

Geachte

U exploiteert op het adres Daniël Stalpertstraat 36 te Amsterdam een alcohol schenkend horecabedrijf onder de naam Oeuf (Egg House Frans Halsstraat B.V.). Op het aanhangsel behorende bij de Alcoholwetvergunning, dat voor het laatst gewijzigd was op 23 februari 2023 staan als leidinggevenden vermeld:

Constatering

Op vrijdag 27 oktober 2023 hebben toezichthouders van de gemeente Amsterdam een controle uitgevoerd op het adres Daniël Stalpertstraat 36-H in Amsterdam. Tijdens het bezoek was het horecabedrijf geopend voor publiek. Omstreeks 19:46 uur spraken de toezichthouders een personeelslid aan met de vraag wie de leidinggevende ter plaatse was. Er werd verwezen naar [redacted] maar zij staat niet vermeld op de door mij afgegeven alcoholwetvergunning, evenmin ligt er een aanvraag tot bijschrijving van haar als leidinggevende op de vergunning.

Voor een nadere toelichting verwijs ik u naar de inhoud van de op 31 oktober 2023 opgestelde Rapportage van bevindingen.

Welke regel is overtreden

Overtreding

Doordat er geen leidinggevende aanwezig was terwijl uw horecabedrijf geopend was voor publiek, heeft u artikel 24, lid 1 van de Alcoholwet overtreden. Op grond van dit artikel is het verboden een horecazaak voor het publiek geopend te houden indien in de inrichting geen leidinggevende aanwezig is, die vermeld staat op het aanhangsel behorende bij uw Alcoholwetvergunning.

Handhavingsstrategie horeca en slijterijen

Per 17 december 2013 is de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels drank- en horecawet) Amsterdam 2013 in werking getreden op grond van hoofdstuk 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en de Drank- en Horecawet (hierna: het stappenplan). De handhavingsstrategie merkt de geconstateerde overtreding aan als een overtreding van Categorie I.

Het volgende stappenplan is van toepassing bij een overtreding die valt onder Categorie I:

- **Stap 0:** bestuurlijke waarschuwing: voordat een maatregel wordt opgelegd, wordt eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven. Dit is anders in het geval van een excessieve situatie. In dat geval wordt de waarschuwing overgeslagen en volgt gelijk een maatregel.
- **Stap 1:** opleggen van een last onder dwangsom: in dit besluit wordt gemeld dat als na datum verzending nogmaals dezelfde overtreding wordt geconstateerd de exploitant een dwangsom moet betalen. De hoogte van de dwangsom staat in het besluit. De dwangsom bedraagt minimaal € 2.500,- en maximaal € 5.000,-.
- **Stap 2:** inningsbesluit: omdat niet of niet tijdig aan de last onder dwangsom is voldaan, wordt een besluit genomen op grond waarvan het verbeurde dwangsombedrag geïnd kan worden.
- **Stap 3:** intrekken van de vergunning voor onbepaalde tijd: de vergunning wordt ingetrokken, in die zin dat de exploitant een termijn krijgt waarbinnen de exploitatie beëindigd moet zijn. Daarbij wordt gelijktijdig een last onder bestuursdwang opgelegd. Als de exploitatie niet tijdig beëindigd wordt, wordt de last onder bestuursdwang ten uitvoer gelegd. Dit kan inhouden dat de tapinstallatie wordt afgesloten, de in de inrichting aanwezige alcoholhoudende dranken in beslag worden genomen, of dat de inrichting wordt gesloten

Doordat u zich niet houdt aan de regels van de Alcoholwet ben ik op grond van artikel 125 Gemeentewet bevoegd om handhavend op te treden. Op 14 juli 2023 is reeds eenzelfde overtreding geconstateerd. Op 11 augustus 2023 is daarom een bestuurlijke waarschuwing aan u afgegeven.

Voornemen opleggen last onder dwangsom

Omdat geconstateerd is dat hier sprake is van een herhaalde overtreding en op 11 augustus 2023 reeds stap 0 van het stappenplan is toegepast, ben ik voornemens om stap 1 toe te passen en u een last onder dwangsom op te leggen.

De voorgenomen last luidt: houdt uw horecabedrijf alleen voor publiek geopend indien in uw horecabedrijf een leidinggevende aanwezig is die vermeld staat op het aanhangsel behorende bij uw alcoholwetvergunning.

Als u zich niet aan de last houdt, verbeurt u een dwangsom van €2.500, met een maximum te verbeuren bedrag van €5.000,-. Dat betekent dat u dan verplicht bent om de dwangsombedragen te betalen. U zult in dat geval ook een inningsbesluit van mij ontvangen.

Niet eens met ons voornemen

Als u het niet eens bent met mijn voornemen om een last onder dwangsom op te leggen kunt u hierop een zienswijze indienen (reactie geven). Dit kan tot 2 weken na de datum van verzending van deze brief. Geef in uw zienswijze aan waarom u het niet eens bent met ons voornemen.

Reageren kan op 2 manieren:



☑ Stuur een brief naar:

Burgemeester van Amsterdam
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Postbus 74109, 1070 BA AMSTERDAM

Bezwaar maken of in beroep gaan

U kunt nu nog niet in bezwaar of beroep gaan tegen het voornemen om een last op te leggen. Dat kan pas als ik het definitieve besluit genomen hebben.

Wilt u meer informatie?

Heeft u vragen? Neem dan contact op met  (werkdagen: woensdag, donderdag- en vrijdagochtend) via telefoonnummer 14 020 en e-mail: 

Hoogachtend,
Burgemeester van Amsterdam,
namens hem,



Teammanager Procesuitvoering Stadsdeel Zuid



**Gemeente
Amsterdam**

Rapport van Bevindingen

Wat is feitelijk geconstateerd?	Geen leidinggevende aanwezig tijdens openingstijden
Op welk adres is een inspectie uitgevoerd overtredingsadres	Daniel Stalpertstraat 36H te Amsterdam
Wanneer is de inspectie uitgevoerd datum - tijdstip	Vrijdag 27 oktober 2023 omstreeks 19:46 uur geconstateerd
Wat is de constatering omschrijving van constatering inclusief het wetsartikel dat wordt overtreden	<p>Tijdens de controle was het horecabedrijf geopend voor publiek, er is gevraagd naar de bevoegde leidinggevende die op de Drank/exploatievergunning vermeld zou moeten staan. Hierop werd verwezen naar [redacted] zij begreep niet volledig onze vraag naar de leidinggevende. Ze gaf zelf aan niet op de vergunning te staan. Vervolgens hebben wij gevraagd naar de Drankwet/exploatievergunning. De medewerkster gaf aan niet te weten waar die was.</p> <p>Overtreden is Artikel 24 lid 1A Alcoholwet Artikel 24 1 Het is verboden een horecalokaliteit of een slijtlokaliteit voor het publiek geopend te houden indien in de inrichting niet aanwezig is:</p> <ul style="list-style-type: none">a. een leidinggevende die vermeld staat op het aanhangsel bij de vergunning, bedoeld in artikel 29, tweede lid, met betrekking tot die inrichting of een andere vergunning van dezelfde vergunninghouder ofb. een persoon wiens bijschrijving op grond van artikel 30a, eerste lid, is gevraagd, mits de ontvangst van die aanvraag is bevestigd, zolang nog niet op die aanvraag is beslist.
Wie is de overtreder gebruiker, eigenaar, beheerder	Egg House Frans Halsstraat B.V. (Oeuf)
Met wie is er gesproken aannemer/bewoner/ontwikkelaar	Er is gesproken met één van de medewerkers: [redacted] Zij gaf aan op dat moment de leiding te hebben
Wat is het bewijs foto's, schetsen, tekeningen	Gegevens van ID van medewerkster genoteerd en de vergunning achteraf gecontroleerd op kantoor. Volgens het systeem(Decos). Geen vermelding van [redacted] als leidinggevende, ook geen melding van een nieuwe leidinggevende.
Wat is er besproken/ welke afspraken zijn er gemaakt?	Eerst met de medewerkster [redacted] gesproken. Vervolgens hebben wij aangegeven dat er wederom een aanschrijving zou volgen naar aanleiding van deze overtreding. Nogmaals hebben wij aangegeven dat het

	horecabedrijf alleen maar open mocht zijn als een van de op de vergunning vermelde leidinggevende personen aanwezig was.
Bij bouw: welke BOM-categorie?	nvt
Waarom is de overtreding begaan?	
Hoe kwam de overtreder op de handhaver over?	Personeel is slecht geïnstrueerd en wederom ook de vergunning niet kunnen tonen
a. Goedwillend / onbedoeld	
b. onverschillig	
c. Bewust belemmerend en/of risiconemend	C risiconemend
d. fraude / oplichting	
Hoe zwaar is het mogelijke gevolg van de overtreding?	
1. Vrijwel nihil	
2. Beperkt	
3. Van belang	x
4. Aanzienlijk	
Zijn er verzachtende of verzwarende omstandigheden? En welke zijn deze dan?	Nee is 3 ^e keer
Welke concept-positie in de LHS-matrix volgt uit het bovenstaande Voorbeeld A1 of C3	B3
Ondertekening	
Op Door Functie Handtekening	Rapport van bevindingen opgemaakt: 31 oktober 2023 inspecteurs gebruik milieu/horeca VTH

Checklist LHS

1. Bepaal concept-positie van de bevinding in de Interventiematrix¹

		A	B	C	D
DE (MOGELIJKE) GEVOLGEN ZIJN:	Aanzienlijk, dreigend en/of onomkeerbaar 4	Strafrecht BSBm / PV Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD Verscherpt toezicht	Strafrecht BSBm / PV Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD, Verscherpt toezicht	Strafrecht BSBm / PV Bestuursrecht bestraffend Explicite verbod, sluiting, schorsen of intrekken vergunning Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD	Strafrecht PV Bestuursrecht bestraffend Explicite verbod, sluiting, schorsen of intrekken vergunning certificaats of erkenning Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD
	Van belang 3	Strafrecht BSBm / PV Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek, Waarschuwen	Strafrecht BSBm / PV Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD, Verscherpt toezicht	Strafrecht BSBm / PV Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD, Verscherpt toezicht	Strafrecht PV Bestuursrecht bestraffend Explicite verbod, sluiting, schorsen of intrekken vergunning certificaats of erkenning Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD
	Beperkt 2	Bestuursrecht herstellend Aanspreken / informeren	Strafrecht BSBm / PV Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek, Waarschuwen	Strafrecht BSBm / PV Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD, Verscherpt toezicht	Strafrecht PV Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD
	Vrijwel nihil 1	Bestuursrecht herstellend Aanspreken / informeren	Bestuursrecht herstellend Aanspreken / informeren	Strafrecht BSBm / PV Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek Waarschuwen	Strafrecht PV Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek Waarschuwen
			A Goedwillend: • Onbedoeld • Proactief	B Moet kunnen: • Onverschillig	C Calculerend: • Bewust betemmerend en/of risico nemend
GEDRAG VAN DE OVERTREDER					

- Verzachtende omstandigheden²: één vlakje naar links + één vlakje omlaag in de matrix
- Verzwarende omstandigheden³: één vlakje naar rechts + één vlakje omhoog in de matrix
- Overleg met Politie/ Om noodzakelijk ja/ nee⁴
- Bepaal definitieve positie van de bevinding in de interventiematrix en bepaal de in het betreffende vlak opgenomen interventie⁵

¹ Toelichting: zie pag 2

² Gevoel van overmacht, noodtoestand, vanuit 'goede bedoelingen' handelend, etc.

³ Recidive, verkregen financieel voordeel, status overtreder/ voorbeeldfunctie, geen effect financiële sanctie, combinatie met andere relevante delicten, medewerking van deskundige derden, normbevestiging, waarheidsvinding, etc.

⁴ Overleg o.a. bij midden- of zware segmenten (licht- en donkergrijze vlakken) of bij meerdere verzwarende omstandigheden

⁵ Uitgangspunt is minst zware van de in het vlak opgenomen interventie, tenzij gemotiveerd wordt dat andere interventie passender is in de betreffende situatie.

5. Zet de gekozen interventie in. Indien naleving uitblijft: zet een zwaardere interventie in

Toelichting categorieën Interventiematrix

De (mogelijke) gevolgen

- **1 Vrijwel nihil:** de overtreding is in strijd met geldende wet- en regelgeving, maar levert geen risico's, klachten, hinder of overlast op.
- **2 Beperkt:** de overtreding leidt direct of indirect tot beperkte aantasting van milieu-, cultuur- of natuurhistorische waarden, of levert klachten, hinder of overlast op.
- **3 Van belang:** er is sprake van aanmerkelijk risico dat de bevinding maatschappelijke onrust geeft en/of milieuschade, natuurschade, waterverontreiniging en/of doden, zieken of gewonden (mens, plant én dier) tot gevolg heeft.
- **4 Aanzienlijk, dreigend en/ of onomkeerbaar:** onder andere het geval als de overtreding maatschappelijke onrust en/of ernstige milieuschade, ernstige natuurschade, ernstige waterverontreiniging en/of doden, zieken of gewonden (mens, plant én dier) tot gevolg heeft.

Gedrag van de overtreder

- **A Goedwillend:** goedwillend, proactief en geneigd om de regels te volgen, de bevinding is het gevolg van onbedoeld handelen.
- **B Moet kunnen:** onverschillig/reactief, neemt het niet zo nauw met het algemeen belang, heeft een onverschillige houding, de bevinding en de gevolgen van zijn handelen laten hem koud.
- **C Calculerend:** is opportunistisch en calculerend, er is sprake van het bewust belemmeren van controlerenden, er is sprake van mogelijkheidsbewustzijn, maar de gevolgen van het handelen worden op de koop toe genomen, bewust risico nemend.
- **D Bewust en structureel/ crimineel:** bewust en structureel de regels overtredend en/of crimineel of deel uitmakend van een criminele organisatie, houdt zich bezig met fraude, oplichting of witwassen

Voornaamste rol toezichthouder

De toezichthouder is ter plaatse aanwezig bij de overtreding en heeft eerstelijns contact met de overtreder. Een voorname rol van de toezichthouder is dus het constateren van de overtreding, vragen naar beweegredenen en het vastleggen daarvan. Dit is essentieel voor toepassing van de LHS. Aan de hand van deze bevindingen kan de eerste stap in de checklist worden genomen: het bepalen van de concept-positie van de bevinding in de interventiematrix. Concreet houdt dit het volgende in.

- Toezichthouder constateert de overtreding en schat de mogelijke gevolgen ervan in;
- Toezichthouder vraagt de overtreder naar zijn beweegredenen om de overtreding te plegen en beoordeelt het gedrag van de overtreder;
- Aan de hand van de combinatie gevolgen overtreding- beweegredenen bepaalt de toezichthouder de concept-positie in de Interventiematrix;
- Al deze bevindingen worden door de toezichthouder opgenomen in het constateringsrapport.

Hierna kan worden overgegaan tot het nemen van stap 2 t/m 5 van de checklist. Dit zal dikwijls in samenspraak met andere collega's (zoals een handhavingsjurist) plaatsvinden. Voor toepassing van de LHS is essentieel dat de eerste stap zorgvuldig is neergelegd in het constateringsrapport. Toepassing van de stappen 2 t/m 5 moet ook worden aangetoond. Dit kan door een korte passage daarover op te nemen in de uiteindelijke handhavingsbrieven/ -besluiten.

Voorbeelden toepassing LHS

Voorbeeld 1: aanbouw gebouwd zonder vergunning

Bevinding toezichthouder:

Na een klacht van de buurman wordt geconstateerd dat een aanbouw is gebouwd in de achtertuin bij een woning. De aanbouw voldoet aan het Bouwbesluit, maar is zonder omgevingsvergunning gebouwd. Bij navraag naar zijn beweegredenen verklaart de overtreder er van uit te zijn gegaan dat een aanbouw vergunningsvrij kon worden gerealiseerd.

Toepassing LHS:

1. Door de toezichthouder wordt de concept-positie in de Interventiematrix bepaald. De gevolgen zijn "2 beperkt" en de overtreder is "A Goedwillend". Dus positie is A2.
2. Er zijn geen verzachtende of verzwarende omstandigheden bekend, dus positie wijzigt niet.
3. Geen overleg met OM/ Politie nodig, want positie is niet in midden- of zware segment en geen verzwarende omstandigheden.
4. Definitieve positie is dus A2. In vlak A2 wordt de interventie 'aanspreken/ informeren' genoemd.
5. Overtreder wordt aangesproken op de overtreding en termijn gesteld om te legaliseren of af te breken. Als naleving binnen de termijn uitblijft wordt een zwaardere interventie opgestart. Eén vlak naar rechts en één vlak omhoog dus, oftewel de interventie genoemd in vlak B3.

Voorbeeld 2: slopen dragende muur

Bevinding toezichthouder:

Door een toezichthouder wordt geconstateerd dat er stevig wordt verbouwd in een benedenwoning. Bij inspectie blijkt dat de eigenaar bezig is met het wegslopen van een dragende muur. De toezichthouder constateert dat het plafond reeds aan het verzakken is. Bij navraag naar zijn beweegredenen verklaart de overtreder dat hij er van uit gaat dat het allemaal zo'n vaart niet zal lopen.

Toepassing LHS:

1. Door de toezichthouder wordt de concept-positie in de Interventiematrix bepaald. De gevolgen zijn "3 van belang" en de overtreder is "B Moet kunnen". Dus positie is B3.
2. Er zijn geen verzachtende of verzwarende omstandigheden bekend, dus positie wijzigt niet.
3. Overleg met OM/ Politie nodig, want positie is in midden- of zware segment. Dit kan in een dergelijke situatie door de wijkagent op de hoogte te stellen.
4. Definitieve positie is dus B3. In vlak B3 worden de interventies 'Tijdelijk stilleggen' en 'Last onder bestuursdwang' genoemd.
5. Er wordt een last onder bestuursdwang opgelegd om de verdere sloopwerkzaamheden stil te leggen en de verzakking tegen te gaan.

Voorbeeld 3: detailhandel vanuit garage

Bevinding toezichthouder:

Door een toezichthouder wordt geconstateerd dat de garage bij een woning door de huurder wordt gebruikt t.b.v. detailhandel. De 'garagewinkel' is dagelijks geopend en handelt in auto-onderdelen die de man inkoop bij een autosloper en met winst verkoopt. Op de grond zijn diverse olievlekken waarneembaar. Bij navraag naar zijn beweegredenen blijkt dat de overtreder geen probleem ziet in zijn handelen. Verder verklaart hij dat hij reeds jarenwerkloos is vanwege zijn leeftijd/ beperkte opleiding/ onvoldoende aanbod in de autobranche en dat hij de inkomsten echt nodig heeft omdat hij de zorg voor zijn zieke moeder op zich heeft genomen. Dit is verifieerbaar. De overtreding levert geen klachten op.

Toepassing LHS:



Gemeente Amsterdam

Door de toezichthouder wordt de concept-positie in de Interventiematrix bepaald. De gevolgen zijn "2 beperkt" en de overtreder is "B Moet kunnen". Dus positie is B2.

- 1. Er zijn verzachtende omstandigheden, dus positie wijzigt een vlakje naar links en een vlakje omlaag naar A1.*
- 2. Geen overleg met OM/Politie nodig, want positie is niet in midden- of zware segment en geen verzwarende omstandigheden.*
- 3. Definitieve positie is dus A1. In vlak A1 wordt de interventie 'aanspreken/informeren' genoemd.*
- 4. Overtreder wordt aangesproken op de overtreding en gemaand de detailhandel te staken of te legaliseren. Als naleving binnen de termijn uitblijft wordt een zwaardere interventie opgestart. Eén vlak naar rechts en één vlak omhoog dus, oftewel de interventie genoemd in vlak B2.*

Voorbeeld 4: geluidsoverlast door koelinstallatie

Bevinding toezichthouder:

Na een klacht van de bovenbuurvrouw wordt geconstateerd dat de koelinstallatie van de slagerij op de begane grond geluidsoverlast oplevert. Bij navraag naar zijn beweegredenen verklaart de overtreder dat zijn vlees altijd koel moet zijn en hij niet voornemens is te investeren in een stillere koelinstallatie. Dat hiermee het Activiteitenbesluit wordt overtreden neemt hij voor lief: de verstandhouding met zijn bovenbuurvrouw is toch al slecht. De overtreder is hier al eerder op aangesproken en begrijpt het probleem, maar is niet van zins zijn gedrag te veranderen.

Toepassing LHS:

- 1. Door de toezichthouder wordt de concept-positie in de Interventiematrix bepaald. De gevolgen zijn "2 beperkt" en de overtreder is "B Moet kunnen". Dus positie is B2.*
- 2. Er zijn verzwarende omstandigheden, want er is sprake van recidive en de overtreder verklaart zijn gedrag niet te zullen wijzigen. De positie wijzigt een vlakje naar rechts en een vlakje omhoog naar C3.*
- 3. Overleg met OM/Politie nodig, want positie valt in midden- of zware segment.*
- 4. Definitieve positie is dus C3. In vlak A2 worden de interventies 'Last onder dwangsom' en 'Verscherpt toezicht' genoemd. In beginsel is 'verscherpt toezicht' de minst zware interventie en zou deze dus gekozen moeten worden, maar deze interventie is zinloos omdat de overtreder reeds heeft aangegeven dat hij zijn gedrag niet zal wijzigen.*
- 5. Er wordt een last onder dwangsom opgelegd om de overtreding van het Activiteitenbesluit te beëindigen. Als naleving uitblijft en het maximale dwangsombedrag is verbeurd, wordt een zwaardere interventie opgestart. Eén vlak naar rechts en één vlak omhoog dus, oftewel de interventie genoemd in vlak D4 (last onder hogere dwangsom of last onder bestuursdwang).*