

## Kort verslag, 10 november 2020

Overleg gemeente Amsterdam – bewonersvereniging Zijkanaal H

Aanwezig: Bewonersvereniging: 5.1.2.e

Gemeente Amsterdam: 5.1.2.e

### Inleiding

Vervolgbespreking naar aanleiding van het overleg 7 oktober. In het voorgaande overleg is gesproken over de betrokkenheid van de bewonersvereniging Zijkanaal H bij het proces dat de cooperaties starten die inzetten op windenergie bij de Noorderijplas, vragen/zorgen van de bewonersvereniging en afspraken over de communicatie tussen gemeente en bewonersvereniging.

### Proces

De bewonersvereniging gaat deelnemen aan het proces dat de cooperaties starten om hier hun stem te laten horen en de vraagpunten naar voren te laten komen. Deze deelname staat los van de visie van de bewonersvereniging ten aanzien van het initiatief.

Vanuit de gemeente is aangegeven dat de gemeente betrokken is bij het proces, ondermeer via het beoordelen van het participatieplan dat wordt opgesteld en actieve deelname bij de uitwerking, bijvoorbeeld voor afstemming op andere plannen en projecten.

### Vragen

Voorafgaand aan het overleg zijn een aantal vraag/zorgpunten naar voren gekomen.

- *Onafhankelijk onderzoek naar effect van water als geluidsdrager op afstandscriterium windturbines bij de Noorder IJplas*
- Dit punt kan goed worden ingebracht bij de inhoudelijke uitwerking die de coöperaties voorzien. Indien gewenst kan de gemeente een akoestisch expert van de gemeente een verificatie laten uitvoeren of bij het modelleren van de omgeving in de geluidsberekening het effect van water correct is betrokken
- *Gezamenlijk bespreken van de business case voor windturbines aan de Noorder IJplas en inzage in businessplan met oog op het beantwoorden van de vragen naar*
  - o *haalbaarheid van een windpark van deze omvang op deze locatie*
  - o *De te veroorzaken waardevermindering van woningen in de omgeving welke ten laste zal komen van de operationele opbrengst en op welke wijze er in het businessplan voorzieningen zijn aangelegd ten compensatie*
- De gemeente gaat niet over het business case maar moet in de ruimtelijke besluitvorming wel beoordelen of het plan uitvoerbaar is (zicht op uitvoering). Het is aan een initiatief om het project uiteindelijk rond te krijgen. De vraag is relevant of de coöperaties rekening houden met deze potentiële kosten (planschade). Dat kan goed in de bijeenkomsten naar voren worden gebracht.

Daarbij spreken we ook over de kosten buiten planschade om, te weten de aansprakelijkheidsstelling van de bewonersvereniging. 5.1.2.e gaat na hoe de gemeente daar mee omgaat. Hij geeft aan dat hij verwacht dat de gemeente claims in het privaatrecht daarbij niet goed op waarde kan schatten omdat er twee partijen zijn (de een met de claim, de ander die de claim afwijst). Hij komt hierop terug

De vraag is ook relevant voor de bewonersvereniging vanuit de mogelijkheid om financieel te kunnen participeren. Inzicht in het risico van een investering, zoals op extra kosten, vinden ze relevant voor de afweging. Dit is wel van tweede orde.

- *Onderzoek naar gezondheidseffecten van geluid door windturbines op omwonenden in de omgeving van de Noorder IJplas*
- Dit punt is nuttig om in te brengen in het participatieproces. Inzicht in de meest recente inzichten is behulpzaam bij het kunnen beoordelen van de gevolgen.
- *De beoogde locatie betreft een park in de hoofdgroenstructuur waar niet gebouwd mag worden. Plaatsing van windturbines zou een wijziging van het bestemmingsplan vragen. Onderzoek naar de mate waarin dit realistisch is*
- De ecologische impact is ook relevant voor het participatieproces. Aanvullend geeft 5.1.2.e aan dat er reeds nu duidelijk is dat het bestemmingsplan moet worden gewijzigd. Een nieuwe functie, als een windmolen, vereist een dergelijke wijziging (aanvullend: of een vergunning om af te wijken van het bestemmingsplan- dat kent in principe dezelfde procedure). Die wijziging van het bestemmingsplan zal ook een afweging moeten bevatten over de hoofdgroenstructuur en de aanvaardbaarheid van een windturbine.
- *Tenminste 1 van de coöperaties heeft een bedrijfsmatige samenstelling. Discussie over hoe dit is te verenigen met het streven naar burgerparticipatie en volledig draagvlak onder bewoners?*
- Over dit punt is heen en weer gesproken. De gemeente ziet ook het initiatief van de bedrijven als coöperatief gezien de aard van de coöperatie en het betrekking van de bedrijventerrein van het CD terrein. Tegelijkertijd is het beeld bij de bewonersvereniging dat de bedrijven op eigen terrein geen ruimte hebben en daarom op een andere plek initiatief nemen. Dan lijkt het toch wenselijk dat het initiatief zo laag mogelijk ligt. 5.1.2.e komt op terug op het karakter van de coöperatie NDSM energie en de visie van de gemeente. Vanuit de gemeente is wenselijk dat het realiseren van de windenergieopgave cooperatief gebeurt en deelname van de bewonersvereniging is van harte welkom en wenselijk.
- *Discussie over de mate waarin partijen ten behoeve van draagvlak bereid zijn om concessies te doen naar de aard van de duurzame opwek, bijvoorbeeld door het vervangen van wind voor zon of door het aanpassen van afstand, omvang en hoeveelheid windproductie*
- Voor de gemeente is het realiseren van wind een onderdeel van het beleid om de CO<sub>2</sub>- en duurzame energiedoelstellingen te halen. Daarin is zon geen alternatief voor wind. Het is expliciet de inzet dat de invulling van de windopgave in overleg met belanghebbenden zoals de bewonersvereniging plaatsvindt. Dat gaat daarmee ook over bijvoorbeeld de precieze plek van een molen. Dat hoort in het participatieproces terug te komen.
- *Wat is er gedaan ter voldoening aan de Strategische Milieubeoordelingsrichtlijn (Richtlijn 2001/42EG)?*
- Besproken is wat precies de achtergrond van de vraag is. Die komt voor uit een recente uitspraak van het Europese hof over Vlaamse milieuregels voor windturbines. Er gaan stemmen in Nederland op dat dit consequenties heeft voor de Nederlandse regelgeving.

Vraag is of de gemeente hiervan op de hoogte is en of dit ook consequenties heeft voor windenergie in Amsterdam.

- 5.1.2,e is bekend met de uitspraak. Die richt zich op landelijke regelgeving. Vooral nog is dit voor de gemeente dan ook voor kennisgeving aangenomen. Als blijkt dat de regels worden gewijzigd volgt zij dit. 5.1.2,e zoekt nog even op wat het standpunt is van het Rijk mbt de uitspraak en zend die na.

Separaat komt de afwijzing van een eerdere vergunning voor windenergie bij de Noorder IJplas aan de orde. 5.1.2,e stuurt de inhoudelijke afwijzing naar 5.1.2,e Hij vraagt zich af of daaruit niet volgt dat nu al duidelijk is dat windenergie niet uitvoerbaar is. 5.1.2,e komt hierop terug bij 5.1.2,e en biedt aan desgewenst ook de procedures die van toepassing te zijn toe te lichten.

### **Afsluiting**

Afgesloten wordt met de constatering dat het goed is om elkaar periodiek te spreken. Voor de bewonersvereniging is dit ook gewenst buiten een participatieproces om van cooperaties omdat zij dan het gevoel hebben minder goed op de hoogte te zijn van de actuele ontwikkeling.

5.1.2,e zal een voorstel voor vervolgoverleg doen.