

Feitenrelaas Bilderdijkstraat 99 - Procesregisseur 5.1, 2, e - 5.1, 2, e)

10 april 2025 - 5.1, 2, e heeft telefonisch contact gehad met 5.1, 2, e over het feit dat er toch een BOPA nodig is en wij haar graag uitnodigen voor een gesprek daarover.

14 april 2025 - 5.1, 2, e geeft per mail antwoord op de vraag waarom een gesprek gewenst is en geeft aan haar daarover op 17 april wederom te bellen.

17 april 2025 - 5.1, 2, e mailt met toelichting over hoe zij de situatie ziet en geeft aan open te staan voor een gesprek.

17 april 2025 - 5.1, 2, e heeft in navolging van de mail van 5.1, 2, e telefonisch toelichting gegeven en een afspraak ingepland op 30 april 2025 om de BOPA (koninklijke weg) te bespreken.

24 april 2025 - Ontwikkeling behandeling aanvraag klimaatinstallatie (1^e advies Welstand)

Niet akkoord, tenzij

De criteria sturen erop aan dat installaties in pandig worden opgenomen. Luchtbehandelingsinstallaties zijn omvangrijke objecten met een utilitaire vormgeving. Dit zijn functioneel noodzakelijke apparaten die zijn niet gericht op het leveren van een bijdrage aan de beeldkwaliteit. Op de begane grondlaag zijn aan de achterzijde magazijnruimten en opslagruimten gesitueerd. Die vormen bij uitstek een geschikte in pandige locatie. Bovendien leidt een in pandige opstelling ook tot minder geluidsbelasting voor de omgeving. Een buitenopstelling is alleen mogelijk indien aangetoond wordt dat een in pandige opstelling niet mogelijk is. Daarnaast stellen de criteria ook dat installaties moeten worden voorzien van een omhullende constructie om de utilitaire vormgeving te maskeren. Verwezen wordt naar de criteria van hoofdstuk 6, onderdeel 12.

30 april 2025 - 5.1, 2, e en 5.1, 2, e voeren het BOPA gesprek met mevrouw 5.1, 2, e . In dit gesprek kwamen ook nieuwe feiten naar boven. Er bleek namelijk een entresol te zijn gerealiseerd waardoor nog meer m2 ontstaan en bleek een constructieve wijziging waar een vergunning voor nodig is. Ook kwam hier de toevoeging van 70 m2 ondergeschikte horeca weer naar voren (discussie of deze wel of geen onderdeel uitmaakte van de conceptaanvraag.

1 mei 2025 - 5.1, 2, e mailt ons met haar samenvatting van het gesprek. Hierin werd duidelijk dat zij had begrepen dat wij positief zouden besluiten op de nog aan te vragen BOPA.

1 mei 2025 - 5.1, 2, e mailt 5.1, 2, e en nuanceert haar versie van het gesprek en wijst haar op de vergunningsplicht van de gerealiseerde entresol. Daarin is aangegeven dat ook deze wijziging onderdeel zal moeten uitmaken van de nog aan te vragen BOPA.

2 mei 2025 - 5.1, 2, e heeft telefonisch contact met 5.1, 2, e en geeft nog mee dat er i.h.k.v. de BOPA ook een participatietraject doorlopen moet worden. In deze mail is ook het VTH-beleid en de participatiehandreiking meegezonden.

6 mei 2025 - 5.1, 2, e mailt 5.1, 2, e met het verzoek de huurovereenkomst op te sturen omdat daar volgens 5.1, 2, e op te zien is dat de entresol reeds aanwezig was voordat zij heb pand ging huren. Ook vraagt 5.1, 2, e daar de eerdere communicatie waar 5.1, 2, e zich op beroept m.b.t. de ondergeschikte horeca.

7 mei 2025 - 5.1, 2, e mailt 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e in de CC) met het verzoek of zij de installatie op eigen risico vast mag plaatsen in afwachting op de vergunning. Dit verzoek hebben wij afgewezen.

14 mei 2025 - Woo-verzoek door 5.1, 2, e : inzake pand Bilderdijkstraat 91 - gebruiksoppervlakte en vergunningen, 5.1, 2, e (mogelijk vergelijkbare situatie, gelijkheidsbeginsel)

20 mei 2025 - 5.1, 2, e mailt 5.1, 2, e en 5.1, 2, e met haar verontwaardiging over de gang van zaken m.b.t. het toezichttraject en geeft aan altijd alles open en transparant te hebben besproken met de heer 5.1, 2, e en wijst ons op vergelijkbare installaties in de omgeving.

27 mei 2025 - 5.1, 2, e mailt 5.1, 2, e over de nog niet correcte tekening en verzoekt de tekeningen af te stemmen op de werkelijke situatie.

27 mei 2025 - Woo-verzoek door 5.1, 2, e :
- Informatie over verleende vergunningen voor 5.1, 2, e 5.1, 2, e (mogelijk vergelijkbare situatie, gelijkheidsbeginsel)
- Inzage zienswijzen en bezwaarbrieven m.b.t. vergunningtraject Bilderdijkstraat 99

28 mei 2025 - 5.1, 2, e mailt 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e in CC) met de aangepaste tekeningen en verwijst daarbij wederom naar vergelijkbare gevallen in de omgeving.
Hier is de installatie nog steeds uitpandig en is een motivatie aangeleverd waarom de installatie niet inpandig geplaatst kan worden.

2 juni 2025 - 5.1, 2, e laat per mail weten de aangepaste stukken voor te leggen aan COK en RO.
Op deze mail volgt een mailwisseling met discussie over het wel of niet tijdig beslissen en het wel of niet opschorten van de aanvraag. Mevrouw 5.1, 2, e stelt dat wij genoeg tijd hebben om haar aangepaste plan te beoordelen binnen de reguliere termijn en 5.1, 2, e geeft aan dat dit niet lukt en extra tijd nodig heeft. 5.1, 2, e benaderd 5.1, 2, e en 5.1, 2, e over het knelpunt dat 5.1, 2, e niet wenst op te schorten.

3 juni 2025 - 5.1, 2, e en 5.1, 2, e hebben telefonisch contact met mevrouw 5.1, 2, e om het nut en noodzaak van een opschorting toe te lichten en geven aan dat dit ook in haar belang is. Waarop zij aangeeft hier even over na te willen denken.

3 juni 2025 - in navolging van het telefoongesprek mailt 5.1, 2, e met de mededeling dat zij niet wenst op te schorten omdat zij van mening is de aanvraag en alle aanvullingen tijdig heeft aangeleverd en wil dat wij een beslissing nemen op haar aanvraag. Ook geeft zij aan dat zij het telefoongesprek als een impliciete dreiging en vorm van ongepaste druk omdat wij hebben aangegeven dat wij zonder extra tijd genoodzaakt zijn de aanvraag door het negatieve welstandsadvies te moeten weigeren

3 juni 2025 - Ontwikkeling behandeling aanvraag klimaatinstallatie
Ondertussen hebben wij met spoed de aangepaste tekeningen en de onderbouwing waarom de installatie niet intern kan voorgelegd aan Welstand. Waarop wederom een negatief advies is afgegeven. Te weten:

“Niet akkoord. In reactie op het vorige advies is een uitgebreide motivering aangeleverd ter verantwoording van de keuzen die zijn gemaakt. Ook zijn discrepanties uit het tekenwerk gehaald. Uit die onderbouwing valt op te maken dat een binnenopstelling van de installatie wel degelijk mogelijk is, maar ten koste van inpandige ruimte gaat. Daarvoor is begrip, maar vormt geen rede om af te wijken van de criteria. Installaties zijn utilitair vormgegeven objecten die geen bijdrage leveren aan de kwaliteit van het daklandschap. Daarom wordt vastgehouden aan een inpandige opstelling van de installatie. Daarnaast mag hoogstens één afvoerkanaal aan, op of bij een pand worden aangebracht. Aan dat uitgangspunt wordt hier niet voldaan. Aan de achtergevel wordt een viertal separate afvoerkanalen aangebracht. Dat doet afbreuk aan het gevelbeeld, temeer daarmee een gevelopening wordt afgedekt. Geadviseerd wordt om de installatie inpandig op te nemen, om de afvoeren te bundelen en te voorzien van een omhullende constructie.”

3 juni 2025 - in navolging mailen 5.1, 2, e en 5.1, 2, e wederom met zeer uitgebreide toelichting op het telefoongesprek en op het nut en noodzaak van de opschorting. Ook geven wij daarbij aan het te betreuren dat zij dit zo ervaart en dat dit alles behalve zo bedoeld was. In deze mail verzoeken mevrouw opnieuw in te stemmen met de opschorting. In deze mail hebben wij ook het laatste welstandsadvies bijgevoegd en aangegeven dat wij wederom een planaanpassing nodig hebben om tot een vergunbaar plan te kunnen komen. Ook lichten wij hierin de route van in gebreke stelling toe omdat uit mails van 5.1, 2, e bleek dat zij van mening was een besluit af te kunnen dwingen voor een bepaalde datum.

5 juni 2025 - 5.1, 2, e stelt ons in gebreke en geeft aan uiterlijk op 19 juni een besluit te willen. In deze mail licht zij ook toe dat dat alle vertraging haar onderneming in ernstige bedrijfseconomische problemen brengen.

11 juni 2025 - 5.1, 2, e mailt 5.1, 2, e in navolging van haar mail van 5 juni met wederom een toelichting op de procedure en het nieuwe negatieve Welstandsadvies. In deze mail doen wij weer een oproep om met ons in overleg te treden omdat wij anders genoodzaakt zijn de aanvraag te weigeren o.b.v. het negatieve Welstandsadvies.

12 juni 2025 - 5.1, 2, e mailt in navolging van onze mail van 11 juni en laat de ingebrekestelling onverkort van kracht, wijst ons nogmaals op de bestuurlijke druk die zij ervaart en gewekt vertrouwen door vooroverleg en de toezichthouder. In deze mail stelt zij ook dat de ondergeschikte horeca wel deel uitmaakte van de conceptaanvraag en beroept zich wederom op het gelijkheidsbeginsel. Daarnaast doet 5.1, 2, e in deze mail een voorstel tot een aangepast plan op basis van het advies van Welstand van 3 juni, maar nog zonder tekeningen.

16 juni 2025 - 5.1, 2, e mailt 5.1, 2, e in navolging van haar mail van 12 juni. In deze mail gaan wij in op de ervaren bestuurlijke druk, onderbouwen wij waarom de ondergeschikte horeca geen onderdeel uit heeft gemaakt van de conceptaanvraag en leggen de noodzaak van de nog aan te vragen BOPA uit.

Tevens geven wij aan dat wij voor het beoordelen van het voorstel tot aanpassing, aangepaste tekeningen en tijd nodig hebben en verzoeken de aangepaste tekeningen op te sturen en de ingebrekestelling in te trekken.

17 juni 2025 - 5.1, 2, e [redacted] mailt in navolging de aangepaste tekeningen, maar trekt de ingebrekestelling niet in.

18 juni 2025 - 5.1, 2, e [redacted] mailt nog een vervolmail met een persoonlijke toelichting op het gehele verloop en om dat mee te nemen in de belangenafweging.

18 juni 2025 - 5.1, 2, e [redacted] mailt in navolging van de mail van 5.1, 2, e [redacted] van 17 juni dat wij haar aangepaste voorstel hebben ontvangen en zullen beoordelen. Maar geeft ook toelichting op de gevolgen van het in standhouden van de ingebrekestelling. Namelijk dat wij een besluit zullen nemen op het plan zoals het er nu voorlicht en wij door de ingebrekestelling niet nogmaals in de gelegenheid zullen stellen het plan aan te passen indien er nieuwe weigeringsgronden zijn. En wij haar ingebrekestelling accepteren en haar zullen compenseren voor de termijn die wij langer nodig hebben.

18 juni 2025 - Mail van 5.1, 2, e [redacted] in navolging van de mail van 5.1, 2, e [redacted] van 18 juni waarin onbegrip wordt uitgelegd en verzocht wordt om alsnog voor 19 juni te besluiten.

20 juni 2025 - Mail van 5.1, 2, e [redacted] "Ernstige zorgen" met CC naar bestuurders en Ombudsman.

Feitenrelaas contact omwonende

19 mei 2025 - Gesprek met de heren 5.1, 2, e en 5.1, 2, e over hun zorgen en bezwaren

Dit relaas moet nog worden aangevuld en afgemaakt.