

Dakterrassen 5.1, 2, e

In 1854 is het pand 5.1, 2, e gebouwd. In 1910 is door Bouw- en Woningtoezicht een foto gemaakt van de zijgevel van 5.1, 2, e in verband met een slechte gevel.

Gegevens

Titel

De bouwvallige zijgevel van 5.1, 2, e

Documenttype

foto

Vervaardiger

Onbekend

Collectie

Archief van de Dienst Bouw- en Woningtoezicht: foto's

Datering

1910 ca.

Inventarissen

http://archief.amsterdam/archief/5221.FO_1/580

Geografische aanduiding

Straat: 5.1, 2, e

Huisnummer van / tot: 5.1, 2, e

Rechthebbende

Auteursrechtvrij

Gebruiksvoorwaarden

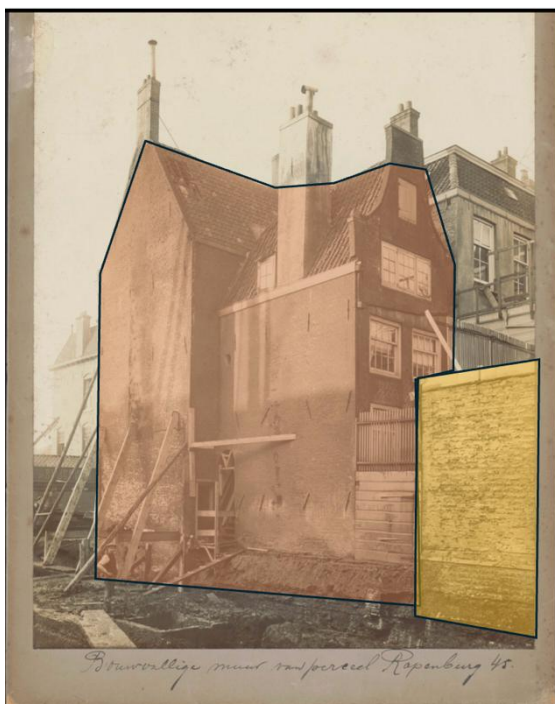
-

Afbeeldingsbestand

ANWZ01520000001

Kwaliteit

Hoog



Het oranje pand is na die datum gesloopt. Daar is gedurende tientallen jaren een kunstenaarsloods voor in de plaats gekomen totdat ook deze begin deze eeuw werd gesloopt toen 5.1, 2, e als nieuw appartementencomplex is gebouwd. Het gele deel is de uitbouw die bij 5.1, 2, e hoorde. Deze gevel was blijkbaar in slecht staat in 1910. Dit deel is echter al die jaren in stand gebleven en pas bij de nieuwbouw van 5.1, 2, e bij de begane grond van 5.1, 2, e getrokken en afgesplitst van 5.1, 2, e Een deel van deze afsplitsing is nu de fietsenstalling en bergruimte behorende bij 5.1, 2, e



Als we inzoomen op 5.1, 2, e dan zien we vanuit het raam op 2 hoog (dat is later een deur geworden) een trap die toegang geeft op de uitbouw (van hout – die ook heden ten dage nog in exact dezelfde staat aanwezig is achter 1 hoog). Rond de dakopbouw is een hekwerk zichtbaar. Het dakterras dat er ook heden ten dage is, was er derhalve ook al in 1910. De uitbouw is na de nieuwbouw in 1854 gerealiseerd. Bij de realisatie van de achteruitbouw is ook het dak op 5.1, 2, e en 5.1, 2, e als terras in gebruik genomen, omdat de achteruitbouw met de aangebrachte deuren direct toegang gaf tot die dakdelen.

Mocht in 1910 de uitbouw of de aanwezige dakterrassen al onvergund zijn geweest, dan veronderstellen wij dat Bouw- en Woningtoezicht die de foto in 1910 heeft gemaakt en bezig was met inspecties op het pand, daar melding van gemaakt zou hebben of handhavende actie op zou hebben vormgegeven. Ons is daarover niets bekend.

Graag verzoeken wij met een beroep op Wet Open Overheid de bouwvergunning zoals afgegeven voor 5.1, 2, e de sloopvergunning voor 5.1, 2, e van het op de foto nog aanwezige pand en handhavingsverzoeken van de gemeente ten aanzien van de dakterrassen of afgegeven vergunning ten aanzien van de achteruitbouw en bijbehorende dakterrassen.

Meer recente vergunningen zijn bij ons in bezit. Uiteraard hebben wij zelf het openbare deel van het bouwarchief geraadpleegd, maar kunnen daar de genoemde stukken niet vinden.

Vooralsnog kunnen wij niet anders concluderen dan dat er in ieder geval vanaf 1910 (115 jaar geleden dus) er sprake is geweest van de aanwezigheid van dakterrassen en dat gelet op het bronmateriaal de gemeente Amsterdam daarvan op de hoogte was en zover wij hebben kunnen nagaan niet tot de conclusie is gekomen dat zulks illegaal was of zover daar wel sprake van was, daar niet handhavend in heeft opgetreden.

De rechtsvoorganger van de huidige eigenaar is helaas niet meer in leven. Echter de moeder van de huidige eigenaar, de dochter van de rechtsvoorganger, is dat nog wel. Ze

was als kind regelmatig te vinden om en rond de panden aan het Rapenburg in de jaren vijftig. Ze heeft de volgende verklaring afgegeven:

Verklaring

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5374 BM Schaijk

Schaijk, 8 januari 2025

In mijn jeugd heeft mijn vader, 5.1, 2, e diverse panden in Amsterdam aangekocht. Ook werd hij eigenaar van 5.1, 2, e en 5.1, 2, e met bijbehorende loods en.

Voordat hij de panden kocht huurde hij al bedrijfsruimtes voor zijn aannemersbedrijf bij genoemde panden aan het Rapenburg.

Ik ben met mijn vader in die periode, dan praten we dus over de jaren vijftig in de vorige eeuw, meer dan eens op zijn werkplaats geweest en later ook in de panden die hij had aangekocht.

Voor Rapenburg 43-45-47 staat in mijn herinnering vast dat aan de achterzijde terrassen aanwezig waren die ook door de toenmalige bewoners werden gebruikt.

5.1, 2, e

Getekend:

Schaijk, 8 januari 2025

5.1, 2, e

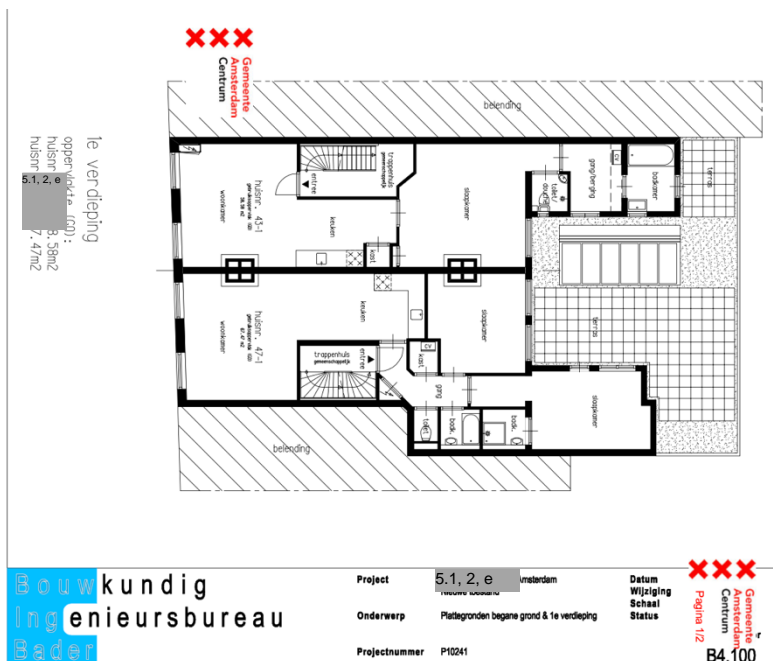
situatie kent dan de aanwezigheid van genoemde terrassen. Dan praten we dus vanuit een bewustzijn eind jaren zeventig.



De huidige eigenaar heeft het complex 5.1, 2, e ontwikkeld en gebouwd. De aanwezigheid van de terrassen is besproken met de gemeente. Daarbij is verzocht een privacy-scherm bij 5.1, 2, e aan te brengen in verband met de reeds aanwezige terrassen op 5.1, 2, e zoals ook gebeurd is en u op bijgaande foto kunt zien. Dan praten we dus over 2002.

Zowel tijdens de vergunningverlening ten aanzien van deze nieuwbouw, waarbij dus een deel van 5.1, 2, e (feitelijk 5.1, 2, e) is afgesplitst ten behoeve van de nieuwbouw 5.1, 2, e (waaronder de fietsenstalling en berging) als ten tijde van de controles op de bouw zelf is door de gemeente nimmer een opmerking gemaakt over de aanwezigheid van betrokken dakterrassen anders dan ten aanzien van het privacy scherm.

In november 2017 is een aankondiging uitgegaan voor een bouwkundig onderzoek aan 5.1, 2, e . Dat onderzoek heeft ook daadwerkelijk plaats gevonden. Het onderzoek bestond uit, volgens opgave van de gemeente: historisch onderzoek, archiefonderzoek, metingen en een integrale inspectie van het gehele pand zelf. Naar aanleiding van deze onderzoeken is een rapport beschikbaar gesteld van te nemen maatregelen. Over de aanwezige dakterrassen zijn in de uitgebreide voorzieningenlijst geen opmerking gemaakt.



Op 31 januari 2019 is een vergunning door de gemeente Amsterdam afgegeven voor aanpassingen aan het pand 5.1, 2, e . De dakterrassen zijn daarbij zowel ingetekend op de bestaande als in de nieuwe vergunde situatie.

Opmerkingen over de dakterrassen zijn nooit gesteld. Er is gewoon een vergunning verleend.

Samenvattend:

- In 1910 was al sprake van de aanwezigheid van een dakterras;
- Nog in leven zijnde getuigen teruggaande tot de jaren vijftig van de vorige eeuw verklaren dat de dakterrassen er altijd zijn geweest;
- Ten tijde van de nieuwbouw van 5.1, 2, e in 2002 zijn op verzoek van de gemeente privacy schermen geplaatst in verband met de reeds aanwezige dakterrassen;
- Ten tijde van bouwkundige onderzoeken, zowel in 1910 als in ieder geval in 2017 is van gemeentewegen geen opmerking gemaakt of actie ondernomen ten aanzien van de aanwezige dakterrassen;
- Bij de vergunningverlening in 2019 ten aanzien van de aanpassingen in het pand, waren de dakterrassen zowel in de bestaande tekeningen als in de vergunde tekeningen aanwezig.

Hopende u hiermee een volledig overzicht te hebben gegeven.