

Directie

Voordracht voor de Staf Samenleving en polarisatie van 25 september 2019

Portefeuille

Openbare Orde en Veiligheid (4)

Agendapunt

D3

Kabinet

Onderwerp

Radicalisering – iPGA-r

Gevraagde beslispunten

1. Kennisnemen en bespreken van dilemma's in de iPGA-R

Onderbouwing beslispunten

Zoals afgesproken bespreken we op de staf Samenleving en Polarisation een aantal dilemma's bij het programma Radicalisering.

In de iPGA-R zit een aantal individuen zitten waar het handelingsperspectief zeer beperkt is. We zien grofweg twee oorzaken:

1. Een deel van de individuen is 'statisch radicaal' in de zin dat ze niet verder lijken te radicaliseren, maar wel (zeer) radicaal gedachtegoed aanhangen en actief uitdragen. Dit radicale gedachtegoed is niet (meer) gericht op het uitreizen naar strijdgebieden of het plegen van aanslagen, maar op enclavevorming in de stad. Zij zijn veiligheidsbewust, zich bewust van de grenzen van de wet en hebben niet of nauwelijks problemen op leefgebieden als dagbesteding, financiën of zorg (zelfvoorzienend). Hierdoor ontbreekt het aan aangrijpingspunten voor de aanpak.
2. De influx van personen in de iPGA-R vanuit andere ideologieën dan het jihadisme; rechtsextremisme, linksextremisme en single issue extremisme (zoals milieu- en dieren extremisme). Ondanks dat radicaliseringsprocessen vanuit deze ideologieën niet wezenlijk anders lijken (dan bij jihadistische radicalisering), stelt dit andere eisen aan de iPGA-R. Zo is er bij deze vormen vaker sprake van een grijs gebied tussen activisme (soms buitenwettelijk) en extremisme. Het vereist op alle niveaus in de aanpak (van casusregisseur tot PTO-R) kennis en inzicht in deze vormen van extremisme. Casusregisseurs moeten bovendien in staat zijn om met zeer verschillende personen contacten aan te gaan, bijvoorbeeld omdat verschillende groepen verschillend tegen de overheid aankijken.

Dergelijke casussen roept een aantal beleidsvragen op.

1. Met welk doel nemen we dergelijke casussen op in de aanpak? Met andere woorden; welke opdracht geven we de casusregisseur? Bijvoorbeeld wanneer integratie in de samenleving door ondersteuning op de leefgebieden onmogelijk blijkt.
2. Hoe kunnen regisseurs sturen in een casus als er geen tools zijn, bijvoorbeeld omdat er geen specifieke behoeften zijn of de casus er niet voor open staat? Hoe kunnen we regisseurs de juiste begeleiding en handvatten bieden?
3. Hoe gaan we om met het grijze gebied tussen activisme en extremisme? Hoe wegen we individuen die buitenwettelijk activisme vertonen vanuit een diffuse ideologie (bv. dierenactivisten)?
4. Hoe gaan we om met individuen die niet zozeer zelf een veiligheidsrisico vormen, maar die (mogelijk) wel zorgen dat andere individuen een veiligheidsrisico gaan vormen? Zij bewegen zich vaak binnen de grenzen van de wet (in het openbaar), waardoor we moeilijk grip op ze krijgen.

Agendapunt D3

Staf Samenleving en polarisatie

Voordracht voor de Staf Samenleving en polarisatie van 25 september 2019

5. Hoe gaan we om met signalen van radicalisering die we in een (soms ver) verleden hebben gekregen maar waarover nooit aanvullende informatie of een update is gekomen? Hoe lang blijft iemand in de aanpak en wanneer besluiten we tot uitstroom?

Hoe kijkt u hier tegen aan?

Volgende processtappen

Het resultaat van deze bespreking werken wij met ketenpartners uit.

Advies / afstemming

N.v.t.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2019-083773	Staf Samenleving en polarisatie Voordracht (pdf)

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

5.1,2,e 5.1,2,e

Uitslag

E Voor kennisgeving aangenomen
