



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

5.1,2,e

T.a.v. 5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e

Datum 11 oktober 2024  
Ons kenmerk 1214  
Behandeld door Stedelijk Team Openbaarheid  
Bijlage -Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid

Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 18 september 2023

Geachte heer 5.1,2,e en mevrouw 5.1,2,e

In uw brief van 18 september 2023 heeft u namens uw client, Larendael Participaties B.V. (verder te noemen: verzoeker), met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om alle documenten die betrekking hebben op de volgende onderdelen:

1. Alle correspondentie/informatie met betrekking tot de door uw gemeente opgetuigde overlegstructuur tussen de medewerkers van uw gemeente en het Havenbedrijf met betrekking tot het ADM-terrein;
2. Alle correspondentie/informatie met betrekking tot de autoafzetplaats op terrein II;
3. Alle correspondentie/informatie welke betrekking heeft op de juridische overwegingen met betrekking tot de kans toewijzing van de ingediende claims met betrekking tot het ADM-terrein;
4. Alle informatie met betrekking tot de nieuwe binnenvaartwachtplaatsenmonitor;
5. Alle correspondentie/informatie met betrekking tot het schip Fremantle Highway tussen uw gemeente, het Havenbedrijf, de schipeigenaar, de verzekeraar, de berger, Rijkswaterstaat, etc.

### **Verloop van het verzoek**

Bij brief van 18 september 2023 heeft verzoeker een Woo-verzoek ingediend bij de gemeente Amsterdam. De gemeente heeft de ontvangst van het Woo-verzoek bij mail van 6 oktober 2023 bevestigd.

Op 18 september 2023 heeft u de gemeente Amsterdam zowel bij e-mail als post in gebreke gesteld. Op 4 oktober 2023 heeft u bij de rechtbank Amsterdam beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen

van een besluit op uw verzoek. De rechtbank heeft bij uitspraak van 11 juni 2024 onder meer besloten dat uw beroep gegrond is en mij opgedragen om uiterlijk 25 juni 2024 een besluit te nemen op uw Woo-verzoek.

Het is helaas niet gelukt binnen de wettelijke termijn een besluit op uw verzoek te nemen. Hiervoor bied ik mijn excuses aan.

### **Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in [bijlage 1](#) bij deze brief.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek heeft een uitgebreide inventarisatie plaatsgevonden. De documenten zijn opgenomen in vijf inventarislijsten.

De documenten over de opgetuigde overlegstructuur (zie onderdeel 1 van het Woo-verzoek) is bij het Woo-besluit van 18 juli 2024 openbaar gemaakt. Dit betreft de periode november 2021 tot en met april 2022. Na deze periode heeft er sporadisch overleg plaatsgevonden zonder verslaglegging.

#### *Reeds openbare documenten*

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten zijn reeds openbaar. De vindplaats van deze documenten staan in de inventarisatielijsten.

#### *Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek*

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. De passage op inventarisatielijst 2 aangeduid met 4.1.4. (artikel 4.1. vierde lid van de Woo) bevat informatie welke geheel buiten de reikwijdte van uw verzoek valt.

### **Besluit**

De vijf inventarislijsten maken integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijst ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

### **Overwegingen**

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

#### ***Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden***

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie

niet openbaar maken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is. Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijsten en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen, en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeurs.

### **Aanbestedingswet 2012**

Op grond van artikel 8.8 van de Woo zijn de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid en 5.2 van de Woo niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij de Woo.

In de bijlage van de Woo staat onder andere de Aanbestedingswet 2012 genoemd:

'De artikelen 2.53, derde lid, voor zover openbaarmaking van informatie schade zou toebrengen aan de gerechtvaardigde economische belangen van een onderneming, 2.57, eerste lid, voor zover het door de ondernemer als vertrouwelijk aangemerkte informatie betreft, 2.57, tweede lid, voor zover de informatie kan worden gebruikt om de mededingen te vervalsen, 2.138, onderdelen b, c en d, en 2.163.'

Artikel 2.57 van de Aanbestedingswet 2012 bepaalt dat een aanbestedende dienst vertrouwelijke informatie die hem door een ondernemer is verstrekt niet openbaar mag maken. Ook mogen bepaalde gegevens betreffende de gunning niet openbaar gemaakt worden op grond van artikel 2.138:

- als dit in strijd zou zijn met het openbaar belang;
- als rechtmatige commerciële belangen van ondernemers zouden kunnen worden geschaad of;

- als dit afbreuk zou kunnen doen aan de eerlijke mededinging.

Artikel 2.57 en 2.138 van de Aanbestedingswet 2012 gaat op grond van artikel 8.8 Woo voor op de Wet open overheid. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

### ***Bedrijfs- en fabricagegegevens***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Uit de documenten blijkt dat de informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

De informatie waar u om heeft gevraagd gaat onder andere over informatie die vertrouwelijk met het Havenbedrijf is gedeeld in het kader van een aanbesteding voor de bouw van een autoafzetplaats. Wanneer bedrijven een inschrijving doen op een aanbesteding, verstrekken zij hierbij concurrentiegevoelige en bedrijfsvertrouwelijke informatie. In het kader hiervan zijn binnen het Havenbedrijf en tussen het Havenbedrijf en deelnemende partijen diverse gedachtewisselingen gedeeld over de ontvangen aanbestedingsstukken.

Openbaarmaking van deze informatie leidt er o.a. toe dat direct inzicht verkregen wordt in de fabricagemethoden, kostenraming en de commerciële belangen van bedrijven die deelnamen aan de aanbesteding. Daarmee wordt het concurrentie- commercieel belang van deze bedrijven geschaad. Bij een eventuele toekomstige aanbesteding kan een concurrerende partij met deze gegevens zijn of haar aanbieding afstemmen op de reeks bekende informatie. Het gevolg hiervan zou kunnen zijn dat bedrijven in de toekomst niet deelnemen aan een aanbesteding, omdat de door hen aangeboden specificaties voor eenieder openbaar worden gemaakt. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

### ***Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie verstrekken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages uit bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de gemeente [en/of andere overheden] in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, vanwege het volgende;

De gemeente Amsterdam, het Havenbedrijf en verzoeker hebben een mediation traject achter de rug en er lopen nu nog verschillende civielrechtelijke en bestuursrechtelijke procedures. Deze procedures gaan over het gebruik en ontwikkeling van het ADM-terrein. In het kader hiervan zijn diverse conceptstukken en gedachtewisselingen gedeeld tussen de gemeente Amsterdam en het Havenbedrijf over de juridische advisering over de ingediende claims. Deze mailwisselingen en conceptstukken gaan over de verschillende juridische claims, risico's en aansprakelijkstellingen. In dat verband moet de ruimte bestaan om vrijelijk van gedachte te wisselen over de te volgen proces-

en onderhandelingsstrategieën, (de houdbaarheid van) juridische risico's/standpunten en de opstelling van de gemeente richting verzoeker. Hierbij is het voor de gemeente noodzakelijk om inhoudelijke afstemming te zoeken en te onderhouden met het Havenbedrijf over de verloop van verschillende procedures. Het openbaar maken van dergelijke gedachtewisseling schaadt de procespositie van de gemeente in lopende procedures en levert een ernstige belemmering voor het Havenbedrijf om informatie te blijven delen met de gemeente.

Voor het goed functioneren van de gemeente is het van groot belang dat partijen zoals het Havenbedrijf informatie blijven delen en afstemming blijven zoeken. Op deze wijze kan de gemeente in vrijheid haar rol vervullen, vragen stellen en bedenkingen uitbrengen zonder dat die informatie door derden gebruikt kan worden om de (proces)positie van de gemeente te schaden. Wanneer zij dit niet meer zouden doen in de toekomst, kan de gemeente haar werk niet meer goed doen. Het belang van het goed functioneren van de gemeente weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid.

***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad***  
***Weigeren o.g.v. artikel 5.2, eerste lid, van de Woo***

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

De desbetreffende documenten of passages uit documenten zijn mailwisselingen tussen een kring van bestuursorganen en concepten over de juridische advisering over de ingediende claims. Daarnaast geeft het inzicht in de gedachtevorming daarover. Het verstrekken van deze informatie kan er toe leiden dat interpretaties van ambtenaren die intern en in vertrouwen zijn geuit inzicht geven in de opstelling van de gemeente tijdens de lopende procedures. Het gevolg hiervan zou kunnen zijn dat ambtenaren minder bereidwillig zijn of terughoudender zijn in overleggen waardoor het zijn doel (het meedenken over juridische vraagstukken en processtrategieën) voorbij schiet.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Het belang van bescherming van de persoonlijke beleidsopvatting weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarheid. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

***Het voorkomen van onevenredige benadeling***

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij bepaalde passages uit de documenten is dit

het geval.

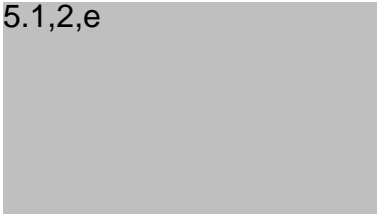
In een paar documenten staan bankrekeningnummers en interne e-mailadressen vermeld. In dit geval behoort een bankrekeningnummer tot de vertrouwelijke bedrijfsgegevens. Wanneer het bankrekeningnummer openbaar wordt, dan kan dit leiden tot een onevenredige benadeling van de derde belanghebbende, vanwege de kans op misbruik van het bankrekeningnummer. In enkele documenten wordt verwezen naar interne emailadressen die niet openbaar toegankelijk zijn maar uitsluitend voor intern gebruik bedoeld zijn. Openbaarmaking van deze e-mailadressen kan het gebruik van de interne e-mail postbussen verstoren, omdat in dat geval ook externen naar deze postbussen kunnen mailen. Dit zorgt ervoor dat het gebruik van het systeem van interne en externe communicatie wordt verstoord. De potentiële hinder die de gebruikers van deze e-mailadressen kunnen ondervinden van kenbaarheid voor eenieder van deze e-mailadressen, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

**Wijze van verstrekking**

U ontvang het besluit per mail. De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: <https://open.amsterdam>.

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1,2,e



Ilknur (I.) Dönmez  
Directeur Economische Zaken en Cultuur

## Niet mee eens?

### Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam  
T.a.v. Directie Juridische Zaken  
Postbus 2002  
1000 AE Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken via <http://www.amsterdam.nl/bezwaar/dj>

### Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

### Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

### Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

#### Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

### Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.