

Vastgesteld verslag PTO-R (via MS Teams)

datum: 2 juni 2020

Aanwezig: OOV, RN, RvdK en NCTV.
Afwezig: OM, politie, WPI, ID en GGD.

ALGEMEEN

1. Opening, agenda en mededelingen

- 5.1.2,e 5.1.2,e opent de vergadering en heet iedereen welkom bij het overleg. OM, WPI, politie, ID, GGD en de 5.1.2,e zijn afwezig. De afwezige partijen zullen per mail op de stukken reageren. De reacties die per mail zijn ontvangen zijn [in blauw](#) in dit verslag weergegeven.
5.1.2,e 5.1.2,e doet de volgende mededelingen:
 - Terugblik Directeurenoverleg d.d. 11 mei 2020: op de agenda stonden de uitgangspuntennotitie, de profielschets en de notitie m.b.t. de instelling van de kleinere pool casusregisseurs. Alle stukken zijn akkoord bevonden. De uitgangspuntennotitie en de profielschets staan nu geagendeerd voor de Stuurgroep AcVZ van 8 juni 2020.
 - Vervolgproces Beleidskader: er is vanuit de werkgroep Beleidskader een mail gestuurd aan het PTO-R, waarin is aangegeven dat de werkgroep op 4 juni om 13.30 uur bijeen komt om de uitgangspunten verder uit te werken. In de werkgroep zitten niet alle PTO-R leden, maar alle PTO-R leden zijn welkom om mee te denken in de werkgroep. Zo kan in het gehele proces worden meegedacht en input worden geleverd en niet pas aan het eind bij het aftikken van de stukken in het PTO-R. Iedereen zal hiervoor per mail worden uitgenodigd.
 - Opschoning casuïstiek: Vanuit de Stuurgroep (16 december 2019) is in het kader van de doorontwikkeling de opdracht gegeven om alle casussen opnieuw te beoordelen op legitimiteit in de aanpak. De afgelopen periode is dit door 5.1.2,e gedaan. 19 casussen zijn aangemerkt om (mogelijk) te kunnen uitstromen. 5.1.2,e is hierover in gesprek met de betreffende regisseurs. Voor de komende PTO-R overleggen kunnen dus een aantal uitstroomvoorstellen worden verwacht, waardoor het aantal personen in de aanpak flink zal afnemen.
 - Casuïstiekoverzichten: In het verleden werden casuïstiekoverzichten meegestuurd met de stukken van het PTO-R. Vanwege privacyoverwegingen is er echter voor gekozen om dit niet meer per mail te doen. Mail blijft onveilig. Er zal een nieuwe vorm gevonden moeten worden om de PTO-R leden op de hoogte te houden van de totale caseload. Mogelijk kan hiervoor het dashboard (in ontwikkeling bij het AcVZ) worden gebruikt. Uiteraard kunnen de overzichten weer in de toekomst bij een fysiek PTO-R overleg geprint uitgedeeld worden en besproken en daarna weer ingenomen worden.
RvdK merkt op dat de PTO-leden van de Top1000 aanpak kunnen meelesen in het 5.1.2,h en vraagt of dit ook mogelijk is in 5.1.2,h
5.1.2,e 5.1.2,e geeft aan dat dit ook mogelijk is. Nu is er in 5.1.2,h voor gekozen om alleen autorisatie aan regisseurs te geven. De regisseurs kunnen alleen bij hun eigen casussen. De mogelijkheden om de overzichten van alle casuïstiek zonder dossierinformatie te delen in het dashboard of via het 5.1.2,h zullen nader worden onderzocht..
 - Evaluatie beoordelingskader uitgesteld: bij de totstandkoming van het beoordelingskader is besloten om het beoordelingskader te evalueren na 6 maanden. Deze periode is nu voorbij. Het blijkt echter nu nog te vroeg te zijn voor de evaluatie, omdat er op dit moment nog te weinig met het beoordelingskader is gewerkt. Er zal worden geëvalueerd op het moment dat er voldoende ervaring is opgebouwd.
- **BESLUIT**: De agenda wordt vastgesteld.

2. Vaststellen conceptverslag PTO-R d.d. 4 mei 2020

- **BESLUIT**: Het verslag van het PTO-R d.d. 4 mei 2020 wordt vastgesteld, met nog een paar kleine aanvullingen vanuit politie (per mail). Het vastgestelde verslag zal ter kennisname worden meegestuurd met de stukken van de volgende vergadering.

BESPREEKPUNTEN - DOORONTWIKKELING iPGA-R

3. Voorstel indeling nieuwe regisseurspool en verdeling casuïstiek

- 5.1,2,e 5.1,2,e geeft aan dat het voorstel een uitwerking is van de eerdere memo. 5.1,2,e is met alle PTO-R leden in gesprek geweest over de inzet en de casuïstiek. Op basis van deze gesprekken is de casuïstiekverdeling gemaakt. De verdeling gaat uit van de huidige stand van zaken, maar met de opschoningsactie zullen nog een flink aantal casussen uitstromen, waardoor de caseload goed haalbaar wordt.
5.1,2,i
 - RN merkt op dat in het voorstel gesproken wordt over de inzet van 5.1,2,e voor 0,5 fte. Het is echter nog niet zeker dat 5.1,2,e op zich zal nemen vanuit RN, of dat er gekozen wordt voor iemand anders. Hierover vindt vanmiddag overleg plaats. RN zal dit zo spoedig mogelijk aan het programmteam laten weten.
 - 5.1,2,e 5.1,2,e geeft aan dat er ook nog wat vragen bestaan bij de RvdK over de regierol van de RvdK. De programmamanager zal persoonlijk contact opnemen met de RvdK om hierover verder te praten.
 - **Politie:** geen opmerkingen t.a.v. de memo.
 - **OM:** geen opmerkingen bij het voorstel. Inmiddels is met 5.1,2,e gesproken en zij geeft aan graag 5.1,2,e te willen worden vanuit OM.
- **BESLUIT:** Het PTO-R stemt in met het voorstel voor de nieuwe indeling van de regisseurspool, het aantal fte's en de nieuwe verdeling van de casuïstiek, onder voorbehoud dat RN nog terugkoppelt wie de regisseur vanuit RN zal worden.

4. 10 verdiepingsvragen t.b.v. vooronderzoek instroomfase – hoe verder?

- 5.1,2,e geeft aan dat de verdiepingsvragen betrekking hebben op het traject voorafgaand aan de duiding van de melding in de IVG-R. Betrokkene is dus nog niet opgenomen in de aanpak.

Vooronderzoeksfase (MAP):

- Een melding komt binnen bij het MAP en de medewerker van het MAP vraagt zo veel mogelijk informatie op bij de melder om een (minimaal) beeld te krijgen van de zorgelijkheid van de melding.
- De melder heeft echter meestal maar weinig informatie beschikbaar en om de situatie beter te kunnen inschatten is het opvragen van aanvullende informatie bij de kernpartners daarom wenselijk.
- In deze vooronderzoeksfase is er echter geen juridische basis om veel en diverse informatie op te vragen bij de kernpartners: alleen informatie met betrekking tot eventuele radicalisering en gevaar mag worden gedeeld, overige (aanvullende) informatie nog niet. De ene kernpartner gaat hier anders mee om dan de andere: de een vertelt alles wat hij/zij weet, de ander is erg terughoudend.
- Om hier meer eenheid in te krijgen en om de juridische legitimiteit beter vast te leggen zijn (in samenspraak met de juristen van de kernpartners) een 10-tal verdiepingsvragen opgesteld door NTA, die het radicaliseringsaspect (waarover in de vooronderzoeksfase wel beperkt informatie mag worden gedeeld) beter afbakenen. Hiermee is getracht een 'tussenstap' te zetten. En wanneer uit de vragen echt zorgen (op het gebied van radicalisering met gevaar) blijken, dan is er meer legitimiteit om verder onderzoek te doen vanuit veiligheidsrisico's, zodat beter kan worden geduid of iemand wel/niet in de aanpak moet. Uiteraard wordt er geen verder onderzoek gedaan, wanneer uit de 10 vragen blijkt dat er geen zorgen zijn op het gebied van radicalisering richting extremisme en gevaar.
- Er is overigens een wet in de maak, die het delen van informatie in deze voorfase beter zal regelen. Deze wet is er echter nog niet en het is niet bekend wanneer de wet wordt aangenomen. De projectleider zal het PTO-R op de hoogte houden.

Onderzoeksfase (IVG-R):

- Op basis van de antwoorden op de 10 verdiepingsvragen kan de MAP medewerker een inschatting maken of de melding voldoende zorgelijk is (zoals hierboven genoemd) om deze te agenderen voor duiding in de IVG-R.
- Meldingen waarover deze zorgen er niet zijn, worden niet geagendeerd voor de IVG-R. Deze worden alleen geregistreerd en daarna als afgehandeld beschouwd. 5.1,2,d

5.1,2,d

- 5.1.2.d

Vragen aan het PTO-R:

- Het PTO-R wordt gevraagd om binnen de eigen organisatie na te gaan (een juridische check te doen) of het beantwoorden van deze 10 vragen in de vooronderzoeksfase vanuit hun organisatie mogelijk is. Daarnaast wordt het PTO-R gevraagd om te beoordelen of de vragen tot een duidelijk beeld leiden, of dat deze nog moeten worden aangevuld. Suggesties hiertoe zijn welkom.
- **RN** merkt op dat de kans bestaat dat RN in de vooronderzoeksfase geen informatie mag delen, totdat de nieuwe wet van kracht is. Als de huidige wet dit momenteel niet toestaat, dan kan RN de gevraagde informatie niet leveren, hoewel de nut en de noodzaak hiervan wel wordt ingezien door RN. RN zal bij de juridische afdeling van RN navragen wat de mogelijkheden zijn.
- **RvdK** zal ook intern nagaan wat de mogelijkheden zijn.

- 5.1.2.d

5.1.2.e

geeft aan dat de eerste filtering al plaatsvindt bij het MAP: als op basis van de informatie van de melder al geconcludeerd kan worden dat er geen sprake is van (een risico op) geweldsbereidheid, dan worden er met betrekking tot deze melding geen 10 verdiepingsvragen voorgelegd aan de ketenpartners (geen vooronderzoeksfase) en wordt de melding geregistreerd en afgehandeld. Bij meldingen die de vooronderzoeksfase in gaan moeten er signalen zijn die wijzen op (een risico op) geweldsbereidheid.

- **RN** merkt op dat dit dan alleen personen zijn die zich schuldig hebben gemaakt aan een strafbaar feit en vraagt of het dan niet volstaat om in de vooronderzoeksfase alleen bij de veiligheidspartners (politie, OM en RN) na te gaan of betrokkene bekend is.
- **NCTV** merkt op dat iemand nog geen strafbaar feit hoeft te hebben gepleegd om in aanmerking te komen voor de aanpak. Het kan ook dat iemand is geradicaliseerd, zonder dat hij/zij een strafbaar feit heeft begaan. Als er een risico bestaat op het plegen van een strafbaar feit of op geweld, dan komt iemand in aanmerking voor de aanpak. De graadmeter is het risico.

- 5.1.2.e

5.1.2.d. Daarnaast heb je nog de mensen die problematisch gedrag vertonen (waar de aanpak op dit moment niet zo veel mee kan). Over de aanpak van deze groep moeten nog aanvullende afspraken gemaakt worden met de partners. Er zijn dus drie groepen: 1. Mensen die doorgeleid worden naar de preventiekant; 2. Mensen die in aanmerking komen voor de iPGA-R, omdat er sprake is van (een risico op) geweldsbereidheid en problemen op het gebied van zorg en veiligheid; 3. Mensen die problematisch gedrag vertonen of alleen een veiligheidsrisico vormen, maar geen problemen op het gebied van zorg hebben.

- 5.1.2.d

5.1.2.e

- 5.1.2.d

- **BESLUITEN:** RN en RvdK zullen intern nagaan in hoeverre het juridisch haalbaar is om de vragen in de vooronderzoeksfase te beantwoorden. RN en RvdK zullen dit per mail laten weten. Ook eventuele aanvullingen op de vragen zullen per mail aangegeven worden. Het programmateam zal de overige kernpartners ook vragen om dit ook vanuit hun organisatie te laten weten.

- **Politie:** Geen opmerkingen voor wat betreft de inhoud. Politie neemt aan dat de politieorganisatie in staat zal zijn om antwoord te geven op de vragen in de vooronderzoeksfase. De vragen zijn echter nog niet intern voorgelegd aan (bijvoorbeeld) CTER. De reactie van de politieorganisatie volgt zo snel mogelijk.
- **OM:** Volgens mij onderkennen we allemaal dat het moeilijk is om o.b.v. 1 melding en summere overige info te beoordelen of er sprake is van radicalisering.

5.1,2,i icm 5.2.1 5.1,2,d

Ik heb al meerdere malen aangegeven of in deze fase, dus voordat iemand wordt opgenomen in de IPGA-r, niet een gesprek gevoerd kan worden met de persoon (en/of ouders/familie) waarover een melding is binnen gekomen (uiteraard niet elke melding maar waar volgens het MAP een vermoeden bestaat m.b.t. radicalisering). Ik snap dat hier privacy technisch allerlei haken en ogen aanzitten.

5.1,2,i subsidair 5.2.1

Tot slot en dit heb ik ook al eerder aangegeven delen wij in het begin enkel informatie die relevant is voor de beoordeling of sprake is van radicalisering: dat is namelijk het doel van het IVG-R proces.

5.1,2,i

; feit dat iemand ooit geweld heeft gepleegd of bedreigingen heeft geuit, hoeft niet direct een relatie te hebben met radicalisering. Denk aan een persoon die is aangehouden voor een ordinaire ruzie tijdens het uitgaan of een persoon die zijn die zijn buurman heeft bedreigd i.v.m. een onenigheid over geluidsoverlast.

5.1,2,i subsidair 5.2.1

5.2,1

- **RN:** RN begrijpt dat met het beantwoorden van de 10 vragen een gat gedicht wordt tussen de melding en het inzetten van het beoordelingskader. ; RN kan zich dan ook vinden in deze tussenstap. RN is het eens met punt 2 en 3 uit de mail van het OM. Aanvullend hierop kunnen wij geen antwoord geven op vraag 2. Omdat de informatie hierover wel relevant kan zijn, kan deze wellicht worden ondergebracht bij vraag 6.
- **Politie:** De politie is er intern nog niet uit of wij kunnen instemmen met de 10 verdiepingsvragen. Zowel inhoudelijk als procesmatig leven er nog diverse vragen. Ik verwacht dat ik, op z'n vroegst, volgende week vrijdag (19 juni) kan mededelen of wij instemmen.
- **WPI:** Ook bij WPI redden we het niet omdat onze jurist niet aanwezig is. Ik spreek haar pas woensdag (17 juni).
- **GGD:** GGD stemt in met de 10 verdiepingsvragen.
- **RvdK:** Zoals eerder aangegeven, ligt het momenteel bij onze juristen om te beoordelen welke vragen de RvdK in dit stadium kan beantwoorden. Daar kom ik z.s.m. op terug, zodra ik het antwoord hierop heb gekregen. Ik ben het ook eens met het laatste punt van het OM, laten we dat nader concretiseren. Voor het overige kan ik me zoals eerder aangegeven vinden in het doel dat gediend wordt met het maken van een tussenstap.
- **Politie:** Ik heb de 10 verdiepingsvragen intern besproken. Wat wordt onderkend is, dat bij veel meldingen de informatie onvoldoende antwoord geeft op de vraag of er sprake is van radicalisering. Intern is men er echter niet van overtuigd dat met dit instrument het 'probleem' wordt verholpen en de mening is dat andere oplossingsrichtingen meer geschikt zijn. Vooralsnog kan ik daarom niet instemmen met de verdiepingsvragen. Een nadere toelichting is op z'n plaats, wellicht dat dit in het volgende PTO kan?
- **WPI:** Ik heb een paar weken geleden de 10 verdiepingsvragen ook met onze jurist doorgenomen, dit stuk was namelijk ook voorgelegd aan de PEG. In principe kunnen we vaak alleen maar antwoord geven of iemand bekend is, rest van de vragen is vaak niet aan de orde. Onze jurist heeft dit ook meegenomen naar het overleg, ik mis nog de terugkoppeling uit de PEG. Dus vooralsnog kan ik vanuit onze organisatie aangeven dat antwoorden op deze 10 vragen zeer beperkt zijn, immers we weten het simpelweg niet, daarnaast we mogen alleen binnen ons eigen re-integratie Terrein naar de vragen kijken.

5. Basisdossier – hoe nu verder?

- 5.1.2,e 5.1.2,e licht toe dat het onderwerp in het vorige PTO-R niet kon worden afgehandeld en daarom is doorgeschoven naar deze vergadering. De vraag blijft of er een basisdossier (à la Top1000) kan worden overhandigd aan de regisseur bij aanvang van de aanpak, of dat de regisseur zelf verantwoordelijk is voor het samenstellen van het basisdossier. De iPGA-R verschilt van de Top1000 in de zin dat de Top1000 duidelijke instroomcriteria heeft, die gebaseerd zijn op informatie van de veiligheidspartners (aantal aanhoudingen, veroordelingen etc.). Dit is niet het geval bij de iPGA-R. De informatie die ertoe leidt of een persoon instroomt in de iPGA-R moet van alle (dus ook van niet-veiligheids)partners komen. Het is de vraag of de overige kernpartners (niet zijnde driehoekspartners) deze informatie al voorafgaand aan opname in de aanpak kunnen delen ten behoeve van het basisdossier.
 - RN merkt op dat al eerder is afgesproken dat de regisseur de persoon is die het basisdossier compleet maakt. Dit past ook bij de rol van regisseur.
 - 5.1.2,e geeft aan dat de meningen hierover nog verschillen. Politie is van mening dat het basisdossier compleet moet zijn voordat het aan de regisseur wordt overhandigd. Het is echter de vraag of dit nodig, wenselijk en haalbaar is.
 - RN merkt op er de voorkeur aan te geven dat de regisseur het basisdossier opstelt. Er komt een nieuwe kleinere pool van regisseurs en de taak past in de regierol van de regisseur. Het is niet wenselijk om deze taak te versnipperen over meerdere informatiemakelaars en te wachten tot alle partijen aanleveren. Bovendien beschikt de regisseur over de vaardigheden om de informatie die relevant is te filteren van de rest van de informatie.
 - 5.1.2,e 5.1.2,e merkt op dat de RvdK, OM en OOV deze mening delen. Hoe meer de regisseur zelf de informatie verzamelt, hoe beter hij/zij in het zadel komt voor regie. Bovendien kan het verzamelen van informatie de eerste stap zijn in het opbouwen van de casus en het formele en informele netwerk rondom de casus.
 - NCTV geeft aan zich in beide standpunten te kunnen vinden en stelt voor om de wens van de meerderheid van de partners te volgen. Het opbouwen van een netwerk is hierbij een pré.
 - 5.1.2,e 5.1.2,e vult aan dat een regisseur ook in staat is om informatie te verzamelen bij het informele netwerk (bijvoorbeeld tijdens een huisbezoek, bij familie of op school).
 - Politie: politie blijft van mening dat het opmaken van een basisdossier (na instroom in de aanpak) van meerwaarde is en dat dit basisdossier (om de eerder genoemde redenen) niet de verantwoordelijkheid van de regisseur zou moeten zijn. Helaas heeft politie niet kunnen deelnemen aan deze discussie. Aangezien het standpunt t.a.v. het voorstel nog niet van alle kernpartners duidelijk is, gaat politie nu niet dieper in op de discussiepunten.
 - OM: OM begrijpt de meerwaarde van een basisdossier na de opname in de aanpak. Als het opstellen van dit dossier door het secretariaat AcVZ i.v.m. gevoeligheid niet wenselijk is, voelt OM wel wat voor de optie van WPI om bij opname een nieuwe uitvraag te doen bij kernpartners waarbij zij eventueel met behulp van een format deze info aanleveren bij de regisseur.
- **BESLUIT:** Het PTO-R besluit dat het basisdossier - na het besluit tot opname in de iPGA-R van het PTO-R - wordt opgesteld door de regisseur die het dossier toebedeeld heeft gekregen. Een eventueel format hiervoor kan vanuit OOV i.s.m. de regisseurspool worden gemaakt.

CASUÏSTIEK - 4.1.4

6. Melding 4.1.4 - 5.1.2,e

4.1.4

-
-
-
-
-

4.1.4

-

-

▶

-

-

7. **Casus** 4.1.4 - 5.1.2,e 5.1.2,e - 4.1.4

4.1.4

-

-

-

-

5.1.2,e

-

-

▶

8. **Casus** 4.1.4 - 5.1.2,e - 4.1.4

4.1.4



9.

Casus

4.1.4

5.1.2,e

4.1.4

4.1.4



ALGEMEEN

10. Wat verder ter tafel komt en sluiting

- NCTV merkt op dat er erg weinig partners aan tafel zitten bij dit PTO-R overleg en vraagt of dit volstaat om knopen te kunnen doorhakken.

5.1.2,e

5.1.2,e

geeft aan dat het PTO-R normaal gesproken voldoende vertegenwoordigd is. Als er iemand afwezig is dan wordt er een reactie per mail aangeleverd, zodat er besluiten genomen kunnen worden.

Er zijn verder geen punten voor de rondvraag.

De plv. voorzitter sluit de vergadering.