

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: kavel G
Datum: woensdag 1 december 2021 13:29:59

Ho [REDACTED],

Dank voor jouw reactie. Ik ben het met je eens dat het nu eigenlijk een nieuw plan is geworden. En dat we dat opnieuw moeten beoordelen. Op de renders lijkt het er inderdaad op dat het gebouw qua vormgeving is uitgerekt. Ik vraag me af of daar dan echt aan ontworpen is.

[REDACTED] en ik hebben het er ook over gehad. Wij denken dat HD groep momenteel gesprekken voert met een partij die dit pand gaat overnemen (dat zou zomaar [REDACTED] kunnen zijn). Waarschijnlijk is door die investeerder gevraagd om het aantal te ontwikkelen m2 zoveel mogelijk uit te breiden.

Ik zal het er nog wel met [REDACTED] over hebben hoe we hier mee omgaan. Misschien moeten we ook wel zeggen dat we het nu als een nieuw plan gaan behandelen en een set nieuwe tekeningen (van zowel parkeerdek als het gebouw). Pas als op de complete set akkoord is, dan gaan we naar de CRK.

Ik zal het nog bij [REDACTED] navragen. Volgens mij was het aantal m2 voor het wondcentrum alleen te klein om er een rendabel project van te maken. Er is daarom gekozen om nog 1.500 m2 lab/kantoor toe te voegen. Ik weet niet of dat destijds bewust zo laag is gehouden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Projectmanager Amstel III en Medical Businesspark
ProjectManagementBureau

Gemeente Amsterdam

M [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl
werkdagen: ma, di, wo, do, vrij ochtend

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Aan dit bericht of eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 1 december 2021 12:26
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: kavel G

Dag [REDACTED],

Ik heb morgen overleg met [REDACTED] over o.a. kavel G. Eind van de week zal dan reactie komen op hun studie voor de halfverdiepte garage. Die zal grotendeels overeenkomen met hetgeen wij vorige week hebben besproken.

Zoals ik eerder heb gemeld kan één extra laag stedenbouwkundig goed verantwoord worden. Ik heb je daar vorige week dinsdag over gemaaild met ook een afbeelding uit het kavelpaspoort voor kavel E.

Ik ben het met je eens dat dit niet zo kan zijn dat de architectuur uitgerekt wordt. Hier moet dan een goede nieuwe verhouding in gevonden worden die op deze manier totaal zoek lijkt. Bovendien lijkt het er op dat er twee lagen zijn toegevoegd.

We kunnen inderdaad pas naar de CRK als er van ons een positief advies is op stedenbouwkundig als landschappelijk niveau. Daar moeten we heel duidelijk en streng in zijn om onze rol goed te bewaken. Ik heb voor aankomende maand geen tijd om naast kavel F een nieuw voorstel voor kavel G te beoordelen. Dat zal dan naar volgend jaar moeten. Want er komen nu iedere week nieuwe HD-voorstellen binnen die iedere keer veel tijd kosten.

Ik vraag me sowieso af hoezo er ineens extra BVO bij moet terwijl we al in het beoordelingsproces zitten bij de CRK en bovendien al jaren met dit project bezig zijn. Het is dan in principe een nieuw plan en moet opnieuw bekeken en beoordeeld worden.

Een aantal jaar geleden was overigens het verhaal dat ze geen extra BVO wilden of konden toevoegen waardoor het naast de verhoogde parkeerbak ook qua hoogte een uitzondering werd. (misschien eens goed bij [REDACTED] na te vragen?)

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 1 december 2021 11:52

Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: kavel G

Hoi [REDACTED],

Gister heb ik regulier overleg gehad met de HD groep.

Een van de vragen van [REDACTED] is wanneer jij tijd hebt om naar het voorstel van [REDACTED] te kijken. Kun jij daar een inschatting van maken?

Verder heeft [REDACTED] een aantal screenshots laten zien van de verhoging van het gebouw. Ik heb deze via printscreen bewaard (zie bijlage). Ik denk dat de verhoging van het gebouw ook van invloed is op de aansluiting van het parkeerdek op de omgeving. Dus het zal in samenhang moeten worden gezien. Zelf vind ik het hoge gebouw niet zo mooi. De verhoudingen van het huidige ontwerp vind ik beter. Maar goed ik ben geen architect. De vraag is wel hoe we teruggaan naar CRK. Ik ben een voorstander om dat pas te doen als er vanuit ons een positief advies is op de landschappelijke inpassing en als wij akkoord zijn met de stedenbouwkundige inpassing van het hogere gebouw.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Projectmanager Amstel III en Medical Businesspark

ProjectManagementBureau

Gemeente Amsterdam

M [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do, vrij ochtend

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Aan dit bericht of eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.