



Advies

Zaaknummer: JB.25.000877.001 t/m JB.25.000877.021

Advies naar aanleiding van de bezwaarschriften ingediend tegen het besluit van 30 december 2024 met kenmerk Z2023-W005155. Met dat besluit is een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van vijf tijdelijke wissellocaties en het plaatsen van tijdelijke drijvende steigers voor vijf woonboten (W1), voor een periode van 6 jaar (tot en met 30 december 2030) op de locatie Geuzenkade 53S t/m 53W in Amsterdam (nabij Geuzenkade 48 t/m 80).

Aan het college van burgemeester en wethouders

1 Inleiding

De bezwaarschriftencommissie adviseert om:

- De bezwaren van 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] en de buurtcommissie 'Geen woonboten aan de Geuzenkade' niet-ontvankelijk te verklaren;
- de overige bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 30 december 2024 in stand te laten.

Dit betekent dat de omgevingsvergunning op de juiste gronden is verleend.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2 Aanleiding

Op 20 december 2023 is door Ingenieursbureau Amsterdam een omgevingsvergunning aangevraagd voor vijf tijdelijke wissellocaties en het plaatsen van tijdelijke drijvende steigers voor vijf woonboten.

Op 30 december 2024 is de gevraagde omgevingsvergunning verleend.

Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt door:

1. 5.1, 2, e [redacted] wonende aan de 5.1, 2, e [redacted]
2. 5.1, 2, e [redacted] wonende aan de 5.1, 2, e [redacted]
3. 5.1, 2, e [redacted] wonende aan de 5.1, 2, e [redacted]
4. 5.1, 2, e [redacted] wonende aan de 5.1, 2, e [redacted]

5. 5.1, 2, e wonende aan de 5.1, 2, e
6. 5.1, 2, e wonende aan de 5.1, 2, e namens de buurtcommissie 'Geen woonboten aan de Geuzenkade',
7. 5.1, 2, e wonende aan de 5.1, 2, e
8. C. 5.1, 2, e wonende aan de 5.1, 2, e
9. 5.1, 2, e wonende aan de 5.1, 2, e
10. 5.1, 2, e wonende aan de 5.1, 2, e
11. 5.1, 2, e wonende aan de 5.1, 2, e
12. 5.1, 2, 5.1, 2, e wonende aan de 5.1, 2, e
13. 5.1, 2, e wonende aan de 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
14. 5.1, 2, e wonende aan de 5.1, 2, e
15. 5.1, 2, e wonende aan de 5.1, 2, e
16. 5.1, 2, e wonende aan de 5.1, 2, e
17. 5.1, 2, e wonende aan de 5.1, 2, e
18. 5.1, 2, e wonende aan de 5.1, 2, e
19. 5.1, 2, e wonende aan de 5.1, 2, e
20. 5.1, 2, e wonende aan de 5.1, 2, e
21. 5.1, 2, e wonende aan de 5.1, 2, e

3 Ontvankelijkheid

Op grond van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan alleen een belanghebbende bezwaar maken tegen een beschikking. Om te kunnen worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van de Awb, moet een bezwaarmaker een voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang hebben. Dit belang moet hem in voldoende mate onderscheiden van anderen en moet rechtstreeks worden geraakt door het bestreden besluit.

Uit vaste rechtspraak van de hoogste bestuursrechter blijkt dat het uitgangspunt is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een verleende vergunning, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Een correctie op dat uitgangspunt, is het criterium dat de 'gevolgen van enige betekenis' moeten zijn. Gevolgen van enige betekenis ontbreken, als gevolgen wel zijn vast te stellen, maar voor de woonsituatie van bezwaarmaker dermate gering zijn, dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt — onder meer — gekeken naar de factoren afstand tot, zicht op en planologische uitstraling van de vergunde activiteit. Ook de aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

Wij hebben het volgende vastgesteld:

- de woning van bezwaarde .001 is gelegen op ongeveer 205 meter afstand van het adres waarvoor vergunning verleend is
- de woning van bezwaarde .002 is gelegen op ongeveer 180 meter afstand van het adres waarvoor vergunning verleend is
- de woning van bezwaarde .003 is gelegen op ongeveer 230 meter afstand van het adres waarvoor vergunning verleend is
- de woning van bezwaarde .004 is gelegen op ongeveer 114 meter afstand van het adres waarvoor vergunning verleend is

- de woning van bezwaarde .013 is gelegen op ongeveer 192 meter afstand van het adres waarvoor vergunning verleend is
- de woning van bezwaarde .015 is gelegen op ongeveer 335 meter afstand van het adres waarvoor vergunning verleend is

De woningen van bezwaarden zijn gelegen op een afstand van meer dan 100 meter. Er zit ook nog andere bebouwing tussen waardoor zij geen (rechtstreeks) zicht hebben op de vergunde locaties. Bezwaarden wonen niet in dezelfde straat, of in de onmiddellijke nabijheid van de locatie. De ruimtelijke effecten van het bestreden besluit voor bezwaarden zijn naar onze mening dan ook nihil. Als zij al gevolgen van de activiteit ondervinden, dan onderscheiden zij zich hiermee in onvoldoende mate van andere omwonenden, zodat een persoonlijk belang ontbreekt.

Uit de uitspraken¹ van de hoogste bestuursrechter kan worden afgeleid dat bij ruimtelijke besluiten in een stedelijke omgeving (zoals hier aan de orde) omwonenden belanghebbend zijn als deze binnen een straal van 100 meter afstand wonen en rechtstreeks zicht hebben op de vergunningslocatie. Wij vinden het niet aannemelijk dat de vergunde activiteit negatieve gevolgen heeft voor bezwaarden, laat staan dat deze van enige betekenis zijn. Wij zijn dan ook van mening dat de bezwaren niet-ontvankelijk zijn omdat bezwaarden niet belanghebbend zijn bij het bestreden besluit.

Bezwaarde **5.1, 2, e** heeft namens de buurtcommissie 'Geen woonboten aan de Geuzenkade' bezwaar gemaakt en het bezwaarschrift ondertekend. Verder is er aan het bezwaarschrift een petitie toegevoegd.

Uit het bezwaarschrift maken wij op dat er geen sprake is van een rechtspersoon, noch van enig bestuurder die namens een rechtspersoon gemachtigd zou zijn. Dit leidt tot de conclusie dat niet gesproken kan worden van een ontvankelijk bezwaar zoals genoemd in de Awb.

Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Volgens vaste rechtspraak kan een informele vereniging en derhalve een rechtspersoon als belanghebbende worden aangemerkt als voldaan is aan de volgende eisen ABRS 12 maart 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC6406 zoals bevestigd in ABRS 26 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:602):

- ledenbestand,
- organisatorisch verband, opgericht voor een bepaald doel,
- organisatie die als (herkenbare) eenheid deelneemt aan het rechtsverkeer,
- ledenvergaderingen, en
- een bestuur en een samenwerking gericht op continuïteit.

Bij het bezwaarschrift ontbreekt een machtiging van het bestuur, ook is er geen ledenbestand overlegd. Wij concluderen daarom dat het bezwaarschrift van de buurtcommissie 'Geen woonboten aan de Geuzenkade' niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 24 april 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1701.

De overige bezwaarschriften zijn tijdig ingediend en voldoen ook aan de overige eisen die de Awb hieraan stelt. Wij achten deze bezwaarschriften dan ook ontvankelijk waardoor ze inhoudelijk kunnen worden beoordeeld.

4 Bezwaren

Bezwaarden hebben tegen het besluit diverse bezwaargronden aangevoerd, die kort samengevat neerkomen op het volgende:

- Aantasting van een uniek stuk groen en negatieve impact op flora en fauna;
- belemmering van het uitzicht. De kade is laag, 80% van de boten is zichtbaar;
- gevolgen: het wordt drukker met 5 extra families voor parkeren, leef- en woonomgeving;
- tijdelijkheid omgevingsvergunning. Bezwaarden vrezen dat wissellocaties permanent worden;
- ernstige hinder/overlast en schade door werkzaamheden;
- alternatieve locatie: aangedragen alternatief de speeltuin werd afgewezen, nu wel goedgekeurd en gebruikt als extra plek;
- de Geuzenkade is een unieke locatie met jaren dertig stadsarchitectuur. De omgevingsvergunning zal een negatief effect hebben op de uitstraling van de monumenten;
- spanningen tussen woonbootbewoners en hondeneigenaren i.v.m. hondenloopstrook en -park;
- waardedaling woningen;
- beperking recreatiemogelijkheden. Bewoners kunnen niet meer aan het water zitten of eigen bootjes plaatsen.

5 Horen

Bezwaarmakers zijn in de gelegenheid gesteld om hun bezwaarschrift op 11 april 2025 om 12:45 uur toe te lichten.

Het horen van de bezwaarden voor de wissellocaties van de Bilderdijkkade, Geuzenkade en de Jacob van Lennepkade zijn gevoegd behandeld op deze hoorzitting

De aanwezigen bij de hoorzitting waren:

- 5.1, 2, e [redacted] bezwaarmaker;
 - 5.1, 5.1, 2, e [redacted] bezwaarmaker
 - 5.1, 2, e [redacted] bezwaarmaker
 - 5.1, 2, e [redacted] bezwaarmaker
 - 5.1, 2, e [redacted] bezwaarmaker
 - 5.1, 2, e [redacted] bezwaarmaker
 - 5.1, 2, e [redacted] toehoorder namens bezwaarden;
 - 5.1, 2, e [redacted] toehoorder namens bezwaarden;
 - 5.1, 2, e [redacted] toehoorder namens bezwaarden
 - Namens Project Bruggen en Kademuren, vergunninghouder:
- 5.1, 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted]

5.1, 2, e 5.1, 2, e vertegenwoordigers namens het college

De hoorzitting werd voorgezeten door 5.1, 2, e in het bijzijn van 5.1, 5.1, 2, e en 5.1, 5.1, 2, e

Het verslag van de hoorzitting is als **bijlage 2** toegevoegd aan dit advies.

6 Toetsingskader

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de **bijlage 1** bij dit advies.

7 Overwegingen

De commissie beoordeelt of u het besluit op juiste gronden genomen heeft.

7.1 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Deze wet vervangt (onder meer) de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). Op grond van artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet blijft het oude recht echter van toepassing op aanvragen die voor deze datum zijn ingediend. In dit geval blijft daarom de Wabo van toepassing op de beoordeling van de aanvraag en vindt ook de heroverweging van het bestreden besluit plaats met inachtneming van de Wabo.

Wij overwegen dat een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen getoetst moet worden aan de in artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo opgesomde gronden. Samengevat gaat het daarbij om strijd met het bestemmingsplan, het Bouwbesluit, de Bouwverordening en redelijke eisen van welstand. Deze weigeringsgronden zijn limitatief en imperatief van aard. Dit betekent dat de omgevingsvergunning moet worden verleend als de bouwactiviteit in overeenstemming is met deze gronden, terwijl de vergunning moet worden geweigerd als het bouwplan in strijd is met één of meer van deze gronden.

7.2 Aanvraag

Het bouwplan voorziet in het realiseren van vijf tijdelijke wissellocaties en het plaatsen van tijdelijke steigers voor vijf woonboten voor een periode van 6 jaar. De aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteiten:

- bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo
- gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo in samenhang met artikel 2.12, eerste lid, onder a Wabo.

7.3 Toetsingskader

Het project is in strijd met de bouw- en gebruiksbepalingen van bestemmingsplan 'De Baarsjes' met:

1. artikel 17, omdat de voor 'Water' aangewezen gronden onder andere bestemd zijn voor water, waterhuishoudkundige voorzieningen, waterbouwkundige kunstwerken, ligplaats voor een woonboot, ter plaatse van de functieaanduiding 'ligplaats'.
2. artikel 10, omdat de voor 'Groen' aangewezen gronden onder andere bestemd zijn voor water, waterhuishoudkundige voorzieningen en waterbouwkundige kunstwerken.

Strijd met het bestemmingsplan

Het project is in strijd met artikel 17.1, onder e, van het bestemmingsplan, omdat woonboten alleen zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'ligplaats'. Deze aanduiding is niet aanwezig.

Buitenplanse afwijkmogelijkheid

Wanneer er voor een bouw of gebruiksactiviteit een afwijking van het bestemmingsplan nodig is, kan deze met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2 Wabo worden afgeweken van het bestemmingsplan. Deze kruimelgevallen zijn opgenomen in de kruimellijst van artikel 4 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Hierna: Bijlage II Bor).

Het project valt onder artikel 4, lid 11, van Bijlage II Bor.

Het opstellen van kruimelbeleid is een bevoegdheid van uw college en deze heeft plaatsgevonden in de Uitvoeringsrichtlijn Kruimelgevallen veel voorkomende bouwwerken, stadsdeel West. In dat beleid is opgenomen dat er bij de beoordeling voor het meewerken aan het realiseren van tijdelijke bouwwerken of het tijdelijk toestaan van strijdig gebruik met een maximale duur van 10 jaar er maatwerk wordt toegepast.

7.4 Beoordelen project

De motivering van het besluit is gedeeltelijk in het besluit zelf opgenomen. De ruimtelijke onderbouwing is als bijlage Bo02 aan het besluit toegevoegd.

De motivering in het besluit is – samengevat – de volgende:

Planologische overwegingen

Het project is tijdelijk van aard. De kademuren van de Da Costakade worden hersteld. Om die reden moeten de woonboten op deze locatie naar elders verhuisd worden. Hiervoor zijn verschillende locaties gevonden. Het projectteam Bruggen en Kademuren van de gemeente Amsterdam begeleidt het ontwerp en uitvoering, ook is participatie georganiseerd. Er zijn in het onderzoek naar ligplaatsen meerdere locaties betrokken. Binnen stadsdeel West zijn dergelijke locaties niet eenvoudig te vinden. Het aantal ligplaatsen neemt niet toe. Het betreft een tijdelijke situatie.

Stedenbouwkundige overwegingen

De aanvraag voor ligplaatsen van woonarken en bijbehorende voorzieningen zijn tijdelijk voor de duur van het project herstel Da Costakade. Er is sprake van een maatschappelijk belang. In de tijdelijke situatie zijn geen direct onevenredige belemmeringen vast te stellen. Vanuit stedenbouwkundig perspectief is de aanvraag om die reden ruimtelijk aanvaardbaar.

Parkeren en verkeersbewegingen

Het plan leidt niet tot hogere parkeerbehoefte volgens de Nota Parkeernormen Auto of Nota Parkeernormen Fiets en Scooter. Ook gaat het niet ten koste van bestaande auto- of fietsparkeerplaatsen.

Water

Het project leidt niet tot nautische of waterhuishoudkundige belemmeringen. Er wordt voldoende rekening gehouden met de doorvaart en de ruimte tussen de woonboot en de bodem.

Woon- en leefklimaat

Door de aard van het project worden er geen belemmeringen op grond van geur, geluid of trillingen verwacht. De tijdelijke ligplaatsen worden ingenomen door woonboten, de woningen zijn geen belastende functies en daarom passend in de omgeving. Bovendien betreft het de verplaatsing van reeds aanwezige woonboten binnen het gebied. De belangen van omwonenden zijn in het participatietraject naar voren gebracht. Met deze belangen is voldoende rekening gehouden.

Tijdelijkheid

Op grond van artikel 2.23, van de Wabo, kan aan de omgevingsvergunning het voorschrift worden verbonden dat de omgevingsvergunning voor een gestelde termijn geldt. Er is sprake van een tijdelijke situatie, na afronding van de werkzaamheden aan de kades en muren worden de woonboten terug verplaatst naar de reguliere ligplaats.

Participatie

Uit de ruimtelijke onderbouwing behorend bij de aanvraag blijkt dat voldoende participatie

Ruimtelijke onderbouwing

Voor de overige aspecten verwijzen wij naar de ruimtelijke onderbouwing (gemerkt Boo2) die onderdeel uitmaakt van dit besluit.

7.5 Bezwaargronden

Uw college heeft ter hoorzitting de volgende toelichting gegeven:

Er is met het bestreden besluit een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van enveloppen/vlekken en steigers. Hiermee is dus geen omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van de woonboten. Ook is er geen ligplaatsvergunning verleend voor het plaatsen van de woonboten. De enveloppen/vlekken maken de bestemming wissellocatie tijdelijk mogelijk op de locaties Geuzenkade 53S t/m 53 W.

Voor de aanvraag geldt een bepaalde procedure en die procedure schrijft geen inspraak voor.

Er is pas inspraak nodig als het bestemmingsplan gaat wijzigen.

Dat wordt dan een zienswijzeprocedure en daar kunnen omwonenden tegen in beroep gaan.

Het toetsingskader is opgenomen in het bestemmingsplan.

Gebruik van de grond voor enveloppen/vlekken en steiger paste daar niet in. Dit maakt dat uw college gemotiveerd kan afwijken van het bestemmingsplan met een kruimelafwijking, mits sprake is van 'een goede ruimtelijke ordening'. Daarbij wordt onder meer getoetst of er geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ontstaat.

Volgens vaste jurisprudentie is vrees voor spanning tussen bewoners en woonbootbewoners en vrees voor mogelijke overlast, op zichzelf geen sterke grond om de vergunning te weigeren. Daarnaast kan in een stedelijke omgeving ook niet worden gesproken over een recht op blijvend uitzicht.

7.5.1. Aantasting van een uniek stuk groen en negatieve impact op flora en fauna.

Bezwaarden voeren aan dat een uniek stuk groen zal worden aangetast, niet alleen in de Baarsjes maar in de hele stad. Verder is aangevoerd dat het water, de groene oever en het plantsoen een bijzondere biodiversiteit bevatten waaronder bomen, planten, struiken en dieren en dat die afhankelijk zijn van groen en water in de stad.

Wij stellen vast dat vergunninghouder met betrekking tot het aspect ecologie een aantal onderzoeken heeft laten uitvoeren, namelijk de volgende:

- Een bodemscan is uitgevoerd ten aanzien van de landbodem;
- Een waterbodemonderzoek door het bureau 'IDDS';
- Een onderzoek gedaan door 'Cobra Groeninzicht' in juni 2020 naar de mogelijke beschermde soorten aan de Bilderdijkkade. In november 2023 heeft bureau 'ID verde advies' een actualisatie gedaan op het eerdere onderzoek.

De onderzoeken zijn als bijlage aan de bestreden vergunning toegevoegd en maken daarmee onderdeel hiervan uit.

In de ruimtelijke onderbouwing, behorende bij het bestreden besluit (Bijlage 002: ruimtelijke onderbouwing), is onder 3.1.4 het kopje 'flora en fauna' toegevoegd. Hierin zijn de maatregelen opgenomen welke zullen worden toegepast tijdens de werkzaamheden. Zo zal er een ecologisch werkprotocol worden opgesteld indien er werkzaamheden plaatsvinden in het broedseizoen. Verder zullen werkzaamheden die in de actieve periode van vleermuizen worden uitgevoerd (globaal tussen half maart en half november), bij daglicht worden gedaan.

Wij zijn van mening dat uit het geheel van onderzoeken in voldoende mate blijkt, dat het aspect ecologie geen belemmering vormt voor vergunningverlening. Er is niet gebleken dat de onderzoeken niet zorgvuldig tot stand zijn gekomen. Bezwaarden hebben verder geen deskundig tegenrapport ingediend die afbreuk doet aan de conclusies van de uitgevoerde onderzoeken. Wij merken in dit kader verder op dat enige schade niet zonder meer betekent dat de omgevingsvergunning niet verleend kan worden. Het gaat erom of vergunningverlening zodanig onevenredig veel of onomkeerbare schade toebrengt. Mochten bezwaarden menen dat voorschriften niet worden nageleefd, dan kan een handhavingsverzoek worden ingediend.

7.5.2. Verlies van uitzicht

Bezwaarden voeren aan dat er sprake is van grote belemmering van het uitzicht omdat de Geuzenkade een uniek laaggelegen kade is. Hierdoor zullen de woonboten hoog uitsteken en pontificaal het uitzicht belemmeren.

Wij zijn van mening dat deze bezwaargrond niet kan leiden tot een herroeping van het bestreden besluit. Het is namelijk vaste jurisprudentie dat er bij het wonen in een stedelijke omgeving geen aanspraak bestaat op een blijvend vrij uitzicht ².

Ten overvloede merken wij op dat met het bestreden besluit geen vergunning is verleend voor het plaatsen van woonboten. Het uitzicht betreft hier dan de steigers waarvoor met onderhavig bestreden besluit vergunning is verleend.

² Raad van State 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1727.

7.5.3. Gevolgen voor parkeren, leef- en woonomgeving

Bezwaarders voeren aan dat de parkeergelegenheid in het geding komt. Verder voeren zij aan dat het drukker zal worden met de komst van de woonbootbewoners.

Wij stellen vast dat aanvraag getoetst is aan de parkeernormen. In uw overwegingen in het bestreden besluit heeft u aangegeven dat het plan niet tot een hogere parkeerbehoefte leidt nu er geen nieuwe parkeervergunningen worden verleend. De woonbootbewoners hebben hun huidige parkeervergunning al binnen hetzelfde gebied.

Ten aanzien van de door bezwaarders aangevoerde grief dat er parkeerplekken verdwijnen nabij de locatie van het project heeft de adviseur parkeren de volgende reactie gegeven:

In de Nota Parkeernormen (paragraaf 7.3) is het volgende opgenomen:

Afwijken bij kleine projecten

Wanneer er bij een solitaire ontwikkeling volgens de parkeernorm vier parkeerplekken of minder gerealiseerd moeten worden, dan kan de gemeente van de normen afwijken. Dit zullen in de praktijk vooral kleine invulprojecten zijn, waarbij:

- *de realisatie van een klein aantal parkeerplekken erg lastig en duur is.*
- *de toegang tot deze kleine (stallings)parkeerruimte vaak ten koste gaat van één of twee openbare parkeerplekken in de straat, waardoor de parkeerdruk niet verbetert.*
- *de toegang tot de kleine te realiseren parkeerruimte vaak leidt tot ruimtelijk ongewenste oplossingen, bijvoorbeeld garagedeuren en/of hellingbanen.*

Achtergrondinformatie ten aanzien van (de gemeten) parkeerdruk

De gemeente heeft als richtlijn dat als de parkeerdruk op het maatgevend moment hoger is dan 90% op buurtniveau dat aanvullende maatregelen getroffen kunnen worden. Bijvoorbeeld een aanpassing van het maximum aantal te verlenen parkeervergunning in het desbetreffende deelvergunninggebied (verlaging van het plafond) of een aanpassing van het fiscale parkeerregime (tarieven of tijden). Is de parkeerdruk veel hoger dan 90% dan ontstaat neemt het risico toe op overlast door foutparkeerders en zoekverkeer (rondjes rijden op zoek naar een parkeerplaats).

De gemeente meet jaarlijks de parkeerdruk in de gebieden waar betaald parkeren geldt. Dit gebeurt door het aantal geparkeerde auto's, het aantal beschikbare en het aantal (tijdelijk) niet beschikbare parkeerplekken te tellen op verschillende momenten in de week. De parkeerdruk (aantal geparkeerde auto's gedeeld door het aantal actueel beschikbare openbare parkeerplekken) op het drukste moment van de week (meestal een doordeweekse avond) op buurtniveau is leidend bij de vraag of er parkeerplekken definitief een andere invulling kunnen krijgen, naast de ruimte die wordt gerealiseerd als gevolg van de verlaging van de vergunningplafonds.

De gemeente hanteert dus geen minimaal aantal beschikbare parkeerplekken voor het aantal uitgegeven parkeervergunningen in een gebied (een soort dekkingsgraad), maar de gemeente kijkt naar het aantal beschikbare parkeerplekken voor alle parkeerders (vergunninghouders, bezoekers) op straat en de alternatieven die vergunninghouders in die buurt hebben om bijvoorbeeld in een parkeergarage te parkeren op de drukste momenten. Terzijde kan nog opgemerkt dat het voor

vergunninghouders in Oud- West (ook) nog mogelijk is om gratis te parkeren in de parkeergarages Kwintijn I en II.

Selectie van de buurten (raadpleegbaar via [Parkeerdruk](#)) gelegen in de 3 respectievelijke vergunninggebieden, laten het volgende beeld qua parkeerdruk zien:

Voor de volgende vergunninggebieden obv buurtcode

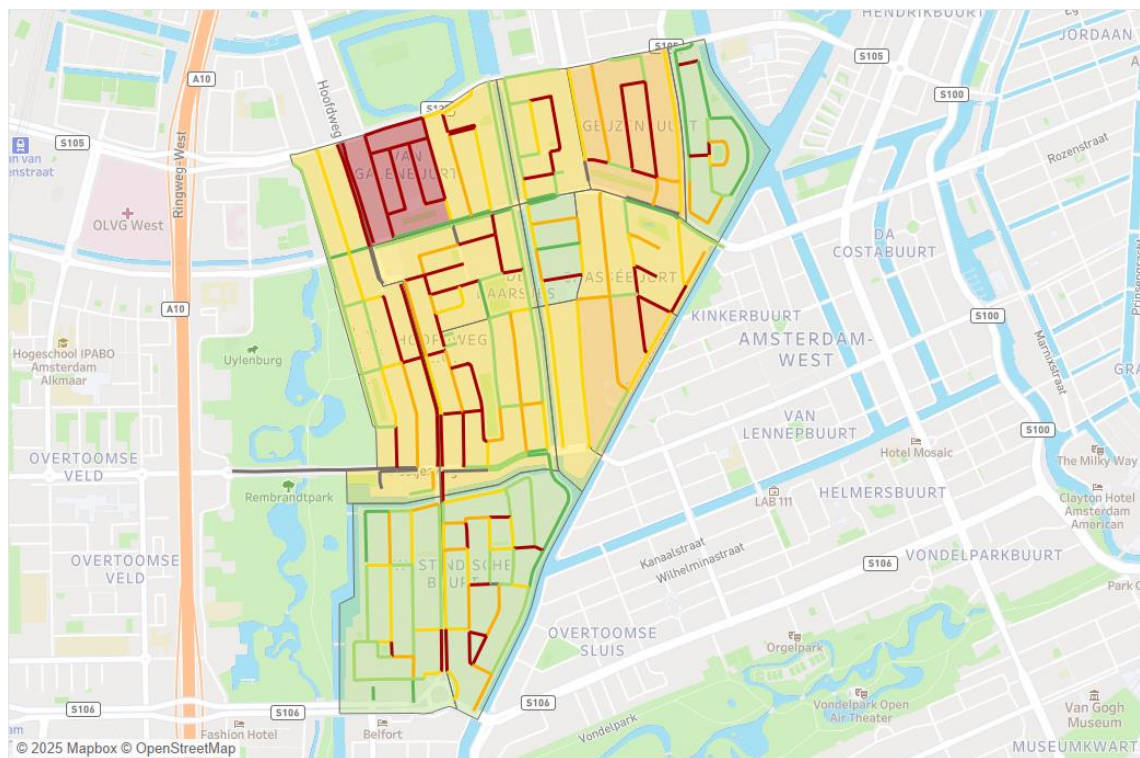
West 1 *EK02,03,04; EL01,02,03; EM01,02,03,04; EN01,02,03,04; ER01,02.*

West 3 *EA03; ED04; EE01,02,04,05,06; EF01,02.*

West 11 *EP01,02; ES01,02,03; EQ01, ET01,02; EU01,02,03; EV01,02.*

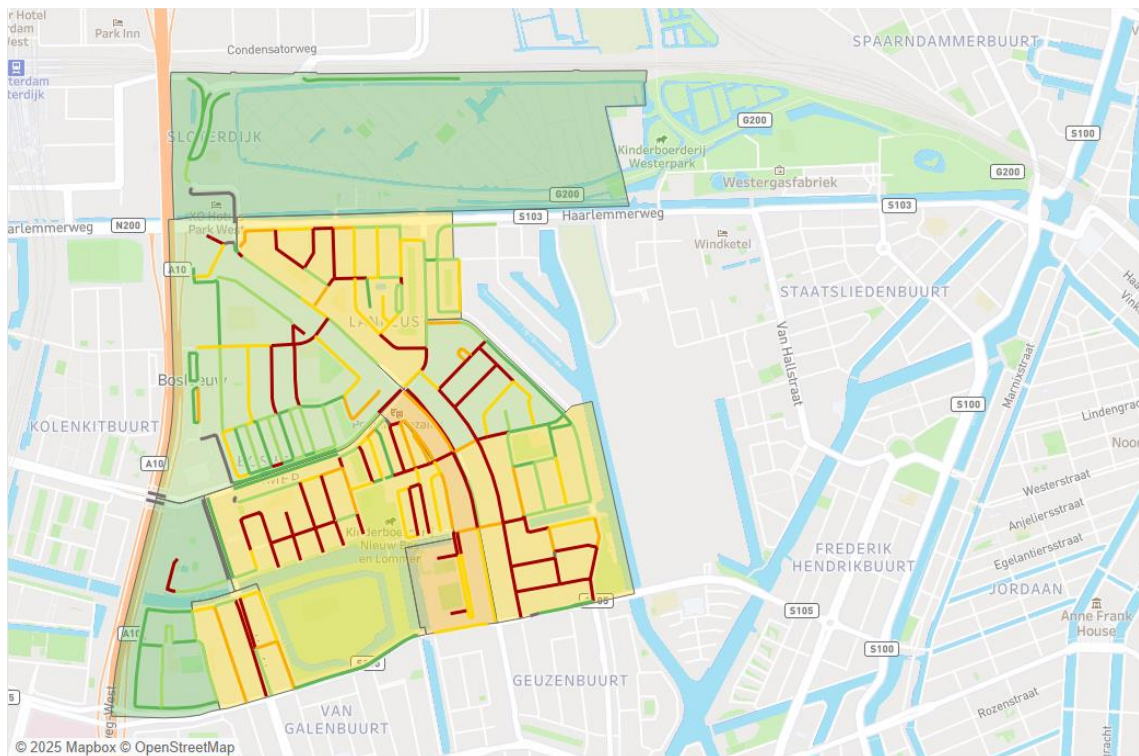
West1

| | | bezetting totaal (waarg.. | parkeerdruk indicator (tota.. |
|---------|--------|------------------------------|----------------------------------|
| weekdag | middag | 4.192 | 68% |
| | avond | 5.151 | 82% |
| weekend | middag | 4.919 | 82% |



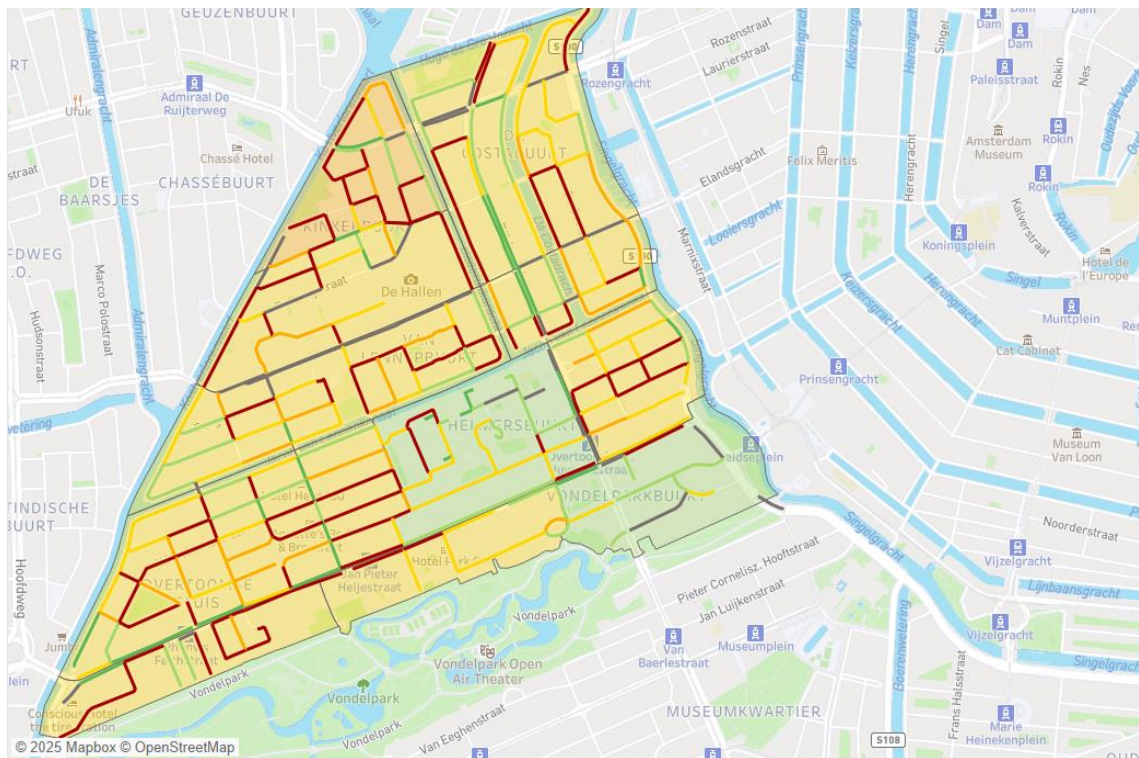
West3

| | | bezetting totaal (waarg.. | parkeerdruk indicator (tota.. |
|---------|--------|------------------------------|----------------------------------|
| weekdag | middag | 3.364 | 62% |
| | avond | 4.133 | 76% |
| weekend | middag | 3.980 | 73% |



West11

| | | bezetting totaal (waarg.. | parkeerdruk indicator (tota.. |
|---------|--------|------------------------------|----------------------------------|
| weekdag | middag | 3.848 | 78% |
| | avond | 4.395 | 85% |
| weekend | middag | 3.692 | 73% |

*Geen invloed op parkeerdruk*

De gemeente geeft niet méér parkeervergunningen af in een vergunninggebied. Bij een verplaatsing van een woonboot naar een ander vergunninggebied wordt het vergunningplafond niet verhoogd nu het hier gaat om meeverhuizing van de parkeervergunning. Per saldo blijft het totaal aantal vergunningen dat in omloop is het desbetreffende vergunninggebied gelijk, waardoor de parkeerdruk in het gebied niet toeneemt.

Conclusie

De in een voorkomend geval voorkomende meeverhuizende parkeervergunning, in dit geval een gedwongen verhuizing van enige bewoners/vergunninghouders van woonboten, zal geen invloed hebben op de parkeerdruk (in het grotere geheel van een vergunninggebied).

Op basis van bovenstaande gegevens blijft er sowieso voldoende parkeerruimte nu de parkeerdruk sowieso onder de richtlijn van 90% op straat. Daarvan afgezien kunnen vergunninghouders in

sommige vergunninggebieden nog in een of meer parkeergarages parkeren op grond van hun parkeervergunning.

Wij overwegen mede op basis van het bovenstaande dat uw college hiermee heeft aangetoond dat het project niet ten koste gaat van bestaande parkeerplaatsen in West omdat het netto aantal plaatsen gelijk blijft. De parkeerdruk blijft onder de 90% , ook al worden er parkeerplekken nabij de locatie van het project opgeheven.

Voor zover bezwaar wordt gemaakt tegen drukte veroorzaakt vanwege de komst van toekomstige bewoners overwegen wij het volgende. De onderhavige omgevingsvergunning richt zich uitsluitend op de bouw- en planologische aspecten met betrekking tot het realiseren van enveloppen/vlekken, steigers en stroomkasten. Hetgeen hier wordt aangevoerd speelt pas een rol bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de woonboten.

Verder overwegen wij dat bij de beoordeling van de aanvraag een planologisch- en stedenbouwkundig advies is gegeven. Hierbij is onder andere het onderzoek meegenomen naar verschillende locaties binnen een straal van 1500 meter van de Da Costakade. Het vinden van locaties dat aan de voorwaarden voldeed was geen eenvoudige opgave. Echter heeft uw college een opgave om het project 'Da Costakade, herinrichting maaiveld en kademuurvernieuwing' uit te voeren om de slechte kwaliteit van de kademuren te vernieuwen. Dit is een maatschappelijk belang. Omdat het aantal ligplaatsen niet toeneemt en het een tijdelijke situatie betreft is onderhavige locatie aan de Geuzenkade, door u ruimtelijk aanvaardbaar bevonden.

Wij zijn van mening dat de gevolgen hiervan, gelet op het voornoemde, ruimtelijk gezien niet onaanvaardbaar zijn.

Wij zijn daarom van mening dat deze bezwaargrond niet kan leiden tot een herroeping van het bestreden besluit.

7.5.4. Tijdelijkheid omgevingsvergunning.

Bezwaarden vrezen dat wissellocaties permanent worden.

De medewerkers van het Project Bruggen en Kademuren, zijnde vergunninghouder hebben hierover het volgende aangegeven.

Deze vergunning heeft een werking van zes jaar. Deze periode gaat in op datum vergunningverlening. Er blijven dus niet zes jaar boten liggen. Verder staat er in het besluit zelf dat de vergunning wordt verleend voor zes jaar. Verder is de periode ruim genomen omdat hierin onder andere al rekening is gehouden met het indienen van rechtsmiddelen zoals bezwaar en beroep.

Wij stellen vast dat in het bestreden besluit onder het kopje 'Directe inwerkingtreding beschikking' is opgenomen dat de beschikking in werking treedt vanaf de dag na haar bekendmaking, en dat het indienen van een bezwaarschrift ook geen opschortende werking heeft.

Met de nadere toelichting van vergunninghouder is naar onze mening nog meer duidelijkheid gegeven over tijdelijkheid van de vergunning.

7.5.5. Ernstige hinder/overlast en schade door werkzaamheden

Bezwaarden voeren aan dat de uitvoering van de omgevingsvergunning zal leiden tot ernstige hinder, overlast en dat er schade zal ontstaan.

Ter hoorzitting is door de vertegenwoordigers van vergunninghouder het volgende aangegeven: *Sommige boten kunnen niet onder bepaalde bruggen door, daar is ook naar gekeken. Als boten onder de brug moeten komen dan moeten ze verzwaaard worden. Verder is er participatie traject geweest voor de Da Costakade met als doel te onderzoeken of er een ander innovatieve methode is waardoor. Dit is mogelijk. Hierdoor zullen dus uiteindelijk minder woonboten die nu aan de Da Costakade liggen verplaatst worden.*

Ten aanzien van de aangevoerde grond dat er schade aan kademuren zal ontstaan verwijzen wij naar bijlage Boo2 'Ruimtelijke onderbouwing' behorende bij de bestreden omgevingsvergunning waarin het volgende is opgenomen:

Aanmeervoorzieningen

De woonboten worden niet bevestigd aan de kademuren maar via afmeerlijnen vastgemaakt aan gordingen. Deze gordingen zijn aan 2 meerpalen vastgemaakt (diameter 408 millimeter). Hierdoor treden er geen extra belastingen op aan de bestaande kademuur, die niet gedimensioneerd is op deze extra belasting. Daarnaast is de kwaliteit van het metselwerk van de kade, als gevolg van veroudering/degeneratie, benedenmaats. Dit maakt goede verankering van vasthoudpunten in het metselwerk moeilijk. Om te zorgen dat de woonboot bij schommelingen niet tegen de gording geworpen wordt, bevindt zich tussen de woonboot en de gording een stootblok die tegendruk biedt.

Toegangsvoorziening

De woonboten zullen worden ontsloten door de aanleg van een tijdelijke toegangsvoorziening (zie bijlage 2). De vaste toegangsvoorziening verbindt de kademuur met de woonboot. De toegangsvoorziening ligt ongeveer in het midden van de gordingen en bestaat uit een trap langs de kade en een vlonder van circa 5 meter lang tussen de kade en gording. Deze zal net boven het water worden geplaatst en toegang verlenen tot de woonboot. Deze toegangsvoorziening kan afhankelijk van de locatie van de voordeur en de maaiveldsituatie ongeveer 2 meter verplaatsen ten opzichte van het midden.

Het is nooit uit te sluiten dat de uitvoering van een omgevingsvergunning kan leiden tot schade. Daarbij kan de uitvoering van een bouwplan in principe geen grond vormen voor weigering hiervan, tenzij onevenredig veel schade onvermijdelijk zou zijn. Wat de commissie betreft volgt een dergelijke conclusie niet uit de door bezwaarden aangedragen gronden. Er zijn ten aanzien van de uitvoering van de omgevingsvergunning voorschriften opgenomen in het besluit. Mochten bezwaarden menen dat deze voorschriften niet worden nageleefd, dan kan een handhavingsverzoek worden ingediend.

Wij zijn tot slot van mening dat de aangevoerde grond, dat de werkzaamheden hinder zullen veroorzaken, niet tot een herroeping van het bestreden besluit kan leiden. Omwonenden zouden overlast kunnen ondervinden door de bouwwerkzaamheden, maar naar onze mening kan daar in het kader van vergunningverlening niet aan getoetst worden. Bovendien staat niet op voorhand vast dat deze eventuele overlast onevenredig zal zijn. Vergunninghouder is bij de uitvoering gebonden aan de hiervoor geldende wet- en regelgeving. Zo kent het Bouwbesluit 2012 (hierna: Bouwbesluit) specifieke voorschriften voor het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden.

7.5.6. Hondenpark en losloopstrook

Er wordt verwacht dat er incidenten zullen plaatsvinden tussen woonbootbewoners en hondeneigenaren vanwege het hondenpark en hondenlosloopstrook aan de Geuzenkade. De onderhavige omgevingsvergunning richt zich uitsluitend op de bouw- en planologische aspecten met betrekking tot het realiseren van enveloppen/vlekken en steigers. Hetgeen hier wordt aangevoerd speelt pas een rol bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de woonboten.

Ten overvloede overwegen wij dat de persoonlijke gedragingen van toekomstige bewoners geen rol kunnen spelen bij de beoordeling van de vergunningaanvraag omdat ze niet vallen binnen de toetsingscriteria bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning.

7.5.7. Beperking recreatiemogelijkheden

Bezwaarden voeren aan dat bewoners niet meer aan het water kunnen zitten of eigen bootjes kunnen plaatsen.

Wij overwegen dat bij de beoordeling van de aanvraag een planologisch- en stedenbouwkundig advies is gegeven. Hierbij is onder andere het onderzoek meegenomen naar verschillende locaties binnen een straal van 1500 meter van de Da Costakade. Het vinden van locaties dat aan de voorwaarden voldeed was geen eenvoudige opgave. Echter heeft uw college een opgave om het project 'Da Costakade, herinrichting maaiveld en kademuurvernieuwing' uit te voeren om de slechte kwaliteit van de kademuren te vernieuwen. Dit is een maatschappelijk belang. Omdat het aantal ligplaatsen niet toeneemt en het een tijdelijke situatie betreft is onderhavige locatie aan de Geuzenkade, door u ruimtelijk aanvaardbaar bevonden.

Wij overwegen dat u, vanwege voornoemde redenen, in redelijkheid dit advies kon overnemen. Wij begrijpen dat bezwaarden mogelijk hinder of verandering ervaren in het gebruik van het water voor recreatieve doeleinden. Echter, dit gebruik levert geen bescherming op onder het bestemmingsplan of andere juridische kaders. De genoemde belangen zijn onvoldoende zwaarwegend om de afwijking van het bestemmingsplan te blokkeren, zeker nu er een maatschappelijk belang gediend is met het project.

7.5.8. Het is een unieke locatie onder stadsarchitectuur gebouwd in de jaren dertig en de omgevingsvergunning zal een negatief effect hebben op de uitstraling van monumenten. Wij zijn van mening dat deze grond geen kans van slagen heeft. In de Wabo is bepaald dat een tijdelijk bouwwerk niet wordt getoetst aan welstandseisen. Onderhavige omgevingsvergunning is van tijdelijke aard. Uw college heeft deze toets daarom terecht achterwege gelaten.

7.5.9 Alternatieve locaties

Bezwaarden voeren een aantal alternatieve locaties voor de woonboten aan waaronder het Erasmuspark, de Willem de Zwijgerlaan en de Ruige Speelplek.

Op de hoorzitting hebben de vertegenwoordigers van vergunninghouder hierop gereageerd. Zie hiervoor de notulen. Omdat er niet direct een reactie was op alle locaties, heeft vergunninghouder op 20 mei onderstaande e-mail met ons gedeeld met daarop informatie en een tekening. Deze e-mail is op 3 juni 2025 ter informatie met bezwaarden gedeeld. Op 17 juni 2025 is deze reactie aangevuld.

Wij zien in de e-mails van 20 mei 2025 en 17 juni 2025 geen aanleiding voor het plegen van wederhoor, omdat wij van mening zijn dat het college ook zonder de hierin beschreven inzichten, in redelijkheid kon komen tot de selectie van de afgewogen locaties.

E-mail 20 mei 2025:

In het kort de procedure bij het zoeken van geschikte locaties: binnen een straal van 1500 meter rondom het middelpunt van de Da Costagracht. De belangrijkste redenen hiervoor zijn:

- 1. Het welzijn van woonbootbewoners. Het verplaatsen naar een tijdelijke woonplek voor een periode tot 2 jaar heeft grote impact. We streven er naar ze niet te ver uit hun vertrouwde buurt te verhuizen.*
- 2. Kosten: een woonbootverplaatsing is heel kostbaar. Hoe verder een boot verplaatst moet worden, hoe groter de kostenpost.*
- 3. Technische mogelijkheden: hoe verder weg, hoe meer obstakels (zoals lage bruggen) we tegenkomen. De kans dat een verplaatsing technisch mogelijk is, is groter als we te verplaatsen afstand beperkt wordt.*



Singelgracht, achter de parkeergarage: ten tijde van de locatiebepalingen van de wissellocaties was deze locatie niet beschikbaar i.v.m. de aanbouw van de Singelgrachtgarage. Daarom is die destijds niet meegenomen in de analyse.

Admiralengracht: In een analysekaart staat aangegeven dat deze niet geschikt of niet beschikbaar is. De onderbouwing hebben we niet gevonden, maar hebben het sterke vermoeden dat de beperkte breedte van de gracht hier de beperkende factor is. Gezien de grootte van de woonboten overschrijdt je snel het doorvaartprofiel.

Het Zuideramstelkanaal: buiten het zoekgebied

Het Olympiakanaal tussen de Schinkel en de Stadiongracht: buiten het zoekgebied

Erasmuspark: negatief advies van de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) om deze locatie te gebruiken i.v.m. de invloed van woonboten en haar bewoners op de directe groene omgeving.

Willem de Zwijgerlaan, Ruige speelplek: In het kort: deze plekken zijn onderdeel van project Da Costakade, zie locatie W2 op de kaart. Deze plekken waren oorspronkelijk ontwikkeld door het project Oranje Loper. Hier zouden 5 woonboten uit de Bilderdijkkade komen te liggen die weg moesten door werkzaamheden aan Brug 135 (in de Clercqstraat over de Bilderdijkgracht). Uiteindelijk bleek dat de woonboten konden blijven liggen. In januari 2024 was een spoedverplaatsing van 4 woonboten uit de Da Costagracht nodig. Die zijn naar de Ruige Speelplek verplaatst. De ligplaatsen aan de Ruige Speelplek zijn vanaf toen onderdeel van project Da Costakade geworden.

E-mail 17 juni 2025, aanvulling ten aanzien van Admiralengracht.

*Voor het aanleggen van tijdelijke ligplekken nabij Erasmuspark hebben we negatief advies gekregen van de TAC (Technische Advies Commissie Hoofdgroenstructuur), **zie bijlage 3**. Rekening houdende met de afstand, hoeveelheid pleziervaartuigen en afmeerverbod van deze locatie, is Erasmuspark niet meegenomen haalbare optie.*

*Nog een argument waarom Erasmuspark is afgefallen is dat toen het afwegingskader werd opgesteld, brug 359 (brug Jan Evertsenstraat-Admiralengracht) in een matige staat was, waarbij beheersmaatregelen op de brug niet waren uitgesloten. Zie rood kruisje op de brug op tekening in bijlage, **zie bijlage 4**. Het terugplaatsen van woonboten van de wisselplekken naar de Da Costakade moet altijd mogelijk zijn en niet worden belemmerd omdat de toevallig de doorvaart van een brug wordt gestremd door beheersmaatregelen.*

Admiralengracht is afgesloten door een lage brug van 1.8m NAP dus voor veel boten niet toegankelijk. Deze situatie hebben we op meer plekken (RPG en JVL), maar we hebben voornamelijk plekken nodig waar hogere boten heen kunnen zoals BDG en Geuzenkade.

Daarnaast is de gracht erg ondiep. Wat op de meeste stukken resulteert in boten die ca. minimaal 3,5 meter uit de kant moeten liggen.

Het laatste gedeelte heeft een vergelijkbaar leggerprofiel als onze andere wisselplekken

Daarnaast is de gracht ca. 8 meter smaller dan de meeste andere grachten waardoor er te weinig ruimte over blijft als er woonboten liggen.

Alleen JVL is ook zo smal, en daar kunnen maar 2 van de 24 boten uit wv3 en 4 heen. Dus we hebben gewoon weinig aan zo'n smalle gracht.

7.6. Belangenafweging

Wij zijn van mening dat uw college uitgebreid heeft gemotiveerd hoe en waarom het wenselijk is dat er voor dit project om de Da Costakade te herstellen wordt afgeweken van het bestemmingsplan. U heeft uitgebreid onderzoek laten doen naar de (mogelijke) gevolgen van het

project voor de omgeving en het maatschappelijk belang van het realiseren van de tijdelijke wissellocaties. Daarbij heeft u de reacties van woonbooteigenaren en omwonenden meegenomen in de besluitvorming.

Verder overwogen wij dat vergunninghouder zich aantoonbaar inspant om overlast voor het woon- en leefklimaat te beperken. Gelet hierop worden bezwaarden naar onze mening door vergunningverlening niet zodanig onevenredig nadelig in hun belangen getroffen dat van vergunningverlening dient te worden afgezien.

8. Conclusie en advies

Anders dan bezwaarden komt de commissie gelet op al het voorgaande tot de slotsom dat deugdelijk is gemotiveerd waarom u medewerking heeft verleend aan het tijdelijke project. De commissie is van mening dat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

De tijdelijke omgevingsvergunning voor bouwen van een bouwwerk en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling, is op goede gronden verleend. De commissie adviseert de bezwaren van 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e en de buurtcommissie 'Geen woonboten aan de Geuzenkade' niet-ontvankelijk te verklaren, de overige bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit van 30 december 2024 in stand te laten.

Amsterdam, 18 juni 2025

De bezwaarschriftencommissie,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e
voorzitter

5.1, 5.1, 2, e
secretaris

5.1, 2, e 5.1, 2, e
derde lid

Bijlage 1

Toepasselijke wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 1:2

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Ingevolge artikel 1:2, derde lid, van de Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Om als belanghebbende aangemerkt te worden in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb dient het belang rechtstreeks bij het besluit betrokken te zijn. In de toelichting van artikel 1:2 Awb is aangegeven dat het moet gaan om een eigen belang, die objectief bepaalbaar, actueel en persoonlijk is. Het belang moet rechtstreeks betrokken zijn door het besluit, belangen die worden geraakt door beslissingen die het gevolg zijn van het besluit zijn niet rechtstreeks betrokken. Eigen belang, betekent dat je niet voor andermans belang kan opkomen tenzij er een machtiging is. Objectief bepaalbaar betekend dat het belang verder moet reiken dan iemand persoonlijke belevingswereld. Bij actueel moet uitgegaan worden van bestaande belangen. Het is dus niet voldoende dat betrokkene verwacht dat zijn huidige belangen in de toekomst bij het besluit betrokken zijn of dat betrokken in de toekomst belangen zal verkrijgen die bij het huidige besluit betrokken zijn. Bij persoonlijk moet een persoon zich op het punt van betrokken belang juist onderscheiden van anderen.

Ingevolge het derde lid worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2:10

Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:

d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;

art. 2.12 lid 1 sub a onder 2

1 Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:

1^o....

2° in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
3°....

Besluit omgevingsrecht

Artikel 4

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:

11. ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

Besluit activiteiten leefomgeving

§ 11.2.3. Flora- en fauna-activiteiten: omgevingsvergunning soorten habitatrichtlijn

1 Het verbod, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een flora- en fauna-activiteit te verrichten, geldt voor:

- a. het in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk doden of opzettelijk vangen van in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onder a, bij de habitatrichtlijn, bijlage II bij het verdrag van Bern of bijlage I bij het verdrag van Bonn;
- b. het opzettelijk verstoren van dieren als bedoeld onder a;
- c. het in de natuur opzettelijk vernielen of rapen van eieren van dieren als bedoeld onder a;
- d. het beschadigen of vernielen van de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld onder a; en
- e. het opzettelijk plukken en verzamelen, afsnijden, ontwortelen of vernielen van planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onder b, bij de habitatrichtlijn of bijlage I bij het verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied.

2 Het verbod geldt niet als:

- a. het verrichten van de activiteit op grond van een andere wet is toegestaan en is voldaan aan artikel 16, eerste lid, van de habitatrichtlijn; of
- b. de activiteit uitvoering geeft aan:
 - 1°. een instandhoudingsmaatregel als bedoeld in de artikelen 3, eerste lid en tweede lid, onder b, c en d, en 4, eerste lid, eerste zin, en tweede lid, van de vogelrichtlijn of artikel 6, eerste lid, van de habitatrichtlijn; of
 - 2°. een passende maatregel als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de habitatrichtlijn.

3 Onder de soorten, bedoeld in het eerste lid, onder a, worden niet begrepen de soorten, bedoeld in artikel 1 van de vogelrichtlijn.

Bestemmingsplan De Baarsjes

Artikel 10: Groen

De voor Groen aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. groenvoorzieningen;
- b. speelvoorzieningen;

- c. nutsvoorzieningen;
- d. kunstobjecten;
- e. afvalinzamelingssystemen;
- f. water;
- g. waterhuishoudkundige voorzieningen;
- h. waterbouwkundige kunstwerken;

alsmede:

i. ter plaatse van de aanduiding "maatschappelijk" tevens voor voorzieningen gericht op natuureducatie en lokale natuur- en groenprojecten.

10.2 Bouwregels

10.2.1 Algemeen

Op en onder de in lid 10.1 genoemde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten dienste van de bestemming, met in achtneming van de volgende bepalingen.

10.2.2 Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende bepalingen:

- a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd;
- b. maximum bebouwingspercentage: 100%;
- c. maximum bouwhoogte: de hoogte van (de te onderscheiden delen van) gebouwen zoals aanwezig was op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan, tenzij anders staat aangegeven.

10.2.3 Bouwwerken geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken geen gebouwen zijnde gelden de volgende bepalingen:

- a. maximum bouwhoogte plastieken en kunstobjecten: 6 meter;
- b. maximum bouwhoogte bouwwerken ten behoeve van gebouwde parkeervoorzieningen: 6 meter;
- c. maximum bouwhoogte speelvoorzieningen: 8 meter;
- d. maximum bouwhoogte overige bouwwerken geen gebouwen zijnde: 3 meter.

Artikel 17 Water

17.1 Bestemmingsomschrijving _

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. water;
- b. waterhuishoudkundige voorzieningen;
- c. waterbouwkundige kunstwerken;

alsmede voor:

- d. ligplaats voor een woonboot, ter plaatse van de functieaanduiding 'ligplaats';
- e. een steiger / ponton met een terras behorend bij de naastgelegen horeca alsmede op- en afstapplaats voor passagiersvaartuigen, ter plaatse van de aanduiding "steiger".

17.2 Bouwregels _

17.2.1 Algemeen _

Op en onder de in lid 17.1 genoemde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten dienste van de bestemming, met in achtneming van de volgende bepalingen.

17.2.2 Bouwwerken geen gebouwen zijnde [_](#)

Voor het bouwen van bouwwerken geen gebouwen zijnde gelden de volgende regels:

- a. maximum bouwhoogte: 6 meter;

17.2.3 Woonboot [_](#)

Voor de woonboot als bedoeld in lid 17.1 gelden de volgende maximale afmetingen:

- a. lengte: maximaal 22,40 meter;
- b. breedte: maximaal 4,50 meter;
- c. hoogte: maximaal 2,95 meter.