

Retouradres: Postbus 20175, 7302 HD Apeldoorn

Gemeente Amsterdam Ingenieursbureau
T.a.v. de 5.1.2,e
Postbus 12693
1100 AR AMSTERDAM

Onderwerp
Reactie weigering Werk Vernieuwing Berlagebrug 22 december 2023

Geachte 5.1.2,e

Inzake het project Vernieuwing Berlagebrug ontvingen wij op 22 december 2023 uw brief met kenmerk AI 2020-0142, waarin u aangeeft dat u de aanvaarding van het Werk per 22 december 2023 weigert.

In uw brief geeft u aan, samengevat, dat u het Werk weigert op de volgende vijf (5) punten:

1. Overeenstemming m.b.t. de door Opdrachtnemer op te stellen allesomvattende VTW m.b.t. het spoorwerk.
2. De CE-markering dient op orde te zijn.
3. De eventuele fysieke maatregelen volgend uit de RI&E vanuit de richtlijn machineveiligheid i.v.m. het op een veilige wijze in gebruik kunnen nemen van de brug.
4. De discussie rond de optredende trek in de aandrijfcilinders in gesloten stand (voor het opzetten).
5. Het ontbreken van het spoorwerk terwijl dit integraal onderdeel uitmaakt van de scope en projectdoelstellingen.

Wij reageren daarop als volgt, puntsgewijs en voor de goede orde, met behoud van onze rechten en weren in verband met uw ingebrekestelling van 21 december 2023 en onze reactie daarop van 22 december 2023.

5.1.2,e 1 ('overeenstemming allesomvattende Wijziging spoorwerk') jo. 5 ('ontbreken van spoorwerk'), ten overvloede: Mobilis betwist dat sprake is van een gebrek en wijst elke aansprakelijkheid op dit punt af. Zie reeds onze reactie op uw ingebrekestelling. Wellicht ook ten overvloede: Het is voor Mobilis duidelijk dat GVB (nevenopdrachtnemer van het project) heeft verzaakt en zelf verantwoordelijk is voor het niet kunnen aanbrengen van de spoorstaven in de TGBN. Mobilis is verantwoordelijk voor het naar tijd en plaats beschikbaar stellen van het Werk aan de nevenopdrachtnemer om haar werkzaamheden uit te voeren. Mobilis is niet verantwoordelijk voor de werkzaamheden van de nevenopdrachtnemer. Wel is het zo dat Mobilis recht heeft op kostenvergoeding en termijnsverlenging indien de nevenopdrachtnemer haar werkzaamheden niet, of niet goed verricht en Mobilis daardoor haar verplichtingen niet kan nakomen. U spreekt Mobilis aan tot nakoming, maar het is het GVB dat door u dient te worden aangesproken, althans dat is het standpunt van Mobilis.

Datum
19 januari 2024
Referentie
2401-3583
Versie
1.0
Project
20108 Vernieuwing
Berlagebrug, Amsterdam
Behandeld door
5.1.2,e
E-mail
5.1.2,e @mobilis.nl
Blad
1 van 3

Mobilis acht zich derhalve contractueel ook niet gehouden tot het opstellen van een 'plan van aanpak' zoals door u gevraagd, tenzij u ons bevestigt, dat dit plan van aanpak onderdeel is van een door u opgedragen, dan wel nog op te dragen Wijziging ex §14 UAV-gc 2005.

Ons voorstel voor de reeds genomen (tijdelijke) maatregelen en de nog te nemen definitieve maatregelen in verband met het later aanbrengen van het tramspoor door GVB, heeft u reeds ontvangen op 22 december 2023 in VISI (voorstellen tot Wijziging met nummers VTW-0042 respectievelijk -0046). Het niet-hebben van overeenstemming op dit punt, althans in verband met de (voorstellen tot) Wijziging(en) met de nummers VTW-0042 en -0046 en/of zelfs, voor de goede orde, VTW-0039 (*Kostenvergoeding en termijnsverlenging als gevolg van stagnatie Werkzaamheden Opdrachtnemer in TBGN-periode door toedoen van GVB*), vormt alsdan geen reden voor weigering van het Werk.

Mobilis vermoedt dat het besluit tot weigering van het Werk op genoemde punten (1 en 5) op basis van onjuiste gronden is genomen, althans zonder kennis te hebben genomen van de informatie die Mobilis, zoals aangekondigd op 18 december 2023, heeft gevoegd bij de voorstellen tot Wijziging met de nummers VTW-0039, -0042 en -0046.

Voor de volledigheid merken wij nog op dat Gemeente Amsterdam ondanks gedane toezegging op 9 januari 2024 en ondanks de gestelde, redelijke termijn van vier (4) weken na indienen in VISI, nog niet heeft gereageerd op voornoemde voorstellen tot Wijziging.

Mobilis verzoekt Gemeente Amsterdam de weigering van het Werk op genoemde punten (1 en 5) in te trekken.

5.1.2.e **2** ('CE-markering'): uw weigering van het Werk op dit punt is niet nader onderbouwd, althans wij kunnen slechts vaststellen, dat een CE-markering door Gemeente Amsterdam nog niet is afgegeven. Met betrekking tot het technisch constructiedossier (TCD) hebben wij op 9 januari 2024 in onderling overleg vastgesteld, dat op 22 december 2023 de Software Design Specification (SDS) nog geen onderdeel uitmaakte van dit TCD (status: 'as built'). Inmiddels is dit wel het geval (10 januari 2024; VISI-transactie ON0572).

Mobilis verzoekt Gemeente Amsterdam om te bevestigen dat voornoemd punt (2) (op dit moment) geen reden (meer) vormt voor weigering van het Werk.

Ad 3 ('fysieke maatregelen RI&E'): uw weigering van het Werk op dit punt is niet nader onderbouwd, althans wij kunnen op basis van uw schrijven niet vaststellen welke eventuele in de RI&E ontbrekende maatregelen u *limitatief* aanvoert als reden voor de weigering van het Werk. Op 9 januari 2024 hebben wij in onderling overleg vastgesteld, dat de volgende maatregelen genoemd in de RI&E op 22 december 2023 (nog) niet waren gerealiseerd:

- Noodstop(pen): de RI&E beschrijft dat er *meerdere* noodstoppen moeten worden aangebracht, dit is er nu maar één (1). Afgesproken is dat Mobilis de aanvullend benodigde noodstoppen aanbrengt in het Werk, uiterlijk op 29 februari 2024.

Mobilis verzoekt Gemeente Amsterdam om te bevestigen, dat behoudens voornoemd punt ('noodstoppen'), er met betrekking tot de 'fysieke maatregelen RI&E' geen verdere redenen zijn voor Gemeente Amsterdam om het Werk te weigeren. Dit met als doel om vast te stellen dat na het aanbrengen van de noodstoppen, er op dit punt (3) er geen reden meer is om het Werk niet te aanvaarden.

5.1.2.e ('trek in aandrijfcilinders'): Mobilis betwist dat de optredende trek in de aandrijfcilinder de (rest)levensduur van het Werk significant beïnvloedt en dat dit daarom een gegronde reden is voor weigering van het Werk. Althans wij kunnen slechts vaststellen dat Mobilis en Gemeente Amsterdam op dit punt verschillen van mening. Op 9 januari 2024 hebben wij in onderling overleg afgesproken, dat Mobilis een ontwerp maakt van een meetliniaal en de daarbij horende aanpassing van de besturingssoftware en dat Mobilis dit ter Acceptatie bij u indient, uiterlijk op 29 februari 2024, teneinde deze discussie daarmee te beslechten. Voor de goede orde: het Brugval is op 10 november 2023 in gebruik genomen, waarmee voor dit onderdeel van het Werk, hoewel onderwerp van discussie, er geen reden is om niet tot aanvaarding van het Werk over te gaan.

Mobilis verzoekt Gemeente Amsterdam om te bevestigen, dat de ingebruikname van de brug de discussie rondom de optredende trek in de aandrijfcilinder niet wegneemt, maar eveneens dat er met betrekking tot dit punt (4) geen sprake kan zijn van een restpunt voor Gemeente Amsterdam om aanvaarding van het Werk te weigeren.

Met inachtneming van bovenstaande verzoekt Mobilis Gemeente Amsterdam om het Werk zo spoedig mogelijk alsnog te aanvaarden, doch uiterlijk per 29 februari 2024.

Met betrekking tot de limitatieve lijst van kleine gebreken ('restpunten'; §24 lid 7 UAV-gc 2005) zoals opgenomen in uw brief ten slotte, bevestigen wij bij deze dat de lijst overeenkomt met de restpuntenlijst in onze administratie. Wij zullen zorgdragen voor het tijdig wegnemen van deze kleine gebreken conform de gemaakte afspraken.

Wij zien uw reactie op bovengenoemde punten met belangstelling tegemoet.

Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Mobilis B.V.

5.1.2.e
5.1.2.e
Digitaal ondertekend door 5.1.2.e
5.1.2.e
DN: cn= 5.1.2.e
ou=Gebroekers,
email=5.1.2.e@mobilis.nl
Datum: 2024.01.19 14:05:55 +01'00'

5.1.2.e 5.1.2.e