

From: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Subject: **Re: Zittingsverslag**
To: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date: April 25, 2025 at 9:42:34 AM CEST

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Dank voor het concept verslag. Ik heb daar geen opmerkingen over, anders dan welke in onderstaand zijn verwerkt.

Het handhavingsverzoek van 14 februari 2024 is per e-mail via 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl en 5.1, 5.1, 2, e @amsterdam.nl (zie **bijgaand**, tevens bijlage 1 bij het Woo-verzoek van 17 december 2024) en per post naar 3 adressen verzonden. Wat de postadressen betreft, het verzoek is naar Stadsloket Nieuw-West, 5.1, 2, e 5.1, 2, e Amsterdam (zie voor dit adres <https://www.amsterdam.nl/contact/adressen-openingstijden-stadsloketten/stadsloket-nieuw-west/>), Gemeente Amsterdam, Postbus 202, 5.1, 2, e Amsterdam (zie voor dit adres bijv. <https://www.amsterdam.nl/adressengids/alle-adressen/>) en Stadsdeelcommissie Nieuw-West, Postbus 2003, 5.1, 2, e Amsterdam (zie voor dit adres <https://www.amsterdam.nl/stadsdelen/nieuw-west/bestuur/dagelijks-bestuur/>) verzonden. De postverzending heb niet ik gedaan, doch is door één van de andere belanghebbenden verzorgd. Wat de aangetekende poststukken betreft, mij is verzekerd dat het verzoek naar de eerste 2 adressen per aangetekende post en naar het derde adres per gewone post is verzonden. Ik heb nu het verzendbewijs van de aangetekende post aan Gemeente Amsterdam, Postbus 202, 5.1, 2, e Amsterdam ontvangen (zie **bijgaand**). Ik kan u nu geen verzendbewijs van aantekenen van de post aan het Stadsloket Nieuw-West aanleveren.

Tijdens de hoorzitting gaf ik aan dat het wel/niet kunnen overleggen van bewijzen van aangetekend zijn van post m.i. geen beletsel is voor de in het bezwaarschrift van 24 maart 2025 verzochte (aanvullende) zoekslag. Ik licht dit nog toe.

De Gemeente heeft op haar site vermeld hoe een handhavingsverzoek dient te worden ingediend. Onder <https://www.amsterdam.nl/leefomgeving/verzoek-handhaving-openbare-ruimte/#:~:text=Stuur%20uw%20verzoek%20per%20mail,%jurist%40amsterdam.nl> wordt o.a. opgemerkt: "U kunt een verzoek tot handhaving indienen als iemand in de openbare ruimte de regels van de gemeente herhaaldelijk overtreedt. Als een situatie in de openbare ruimte strijd is met de wet- en regelgeving, kunt u een verzoek tot handhaving indienen. U krijgt dan van de gemeente een officieel besluit over uw verzoek. (...) Verzoek indienen Stuur uw verzoek per mail naar 5.1, 5.1, 2, e @amsterdam.nl." Onder <https://www.amsterdam.nl/wonen-bouwen-verbouwen/verzoek-handhaving-overlast-bouwtoezicht/> wordt o.a. opgemerkt: "Verzoek handhaving overlast Bouwtoezicht en Gebruikstoezicht Als u ziet dat iemand de regels overtreedt dan kunt u een verzoek tot handhaving indienen. U dient een handhavingsverzoek in als u ziet dat de regels van de gemeente herhaaldelijk worden overtreden. U krijgt een officieel besluit over uw verzoek. (...) Indien verzoek handhaving Stuur uw verzoek per post aan het stadsdeelbestuur van het stadsdeel."

Het handhavingsverzoek is o.a. dus zowel aan 5.1, 5.1, 2, e @amsterdam.nl als per post aan het Stadsdeel verzonden. Nergens is de voorwaarde gesteld dat dat per aangetekende post dient te gebeuren. De opmerking in het zittingsverslag "De voorzitter merkt namelijk op dat wanneer het stadsdeel heeft aangegeven dat zij niks met het handhavingsverzoek hebben gedaan omdat dit verzoek niet via de juiste weg is binnengekomen, het aannemelijk is dat er niet meer documenten bestaan. Een bewijs van de ontvangstbevestiging dat het aangetekende handhavingsverzoek is bezorgd bij het college zou kunnen helpen." is aldus niet van belang daar het handhavingsverzoek óók als dat niet per aangetekende, doch per gewone post is gedaan in behandeling had dienen te worden genomen. Voorts is de opmerking in het zittingsverslag "Mevrouw 5.1, 2, e acht het aannemelijk dat 5.1, 2, e daarop heeft gedacht het dan via die route te ontvangen en in behandeling te nemen waardoor 5.1, 2, e de e-mail verder niet in behandeling heeft genomen." m.i. onjuist nu 5.1, 2, e juist een via e-mail ingediend handhavingsverzoek in behandeling neemt.

De conclusie is dat het handhavingsverzoek regulier, conform de instructies van de Gemeente, is gedaan en derhalve aangenomen dient te worden dat het verzoek in behandeling is genomen c.q. diende te zijn genomen. Aldus is er alle aanleiding voor de in het bezwaarschrift van 24 maart 2025 verzochte (aanvullende) zoekslag.

Tenslotte, de zin in het zittingsverslag "De heer 5.1, 2, e geeft aan dat het verzoek wel naar 5 verschillende adressen per e-mail is verstuurd en daarbij per gewone post." zou moeten zijn "De heer 5.1, 2, e geeft aan dat het verzoek wel naar 5 verschillende adressen per e-mail en aangetekende of gewone post is verstuurd." Ik kan dat tijdens de zitting verkeerd hebben verwoord; het verzoek is overigens naar 6 adressen per e-mail en post verzonden.

Ik ga er van uit dat u dit bericht met de bijlagen met uw heer 5.1, 2, e deelt.

Graag 5.1, 2, e
5.1, 2, e

Bijlagen:

1. - verzenden handhavingsverzoek 14 februari 2024 per e-mail via 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl en 5.1, 5.1, 2, e @amsterdam.nl
2. - verzendbewijs aangetekende post 14 februari 2024 aan Gemeente Amsterdam, Postbus 202, 5.1, 2, e Amsterdam

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 24 april 2025 14:00
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>

Onderwerp: Zittingsverslag

Geachte heer 5.1, 2, e

Zoals door u verzocht hierbij het zittingsverslag. Gelieve geen commentaar op eventuele grammaticale fouten :). Het zittingsverslag is in deze vorm vooralsnog een concept in die zin dat het verslag in het advies uiteindelijk door mij wordt doorlopen op zinsopbouw en taalfouten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Juridisch Adviseur
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

Adres: President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

5.1, 2, e

P Denk aan het milieu voor u deze e-mail print...

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.