

From 5.1.2, e 5.1.2, e /O=MAILORG/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=A96421B28E2045E7B200DD58DFC3749E5.1, 2, e10>  
Subject **FW: Verzoek informatie-vraagstuk omgevingsvergunning Cafe de Zuid-Azartplein**  
To 5.1.2, e; 5.1.2, e 5.1.2, e @amsterdam.nl>  
Date July 4, 2023 at 9:43:29 AM UTC

H 5.1.2, e

Bijgaand de stukken van de aanvraag.

OLO nummer is 7257201.

Groet,

5.1.2, e

Van 5.1.2, e 5.1.2, e

**Verzonden:** donderdag 15 juni 2023 11:39

**Aan:** 5.1, 2 5.1.2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

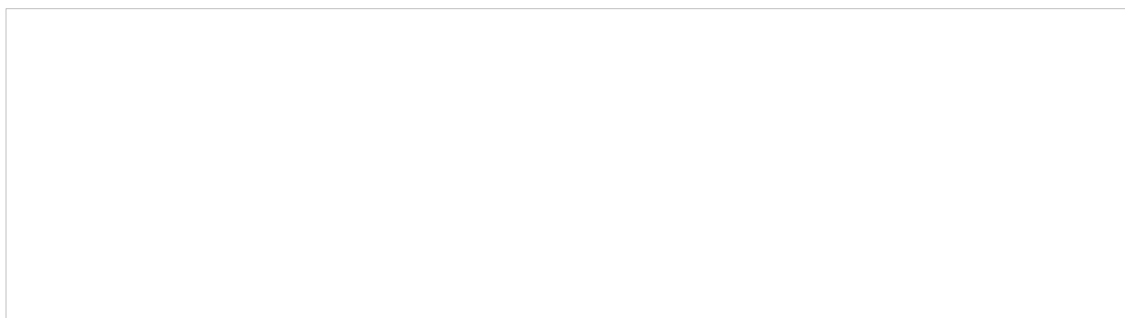
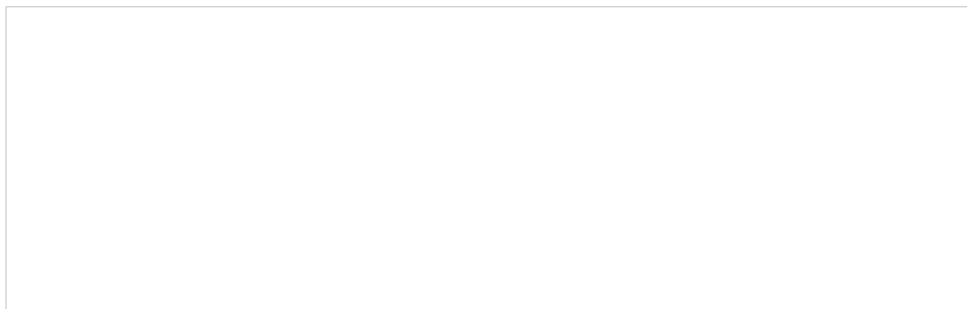
**Onderwerp:** Verzoek informatie-vraagstuk omgevingsvergunning Cafe de Zuid-Azartplein

Hj 5.1, 2, e

Ik hoop dat je mij kan helpen met een vraagstuk over een bezwaarzaak. Helaas is 5.1.2, e niet meer werkzaam, maar ik zag wel dat je tweede lezer was bij dit advies.

Café de Zuid 5.1, 2, e heeft een verlenging exploitatievergunning gekregen, alleen mochten zij van de bezwaarschriftencommissie niet exploiteren met een terras. Daarvoor moest een omgevingsvergunning apart aangevraagd worden. Die omgevingsvergunning is verleend en de buurman, de 5.1, 5.1, 2, e heeft een bezwaarschrift ingediend en beweert de volgende als bezwaargrond:

*'Gelet op artikel 4.5 van de Regeling omgevingsrecht (Mor) had café De Zuid bij de aanvraag om een omgevingsvergunning gegevens moeten overleggen over de geluidshinder van de te legaliseren terrassen. De aanvraag was dus onvolledig en bijgevolg is er dus geen sprake van een zorgvuldige voorbereiding en deugdelijke en draagkrachtige motivering van het besluit om de omgevingsvergunning te verlenen'.*



Ik weet dat akoestisch rapporten van stemgeluiden op terrassen door de aanvragers/vergunninghouders worden aangeleverd. Helaas is 5.1, 2, e voor een lange tijd afwezig en ik weet niet precies wat de gedachtegang was om bij deze aanvraag van de omgevingsvergunning niet op te vragen van de ondernemers. Ik was eerst van mening dat er geen rapport was aangeleverd omdat de bezwaarschriftencommissie bij het advies van de exploitatievergunning ervan uitging dat het hier ging om incidenteel overlast en niet structureel. Het was niet nodig (pagina 5 en 6 van het advies exploitatievergunning):

*Dat bezwaarden enige geluidsoverlast ervaren van dit terras, acht de commissie ook aannemelijk, vooral omdat hun woningen in de directe omgeving van het horecabedrijf zijn gelegen. Dat betekent echter niet dat u zomaar voorbij kan gaan aan de eventueel door bezoekers veroorzaakte geluidsoverlast, ook als dat stemgeluid betreft. U dient dit in aanmerking te nemen bij de beoordeling of de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. De overlast voor omwonenden mag niet te groot zijn.*

Ten aanzien van de specifieke overlast van Café De Zuid heeft uw vertegenwoordiger aangegeven dat er meldingen zijn binnengekomen van geluidsoverlast.

*De commissie is het met uw vertegenwoordiger eens dat dit aantal niet duidt op structurele overlast maar op incidenteel overlast. Van ontoelaatbaar negatieve gevolgen voor het woon- en leefklimaat is gezien het voorgaande naar het oordeel van de commissie op dit moment dan ook geen sprake. Het is de bezwaarcommissie gebleken dat zich ten aanzien van de aanvraag geen weigeringsgronden voordoen.*

Maar als ik kijk naar de artikelen waarnaar hier verwezen wordt, die zijn nogal dwingend opgesteld en ik wil toch voor de zekerheid vragen wat de reden is geweest om geen geluidsrapport/gegevens van mogelijk geluidshinder van de ondernemers op te vragen?

Ik zou het erg waarderen als jij mij hiermee kan helpen. De hoorzitting is gepland voor maandagmiddag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e  
medewerker Vergunningen  
Vergunningen, Toezicht & Handhaving  
Team Vergunningen  
Stadsdeel Oost

**Gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost**

T 5.1, 2, e  
5.1, 2, e  
rdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam  
<https://www.amsterdam.nl/>

Werkdagen: ma, di, woe en do