

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject **korte voorbereiding gesprek donderdag**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc "Vries, Thea de" 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date September 23, 2025 at 6:51:08 PM CEST

Hoi,

Ik ben nog aan het bijkomen van de plottwist, maar wil toch een paar punten meegeven voor gesprek donderdag.

- Vanwaar de ommekeer? (Rol hoogleraar?) Maandag nog een ander geluid, is er een inhoudelijk sprake van inkeer of andere factoren?
- Focus lag nu bij 5.1, 2, e en Munish, maar er is ook benadrukt dat er 3 onderzoekers zijn én een reflectiecommissie om de deugdelijkheid te garanderen.
- Wat is nu het vervolg voor de verschillende doelgroepen? Er zijn verwachtingen gewekt zowel richting klagers, richting raad, richting BI en organisatie, als richting pers (in bijzonder met oog op 5.1, 2, e woo-verzoek)

Tav woo-verzoek:

Afgelopen vrijdag is het besluit op het Woo-verzoek 5.1, 2, e verzonden aan zowel de verzoeker als de ombudsman. De openbaarmaking van de documenten is uitgesteld, omdat de ombudsman als enige derdebelanghebbende, volgens de wet, de mogelijkheid heeft om binnen twee weken bezwaar te maken tegen de publicatie. Daarop reageerde de ombudsman gisteren bij monde van 5.1, 2, e met het verzoek om de betreffende (geheime) collegevoordracht aan te leveren. Reden hiervoor is "interesse in de onderliggende redeneerlijnen die hebben geleid tot het besluit". Ook wordt gevraagd waarom de ombudsman niet is benaderd om te toetsen of hij zich kan vinden in de wijze waarop zijn standpunt is weergegeven.

Hierop is in afwachting van dit gesprek nog even niet gereageerd, kan me voorstellen dat het ter sprake komt.

Het is niet gebruikelijk om voordrachten te delen, maar ook niet onmogelijk (woo-verzoek). Teksten uit voordrachten worden nooit bij derden getoetst, dat doen we ook niet bij een willekeurige andere partij. DJZ geeft advies en weegt hierbij het standpunt van in dit geval de ombudsman. Wij zijn van mening dat dit standpunt voldoende en volledig is meegewogen. Er is zelfs door DJZ nog ruggespraak geweest met Pels Rijken. Daarbij is in de afgelopen maanden ook veelvuldig contact hierover geweest tussen GS, DJZ en ombudsman. Het is tijdens de bespreking in het college ook gewoon besproken in haar aanwezigheid. Tot slot is het advies in overeenstemming met de algemene lijn van het college, namelijk 'Openbaar, tenzij' en in principe geen integrale weigering van woo-verzoeken.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e

5.1, 4 5.1, 2, e @amsterdam.nl

www.amsterdam.nl

5.1, 2, e