



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Per e-mail: [redacted]@gmail.com

Datum 30 maart 2023

Ons kenmerk CE23-08655

Behandeld door [redacted], Klachten-Wob team, [redacted]@amsterdam.nl, o6 [redacted]

Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 14 februari 2023

Geachte [redacted],

In uw Woo-verzoek van 14 februari 2023, ontvangen per e-mail op 14 februari jl. aan de klachten coördinator, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om de volgende informatie:

1. Wanneer heeft de Tip precies plaatsgevonden? precieze datum en tijdstip dit moet bekend zijn nu intern aangezien men weet wie het is moet er een verslag van zijn en of notities?hoeveel personen /ambtenaren waren erbij toen deze tip of melding is gedaan en hoe lang heeft dit gesprek geduurd inzake de melding;
2. Bij wie is deze Tip precies gedaan? welke afdeling binnen gemeente Amsterdam is deze precies binnengekomen.
3. Wie heeft deze precies opgepakt en bij welke afdeling was deze werkzaam en welke functie had deze persoon ? welke functie had de persoon die deze heeft opgepakt en behandeld en besproken met zijn directe leidinggevende en wat is er toen precies gebeurd?
4. Wat is er toen precies gebeurd ? welke stappen (stappenplan) zijn er toen genomen ik wil hier een duidelijk antwoord op en inzage in alle stukken en aantekeningen of notities wat er toen precies gebeurd en besproken is en met welke afdelingen en of personen ?Welke leidinggevende waren op de hoogte hiervan of zijn op de hoogte gebracht hiervan ? wat heeft geleid tot eventueel een onderzoek tot betrouwbaarheid van de tip ? de ondernemer op de hoogte brengen , hoor en wederhoor ? en het opvragen van extra aanvullende politiegegevens wie heeft hier directe opdracht toe gegeven en welke functie had deze persoon en heeft zijn directe leidinggevende hier toestemming voor gegeven .Heeft de leidinggevende of Chef van de ambtenaar die aanvullende politie gegevens heeft opgevraagd toestemming van zijn chef gehad en hoofd afdeling

5. Hoe is deze Tip precies binnengekomen en of gedaan ?, A , telefonisch en zo ja bij welke afdeling ? B / mondeling en zo ja bij welke afdeling C / of is dit een afspraak geweest en op het gemeentehuis fysiek gedaan en zo ja bij welke afdeling
6. Wat is er gedaan en of besproken en met wie na de melding of Tip ? welke leidinggevende van welke afdeling is dit besproken dat dit heeft geleid tot extra politiegegevens en wie heeft deze aanvraag toen uitgezet ?
7. wie of welke afdeling of leidinggevende heeft besloten om de ondernemer NIET in te lichten inzake de Anonieme Tip ?
8. Wie of welke afdeling of leidinggevende heeft besloten deze melding niet in het dossier te doen en dus buiten de procedures te houden en belanghebbenden niet deze stukken te overleggen ?
9. Wie of welke afdeling en of leidinggevende heeft besloten om de Melding een Anonieme status te geven en deze te anonimiseren en wanneer is dit gebeurt dat de Tip precies geanonimiseerd is ? dus de datum en het tijdstip en wie de beslissing hierover heeft genomen welke afdeling precies en of leidinggevende .
10. Was de Juridische afdeling op de hoogte van de Anonieme melding of Tip en zo ja wanneer precies is of waren zij op de hoogte of op de hoogte gebracht van deze Melding , precieze datum en tijd ? en door wie is dit gedaan welke afdeling en of persoon .
11. wat was de precieze rol van CTW in deze en wat hebben zij precies gedaan ? waren zij al op de hoogte gebracht toen de melding gedaan was , wanneer is dienst CTW op de hoogte gebracht van de Anonieme melding en door wie is dit gedaan welke persoon of afdeling heeft hun op de hoogte gebracht idem voor de DB en BM en Juridische afdeling wanneer zijn zij op de hoogte gebracht , ik wil inzage in alle stukken, van alle betrokkenen notulen, notities , vergadering stukken die hier betrekking op hebben of hebben gehad .
12. Welke afdeling of persoon heeft de aanvullende politie gegevens opgevraagd wat heeft geleid tot het politie rapport van 23 december 2009 en is hier toestemming voor gevraagd en zo ja door wie en welke afdeling is dit gedaan en dus geautoriseerd .
13. waarom is niet volgens het stappenplan en handhavingsstrategie Horeca en slijterijen gewerkt en wie heeft hier de beslissing in en of eindbeslissing over gehad ?waren de leidinggevende hiervan op de hoogte gebracht en hebben deze toestemming gegeven om deze Anonieme melding Tip wel ineens te behandelen .

De ontvangst van uw Woo-verzoek is schriftelijk bevestigd per mail op 14 maart jl.

In deze mail is tevens aangegeven dat het niet mogelijk om binnen vier weken op uw verzoek te beslissen. Op grond van artikel 4 van de Woo is de beslistermijn van uw verzoek daarom ook met twee weken verlengd.

Beslissing

U stelt vragen omtrent de tip die destijds gedaan is in uw dossier. Wij vatten uw verzoek zo op dat u vraagt om openbaarmaking van documenten waaruit de antwoorden op uw vragen blijken. De documenten waarin een deel van de antwoorden staan op de vragen die u stelt, zijn u echter al middels eerdere Wob/ Woo-besluiten en naar aanleiding van een inzageverzoek verstrekt, al dan niet geanonimiseerd. Wij verwijzen naar die besluiten en documenten. Andere documenten berusten niet of niet meer bij ons. Dit hebben wij al vaker aan u laten weten.

Wij wijzen uw Woo- verzoek derhalve af.

Ten overvloede

U hebt de vragen in het Woo-verzoek van 14 februari jl. ons grotendeels al eerder gesteld. Zelfs onlangs. In een e-mail van 14 oktober 2022 aan het stadsdeel, de burgemeester en de politie vroeg u:

"Het volgende ik zou graag van u horen wanneer de Anonieme Tip precies is gedaan dus de precieze datum en het tijdstip en bij welke afdeling deze is binnengekomen of ambtenaar dit is tot op heden nog steeds onduidelijk".

Op 26 oktober 2022 antwoordde ██████████, uw tijdelijke contactpersoon bij het stadsdeel, als volgt:

"Op 12 februari 2020 deed uw advocaat mr. ██████████ een Wob-verzoek waarin hij om informatie ten behoeve van u vroeg. Bij het primaire besluit van 2 april 2020 is onder meer een e-mail van de gemeente aan de politie van 4 november 2009 deels openbaar gemaakt en u verstrekt.

Op 7 juli 2020 heeft u een Wob-verzoek gedaan waarin u verzocht om de naam van de persoon van de anonieme tip, en hebt u gevraagd naar de datum en tijd van de anonieme melding, bij wie, danwel bij welke afdeling de anonieme melding is binnengekomen, wie die melding heeft afgehandeld of opgenomen, met wie van de afdeling CTW en de afdeling Vergunningen is besproken en of er overleg is geweest inzake de anonieme melding.

U vroeg om notulen en alle interne en externe mails van het gesprek en om de personen met wie de anonieme melding destijds is besproken.

Dat verzoek is afgewezen omdat u het gevraagde bij de gemeente berustende document al op 2 april 2020 verstrekt was. Overigens is het ook verstrekt op 28 mei 2020 naar aanleiding van u inzage verzoek.

Andere documenten omtrent de tip zijn er niet.

U hebt dit in beroep betwist. De rechtbank oordeelde hierover op 22 december 2021 (r.o. 7.2 AMS 21/957) dat u onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er nog meer stukken bij de gemeente berusten.

In de uitspraak oordeelt de rechtbank in r.o. 7.3 ook dat als datum, tijd en afhandeling van de anonieme tip en met wie van de genoemde afdelingen is gebeurd, niet in documenten vervat is, dat op de gemeente ex de Wob geen verplichting berust om die te maken.

Tegen deze uitspraak bent u inmiddels in hoger beroep gekomen. De gemeente heeft zich in verweer op het standpunt gesteld, dat u in de hoger beroepsgronden nog steeds onvoldoende aannemelijk maakt dat er meer documenten bij ons zouden moeten berusten.

Dat gezegd hebbende, gaat de gemeente ervanuit dat de tip kort voor het verzenden van voornoemde e-mail van 4 november 2009 is binnengekomen. In de e-mail van 4 november 2009 die u al verstrekt is, zijn datum en tijdstip van verzending zichtbaar.

Zoals u weet verstrekt de gemeente geen namen van ambtenaren.”

Het hoger beroep waarnaar verwezen wordt, wordt overigens op 19 april as. behandeld.

Op 27 oktober 2022 en 24 november 2022 mailde u aan [REDACTED] onder meer dat u met die reactie geen genoegen neemt en een formele reactie van het DB wil op uw vragen over de anonieme tip.

Op 24 november 2022 reageerde [REDACTED] in een e-mailbericht aan u als volgt hierop:

“Wat betreft het geven van meer informatie over de anonieme tip (het andere verzoek in uw mails van 26 en 27 oktober jl.) het volgende: we hebben u alle documenten verstrekt waar u om heeft gevraagd, uiteraard voor zover we over die documenten beschikken. We doen geen navraag en stellen ook geen nieuwe documenten op. De Woo, voorheen de Wob, verplicht ons daar ook niet toe.”

We hebben op de inhoud van die reacties niets toe te voegen.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u met mij contact opnemen.

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

[REDACTED]
Afdelingshoofd Vergunningen Toezicht en Handhaving
Stadsdeel Centrum

Niet mee eens?

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam

T.a.v. Juridisch Bureau , Postbus 483 , 1000 AL Amsterdam, of per mail naar: bezwaarenberoep@amsterdam.nl.

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.