



Gemeente Amsterdam
Oost
Afdeling Handhaving Bouw, Milieu en Water
Postbus 94801
1090 GV AMSTERDAM

Amsterdam, 18 maart 2017

Betreft: 5.1.2.e Amsterdam
Verzoek tot handhaving

Uw kenmerk: Z-16-29769 (Z-16-26165)

Geachte heer, mevrouw,

Bij besluit d.d. 10 januari 2017, kenmerk Z-16-29769, heeft het algemeen bestuur van de bestuurscommissie Oost, onder gegrondbevinding van mijn bezwaarschrift en met herroeping van een besluit van 8 juli 2016, de aanvraag tot verlening van een omgevingsvergunning voor het veranderen en vergroten van de aanbouw aan de achterzijde van het perceel 5.1.2.e te Amsterdam (alsnog) geweigerd.

De beslissing sluit aan op een eerdere beslissing op een bezwaar tegen een eerdere vergunning voor deze aanbouw. Het gaat hier om een beslissing d.d. 24 november 2015, kenmerk Z-15-17101, waarbij een verleende vergunning voor in de kern dezelfde aanbouw, alsnog werd geweigerd.

Ik verwijs voorts naar eerdere correspondentie die ik met uw afdeling heb gevoerd, laatstelijk uw brief aan mij d.d. 26 april 2016, kenmerk Z-16-26165/UIT-16-22-032.

In juli 2014 is, zonder enige vergunning of zelfs aanvraag daartoe, op de betreffende plek, de aanbouw opgericht. De bouw is vervolgens stilgelegd, maar feitelijk in belangrijke mate uitgevoerd. Naar thans, nogmaals, is vast komen te staan, is er sprake van illegale bouw.

Van enige aanzet tot verwijdering van de illegale aanbouw is mij tot dusver niet gebleken. Op 22 april 2016 (kenmerk Z-16-26165) hebt u de 5.1.2.e eigenaar van het betreffende perceel, medegedeeld dat de handhavingsprocedure met betrekking tot deze aanbouw werd opgeschort, in afwachting van verdere besluitvorming. Ik verzoek u dan ook, gelet op het voorgaande, de handhavingsprocedure die eerder aan de eigenaar werd aangekondigd, voort te zetten.

Ik vraag daarnaast uw aandacht voor het volgende.

De gerealiseerde illegale aanbouw is aangebracht aan 5.1.2.e

5.1.2.e Daarnaast is er sprake van een aanbouw (de 'loods') die vanaf de oorspronkelijke achtergevel van perceel 5.1.2.e het gehele terrein bezet, waar bij alle andere panden aan 5.1.2.e de achtertuin ligt. De illegale aanbouw waar het in voormelde procedure over ging, ligt dus haaks op deze loods en betreft weer een aan de loods gebouwde voortzetting.

Ter gelegenheid van de laatste bezwaarprocedure over de illegale aanbouw, is mij gebleken dat ook deze loods niet in overeenstemming is met het huidige, of met het vorige bestemmingsplan. In feite is het terrein van de loods in het (vorige) bestemmingsplan als tuin aangemerkt en ingetekend. Deze bebouwing is dan ook zeker niet in overeenstemming met de regelgeving. Bovendien is, zo heb ik begrepen, van enige vergunning voor de bouw van deze loods al evenmin sprake geweest.

De loods is in het verleden, tot oktober 2011, als bedrijfsruimte in gebruik geweest, laatstelijk als hennepkwekerij. De bestemming van het perceel is echter woning. Daarvoor lijkt de loods mij wegens bouwkundige gebreken totaal ongeschikt. Bewoning aldaar houdt bovendien een ernstige aantasting 5.1.2.e in, 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Ik verzoek u dan ook tevens te beoordelen of deze loods op deze plek als illegaal dient te worden aangemerkt en ook ten aanzien van deze loods zonodig handhavend op te treden.

Graag verneem ik van u.

Hoogachtend

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Amsterdam