

**Verslag** van de hoorzitting van de Adviescommissie Bezwaarschriften, gehouden op 4 september 2015, inzake het bezwaarschrift van [REDACTED] namens rederij 't Smidje tegen het besluit van 30 april 2015 waarbij de aanvraag om ligplaatsvergunning voor het passagiersvaartuig, Citytender "Vondel" is afgewezen.

---

Aanwezig:

Commissie:

- [REDACTED] (voorzitter)
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED] (secretaris)

Bezwaarde:

- [REDACTED]
- [REDACTED] (gemachtigde)

Namens het algemeen bestuur van de bestuurscommissie stadsdeel Zuid:

- [REDACTED]
  - [REDACTED]
- 

De voorzitter opent de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom. Hij geeft het woord aan de heer [REDACTED] zodat deze het bezwaar kan toelichten.

De heer [REDACTED] gaat in op de voorgeschiedenis. De aanvraag dateert al van 2013. Het besluit had veel eerder genomen moeten worden, op basis van de ten tijde van het nemen besluit (12 september 2013) geldende regels.

De ligplaats was ook al in het RAK (Ruimtelijk Afwegings Kader) 2007 aangewezen. Op basis daarvan had de vergunning moeten worden verleend.

Na de beslistermijn zijn allerlei stukken vastgesteld, zoals de Nota varen en het RAK 2014. Hoewel in principe geldt dat beslist moet worden op grond van het nieuwe beleid, gelden hierop uitzonderingen. Eén van die uitzonderingen doet zich voor als de rechtszekerheid in het geding komt.

In de schriftelijke reactie van het algemeen bestuur staat dat het een discretionaire bevoegdheid is om af te wijken van het bestemmingsplan, maar die afwijking om af te wijken is in het beleid (RAK 2007) uitgewerkt. Daarin is de onderhavige locatie aangewezen als locatie waar een ligplaats ten behoeve van een passagiersvaartuig kan worden gerealiseerd. Nu die plek is aangewezen, geldt dat de ruimtelijke afwijking reeds is geschied. In het besluit wordt geen motivering gegeven waarom die plek niet geschikt zou zijn.

Voorts is bezwaarde in een nadelige positie gebracht doordat nu sprake is van loting, terwijl, als de aanvraag destijds al was beoordeeld op grond van de geldende criteria, de vergunning verleend had moeten worden. Dat er in de toekomst een lotingsreglement zal worden vastgesteld, kan geen rol spelen in de huidige besluitvorming.

De uitspraak, waar het algemeen bestuur naar verwijst (AWB 09/1394, overweging 4.3.3), wordt anders uitgelegd dan is bedoeld. In die kwestie ging het erom dat de ene aanvrager grotere boten wilde neerleggen dan de andere. De aanvrager die kleinere boten had, is begunstigd. Dat ligt hier heel anders. Hij is de eerste aanvrager, zijn boot voldoet aan de normen; de vergunning moet aan hem verleend worden.

Hij verwijst naar een uitspraak van de rechtbank Almelo (BY7271) waarin tot uiting komt dat niet met terugwerkende kracht gebruik kan worden gemaakt van een lotingssysteem. Bij schaarse vergunningen moet op voorhand bekend gemaakt worden welke criteria gelden.

**Mevrouw** [REDACTED] geeft aan dat ten tijde van de ontvangst van de aanvraag, anders dan bezwaarde meent, aanleiding was om de aanvraag te weigeren vanwege strijd met het bestemmingsplan. De behandeling van de aanvraag is aangehouden. Het RAK 2007 verschilt niet van het RAK 2014 voor wat betreft deze locatie.

Het bestuur is op dit moment niet bereid om gebruik te maken van de afwijkingsbevoegdheid om verschillende redenen; er is nog geen lotingsreglement én er is behoefte om deze locatie achter de hand te houden zodat deze eventueel tijdelijk kan worden ingezet om de overlast die ontstaat voor rederijen te verminderen.

De stelling dat bezwaarde de eerste aanvrager is, bestrijdt zij. Er zijn vier aanvragers; zij kan op dit moment niet precies aangeven wie de eerste aanvrager is, maar kan dat op verzoek van de commissie uitzoeken. Met betrekking tot de stelling dat de eerste aanvrager de vergunning moet krijgen merkt zij voorts op dat het zo kan zijn, dat geëist wordt (verwezen wordt naar de Nota varen) dat de boot uitstootvrij is.

Zij benadrukt dat de geplande werkzaamheden aan de Boerenweteringgarage straks voor overlast kunnen gaan zorgen. Het is niet opportuun om nu een ligplaatsvergunning te verlenen.

**De voorzitter** vraagt of het voldoende is om één ligplaats achter de hand te houden voor de geplande werkzaamheden.

**De heer** [REDACTED] merkt op dat er plek is voor 20 fluisterbootjes of één passagiersvaartuig. Deze locatie geeft veel flexibiliteit omdat het dicht bij het centrumgebied ligt.

**De voorzitter** vraagt waarom bezwaarde niet eerder aan de bel heeft getrokken; de aanvraag is immers van juni 2013.

**De heer** [REDACTED] vindt het evengoed een verantwoordelijkheid van het bestuur om tijdig te beslissen. Hij merkt op dat nu met goed fatsoen niet kan worden verwezen naar de noodzaak om plekken vast te houden in verband met de bouw aan de Boerenweteringgarage. Dat speelde destijds niet. Ook was er destijds geenszins sprake van loting.

**De voorzitter** vraagt naar het standpunt van bezwaarde over de stelling van het algemeen bestuur dat het RAK 2014 niet is gewijzigd ten opzichte van 2007 voor deze locatie.

**De heer** [REDACTED] merkt op dat hij niet gezien had dat de locatie (nu, in het nieuwe beleid) onder punt 3 genoemd is. Ruimtelijk lijkt het niet veranderd ten opzicht van het voorheen geldende beleid.

**De voorzitter** vraagt wanneer het lotingsreglement wordt vastgesteld, is daar al zicht op?

**De heer** [REDACTED] merkt op dat het lotingsreglement binnenkort bestuurlijk wordt voorgelegd. Wanneer dat zal zijn weet hij niet. Wat de locatie betreft merkt hij op dat deze uitermate geschikt is om te gebruiken voor tijdelijk gebruik.

**De voorzitter** vraagt of er een omgevingsvergunning is aangevraagd.

De heer [REDACTED] geeft aan dat pas wanneer de ligplaatsvergunning is verleend, de omgevingsvergunning wordt aangevraagd. Bij eerder verleende ligplaatsvergunningen werd de omgevingsvergunning gelijktijdig met de ligplaatsvergunning verleend.

Mevrouw [REDACTED] geeft aan dat de vergunningen in het algemeen ongeveer gelijktijdig worden verleend. In dit geval zal de omgevingsvergunning niet verleend worden, dus het is niet vreemd dat deze ook niet is aangevraagd.

De heer [REDACTED] vraagt waarom door het algemeen bestuur de omgevingsvergunning geweigerd zou worden. Planologisch lijkt er geen obstakel te zijn. Had het niet op de weg van de gemeente gelegen om de aanvrager te adviseren om meteen een omgevingsvergunning aan te vragen.

Mevrouw [REDACTED] geeft aan dat de aanvraag in strijd zou zijn met het bestemmingsplan. Het algemeen bestuur is niet bereid om mee te werken aan een afwijking/wijziging van het bestemmingsplan.

De heer [REDACTED] vraagt naar de ruimtelijke argumenten om geen medewerking te verlenen.

Mevrouw [REDACTED] geeft aan dat dit buiten het kader valt van de ligplaatsvergunning.

De heer [REDACTED] geeft aan dat in het RAK 2014 expliciet is aangegeven dat deze locatie geschikt is als ligplaats voor passagiersvaartuigen. Dan is er ruimtelijk toch geen belemmering. Dat er nog geen lotingsreglement is, is ruimtelijk niet relevant. Hij vraagt waarom de heer [REDACTED] nog geen aanvraag omgevingsvergunning heeft ingediend.

De heer [REDACTED] antwoordt dat zijn ervaring is dat als de ligplaatsvergunning wordt verleend ook omgevingsvergunning wordt verleend.

De voorzitter vraagt naar een onderbouwing van de stelling dat bezwaarde zijn bedrijfsvoering heeft afgestemd op de verlening van deze ligplaatsvergunning.

De heer [REDACTED] geeft aan dat het stadsdeel stukken publiceert die een burger rechtszekerheid bieden. Ruimtelijk is daar de afweging al gemaakt, er zijn locaties aangewezen waar ligplaatsen kunnen komen. Vanuit die optiek heeft zijn cliënt een ligplaatsvergunning aangevraagd. Van ambtenaren heeft bezwaarde ook al vernomen dat de vergunning rond zou zijn. De bewuste locatie was geen enkel probleem. Zijn cliënt heeft daarom op een ligplaatsvergunning gerekend en daar zijn bedrijfsvoering op afgestemd.

De heer [REDACTED] geeft aan dat hij bij een bewonersavond over een tijdelijke verplaatsing, waar de heer [REDACTED] ook bij was, heeft vernomen, van de heer [REDACTED] zelf of van [REDACTED] dat de vergunning reeds verleend was of zou gaan worden. De heer [REDACTED] heeft hem bij ontvangst van de aanvraag in 2013 overigens gezegd dat hij de eerste aanvrager voor deze locatie was. Er is hem nooit gezegd dat de vergunning geweigerd zou worden. Hij heeft nooit ingestemd met aanhouding van de aanvraag; dat geldt wel voor andere vergunningen die hij heeft aangevraagd, maar niet voor deze ligplaats. Hij wachtte al meer dan een jaar op zijn vergunning. Er is nog steeds geen lotingsreglement. Hoe lang gaat dat nog duren?

Mevrouw [REDACTED] vraagt hoe de vergunningverlening op basis van het oude beleid geschiedde.

**De heer** [REDACTED] geeft aan dat, als de aanvraag binnen was, er een ruimtelijke afweging werd gemaakt. Normaal gesproken is er één aanvrager. Dat geldt voor deze plek echter niet. Voor deze plek zijn meer aanvragen ontvangen omdat deze locatie zeer gewild is. Hij geeft aan dat in beide RAK's ook een voorbehoud is gemaakt vanwege een eerder DB besluit. Afgelopen maand heeft hij de projectleider gesproken die over het verplaatsen van woonboten gaat. Stedelijk speelt dit ook een rol.

**De heer** [REDACTED] geeft aan dat dit niet in het bestreden besluit staat. Overigens is de locatie 60 meter, er is voldoende plek, ook voor woonboten.

**De voorzitter** merkt op dat de wijzigingsbevoegdheid alleen geldt voor de locatie die gearceerd is.

**De heer** [REDACTED] brengt naar voren dat het bestemmingsplan het ruimtelijke kader vormt en niet het RAK.

**De heer** [REDACTED] vraagt zich af wat de betekenis is van het RAK. Dat moet gezien worden als beleidsstuk, waarin staat aangegeven wanneer je kunt afwijken van het bestemmingsplan. De plekken zijn door het bestuur aangewezen. Het beleid moet nageleefd worden.

**De voorzitter** vraagt wanneer voor het eerst besloten is dat vergunningen volgens een lotingsreglement worden verleend.

**De heer** [REDACTED] weet geen exacte datum, dat zou hij moeten nakijken.

**De heer** [REDACTED] merkt op dat hem nooit is gezegd dat er al voordat de aanvraag door zijn cliënt was ingediend, andere aanvragen waren ontvangen.

**De voorzitter** vraagt of er een uitgebreide procedure moet worden gevolgd voor de omgevingsvergunning.

**De heer** [REDACTED] geeft aan dat de procedure in een later stadium wordt bepaald.

**De heer** [REDACTED] merkt op dat het argument over de werkzaamheden ten behoeve van de Boerenweteringgarage niet steekhoudend is, aangezien op deze locatie alleen maar boten van rederij 't Smidtje zijn gelegen.

**De heer** [REDACTED] geeft aan dat het hier een elektrisch vaartuig betreft en er ook al een huurovereenkomst is (voor andere locaties). Hij verzoekt nogmaals aan te geven wanneer het lotingsreglement wordt vastgesteld.

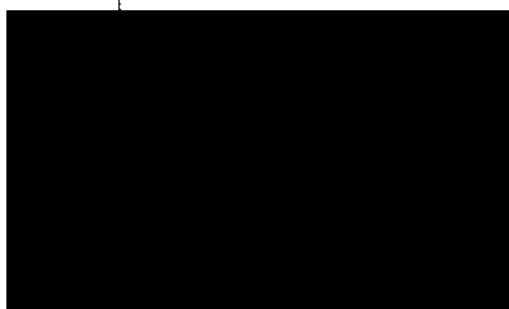
**De heer** [REDACTED] geeft aan dat hij morgen een omgevingsvergunning zal aanvragen.

**De heer** [REDACTED] geeft nogmaals aan dat nog niet bekend is wanneer het lotingsreglement er zal zijn. Hij legt vervolgens aan de hand van een kaart uit waar de locatie is en hoe er overlast zal ontstaan als gevolg van de werkzaamheden ten behoeve van de Boerenweteringgarage en de bruggen. Niet alleen rederij 't Smidtje wordt benadeeld; er zijn meer bedrijven waar rekening mee gehouden moet worden.

**De voorzitter** stelt vast dat niemand meer iets toe te voegen heeft. De commissie zal zich beraden over het bezwaarschrift en advies uitbrengen aan het dagelijks bestuur.

De aanwezigen worden bedankt voor hun inbreng en de zitting wordt gesloten.

Amsterdam,  
4 september 2015



(voorzitter)

