

From 5.1, 2, e <5.1, 2, e@5.1, 5>  
Subject **Re: Last onder dwangsom L.Leidsedwardsstraat kenmerk:Z2024-011683**  
To "5.1, 2, e" <5.1, 2, e@amsterdam.nl>  
Date May 29, 2024 at 5:19:05 PM UTC

Geachte mevr. 5.1, 2, e,

Naar aanleiding van ons telefonisch contact en in afwachting van het legalisatieonderzoek mail ik u nog even het volgende.

- \* In bijlage 1 een foto van het stadsarchief Amsterdam daterend 1974
  - o Hierop is destijds al duidelijk te zien dat er een luifel hangt
- \* Ook op de oudste foto's van Google Street view (bijlage 2) uit 2008 is er (nog steeds) sprake van een luifel zoals op die er op dit moment hangt
- \* Bijlage 3: Correspondentie van de vorige eigenaar/exploitant uit 2012, waarbij bezwaar is gemaakt tegen de gemeente Amsterdam toen er gehandhaafd werd op de luifel/gevelreclame. Hier is vanuit de gemeente nooit meer op gereageerd
- \* Bijlage 4: Een foto van verderop in de straat, waarin duidelijk te zien is dat er door de hele buurt zonneluifels in gebruik zijn genomen.

Voor de rest zou ik u het volgende willen meegeven voor het legalisatieonderzoek. Momenteel wordt de luifel alleen 's avonds in gebruik genomen tussen 22u en 4/5u 's nachts. De functie daarvan is voornamelijk geluiddempend bedoeld zodat het geluid van de rokende mensen voor de deur enigszins geremd wordt en niet direct naar boven gaat. Bovendien stelt het ook de portiers in staat om gemakkelijker mensen aan te spreken omdat zij enigszins beschut staan en een duidelijke werkruimte hebben.

Het alternatief is dat de portiers in de deuropening staan, de luifel weggehaald wordt waardoor gasten op en over straat uitwaaiëren. Direct naast het café (en onder het raam van dhr. 5.1, 2, e de verzoeker) zijn de enige mogelijkheden om te schuilen namelijk een portiek met afdak en een nis van het Tandoori restaurant (Bijlage 5). Een situatie die niet wenselijk is.

Kort gezegd zou er dus een rechtsongelijke situatie ontstaan die indruist tegen het gelijkheidsbeginsel, eventuele overlast zal veroorzaken doordat gasten niet meer droog voor de deur kunnen staan, uitwaaiering van publiek plaatsvindt en geluid minder gedempt wordt. Het welstandsargument wordt weerlegd met het feit dat er al ruim 50 jaar(en dus sinds de bouw van het pand) een luifel aan de gevel bevestigd is, die niet afwijkt van onze luifel, en bovendien in 2012 gedoogd is en slechts in de nachtelijke uren in gebruik wordt genomen.

Onzes inziens pleit alles ervoor om de luifel te legaliseren.

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Op di 21 mei 2024 om 14:33 schreef 5.1, 2, e >:

Geachte heer 5.1, 2, e

Ik bel u morgenmiddag hierover. Ik hoop dat u dan het volgende meeneemt:

U heeft zelf de plicht om uit te zoeken of alles aan uw bedrijf vergund is.

Zeker als u in dezelfde straat een vergunning hebt aangevraagd voor een zonnescherm, dan weet u dat er een vergunningsplicht is voor het aanbrengen van zonwering en andere objecten aan de gevel zoals gevelreclame.

Op zonweringen wordt niet actief gehandhaafd tenzij er een handhavingsverzoek binnenkomt.

Voor uw bedrijf is er een handhavingsverzoek binnengekomen zowel voor de zonwering als voor het gebruik van het terras.

Wij hebben een beginselplicht tot handhaving van hetgeen in het handhavingsverzoek wordt genoemd.

De naam op de brief van het handhavingsverzoek is niet de naam die u in uw mail schrijft.

De kortste weg is om een omgevingsvergunning aan te vragen voor de zonwering.

Ik hoop u hiermee voorlopig voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Senior Juridisch Medewerker Handhaving

Coördinator Toezicht & Handhaving Winkeldiversiteit

5.1, 2, e @amsterdam.nl

werkdagen: dinsdag t/m vrijdag

Van: 5.1, 2, e >

Verzonden: dinsdag 21 mei 2024 13:56

Aan: 5.1, 2, e >

Onderwerp: Last onder dwangsom L.Leidsedwardsstraat kenmerk:Z2024-011683

Geachte mevr. 5.1, 2, e

Zou u mij met spoed telefonisch kunnen bellen op 5.1, 2, e

Ik heb de brief van handhaving met verbazing gelezen. Zoals u wellicht weet heb ik de zaak in januari 2023

overgenomen. Daarbij is mij in zijn geheel niet kenbaar gemaakt dat de zonwering niet vergund zou zijn, ondanks een uitgebreide integrale controle van de gemeente. Als ik terug in google streetview zie ik dat de luifel er al sinds 2008 hangt.

Ik heb daarnaast één deur naast deze zaak jarenlang 5.1, 5 een café geëxploiteerd waar ik destijds wel een zonnescherm vergund heb gekregen. Bovendien heeft de gehele straat zonneschermen/afdaken/luifels die actief gedoogd worden. Dus het zou scheef zijn als er dan bij ons als uitzondering gehandhaafd gaat worden.

Tot slot werkt het gebruiken van het zonnescherm bijzonder overlast voorkomend. Portiers staan hieronder, in plaats van louter in de deuropening, wat hen in staat stelt om gasten die geluid produceren snel aan te spreken. Dit geldt ook voor spraakgeluid van de gasten, een zonneluifel dempt de verspreiding van het geluid in de straat.

#### Achtergrond verzoek tot handhaving

Verder wil ik nog even kort de achtergrond van dit verzoek tot handhaving schetsen. Er is slechts 5.1, 2, e die een bezwaarschrift tegen onze vergunning heeft ingediend. Het afgelopen jaar hebben wij zelden tot nooit iets van deze bewoner direct vernomen over vermeende overlast ondanks dat wij herhaaldelijk hebben verzocht ons te berichten indien zij overlast ervaren.

5.1, 2, e .1, 2, e van wie ik vermoed dat dit verzoek tot handhaving komt, heb ik enkele weken nog uitgebreid voor de deur gesproken over de hekken en luifel situatie. Ik heb hem proberen duidelijk te maken dat zijn wens om de hekken weg te halen en de luifel in te rollen alleen juist overlast zal veroorzaken i.p.v. voorkomen. Hij gaf aan dat dat hem niet interesseerde en toen ik de vergelijking maakte met de voorheen geëxploiteerde Brasil Bar maakte hij kenbaar liever twee keer per week een steekpartij te hebben dan mensen binnen de hekken en onder luifel voor de deur van de 5.1, 5 staan te praten.

Die logica gaat mij boven de pet, want als omwonende lijkt het mij niet dat je geforceerd een mogelijk overlast gevende situatie wilt creëren, laat staan dat je geweldsincidenten prefereert boven wat pratende mensen voor een café.

Verder heb ik van de 5.1, 2, e (maar ook van dhr. 5.1, 2, e direct) begrepen dat hij geenszins de dialoog wilt aangaan met betrekking tot zijn ervaren overlast. Vanzelfsprekend is dat een weinig constructieve houding.

Kort gezegd heb ik graag telefonisch contact hierover.

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer) .