

Aan:

5.1,2,e

@amsterdam.nl

De Pijp, 30 september 2025

Geacht bestuur,

Op 5 maart 2025 hebben wij u per brief verzocht de Ruysdaelkade-Noord doodlopend te maken zodat sluijverkeer niet meer mogelijk is. In aanvulling hierop hebben wij u op 10 maart per brief ook nog verzocht de autodeelplaatsen tegenover 5.1,2,e te verplaatsen naar 5.1,2,e. Op 12 maart hebben wij ons voorstel in de vergadering van de stadsdeelcommissie aan u en de commissieleden toegelicht. Ons verzoek komt voort uit een buurtenquête waaraan 95 procent van de bewoners heeft deelgenomen. Zij waren allen positief over het voorstel het sluijverkeer te weren door de straat doodlopend te maken.

Hartelijk dank voor uw brief van 11 september 2025 waarin u uw besluit aan ons mededeelt. Fijn dat u al na een half jaar tot een besluit bent gekomen. Ook hartelijk dank voor het overnemen van ons voorstel de autodeelplaatsen te verplaatsen naar de locatie voor de Heinekengarage.

Helaas neemt u echter ons voorstel voor het doodlopend maken van Ruysdaelkade-Noord niet over. Wij betreuren het dat u het afgelopen half jaar geen contact met ons hebt opgenomen voor inhoudelijk overleg en toelichting over ons voorstel.

In uw brief geeft u de volgende motivering voor uw besluit:

1. Het doodlopend maken heeft negatieve gevolgen voor de verkeersveiligheid. Voor grote voertuigen zijn de keervoorzieningen zoals in de Eerste Jacob van Campenstraat en Saenredamstraat op de voorgestelde locatie niet geschikt;
2. Omdat er niet gekeerd kan worden is het gevolg dat grote voertuigen, zoals verhuiswagens, pakketbezorgbussen en afvalinzamelvoertuigen met regelmaat achteruit zouden moeten rijden;
3. Het sluijverkeer wordt volgens u voldoende ontmoedigd door de aanwezige verkeersdrempels.

Wij zijn teleurgesteld over de motivering van uw besluit.

1. Wij begrijpen de vergelijking niet met de situaties in de doodlopende straten Jacob van Campen en Saenredam. Beide straten hebben een minuscuul parkeervak om te draaien dat alleen geschikt is voor een kleine personenauto (zie bijgevoegde foto's). Geen enkel busje, laat staan vrachtwagen kan daar keren. Toch bestaat deze situatie al jaren en is er in de Jacob van Campenstraat ook nog een afvalcontainer. Toch mogen busjes en kleine vrachtwagens deze straten inrijden. Vergelijk dat eens met ons voorstel. Ter hoogte van 5.1,2,e is een enorme ruimte voor het maken van een bijzonder groot keervak. Op bijgevoegde foto's kunt u zien hoe groot het is. Uw verwijzing naar de situatie in de twee genoemde straten is onbegrijpelijk en ondeugdelijk. Want deze situaties zijn niet vergelijkbaar. De keerlus op de Ruysdaelkade maken is door de grote ruimte geen enkel probleem en achteruit de straat uitrijden is hierdoor ook niet nodig. Tegelijkertijd is het vreemd dat de Jacob van Campen en Saenredam wel doodlopend mogen zijn terwijl er geen

reële keermogelijkheid is voor kleine vrachtwagens, vuilnisauto en bestelbusjes en deze nu dus achteruit de straat uit moeten rijden. Waarom is hier dan geen sprake van negatieve gevolgen voor de verkeersveiligheid? Waarom wordt de situatie op de Ruysdaelkade anders beoordeeld dan in de andere twee straten?

2. Helaas gaat u in uw brief niet in op onze, meermalen gedane, suggestie om een uitneembare paal of een verzinkbare paal (VEZIP) te plaatsen aan het eind van de kade op de hoek met de Stadhouderskade. De vuilnisauto kan dan doorrijden en hoeft niet te keren. Het hoofdargument (mondeling aan ons gemeld) dat het beleid van de gemeente is om zo min mogelijk situaties te creëren waarbij vuilnisauto's achteruit moeten rijden, komt met onze oplossing te vervallen.
3. Dat de verkeersdrempels het sluipverkeer zouden ontmoedigen is een gotspe. Uit het verleden, voor de herprofilering, weten we dat de stevige drempels die er toen waren nauwelijks effect hadden op het rijgedrag van automobilisten. Tot onze verbijstering zien we dat de vorige week aangelegde twee mini drempeltjes helemaal niets voorstellen. Heel raar dat er in alle zijstraten inmiddels niet te nemen giga drempels zijn gelegd (vreselijk voor fietsers) en dat op deze (hoofd)route (notabene breder dan de andere straten en ook nog eens 30 kilometer per uur i.p.v. 20 km zoals in alle andere straten) niets voorstellende drempels zijn aangelegd. De verkeersveiligheid komt hierdoor serieus in gevaar. Onbegrijpelijk in dat verband is dat in de Saenredamstraat op een lengte van 90 meter maar liefst drie drempels zijn aangelegd. Te weten: twee mini drempels en één grote drempel. Vergelijk dat met de Ruysdaelkade-Noord met een lengte van 140 meter (5.1,2,e) waar niet meer dan twee mini drempels zijn aangelegd die op geen enkele manier de snelheid remmen. Dat hebben we de afgelopen dagen al kunnen constateren. Hoewel de straat officieel nog niet is geopend rijden er al regelmatig auto's over de kade, soms met hoge snelheid, en die hebben geen enkele last van de zeer laag uitgevoerde mini drempels.

U heeft een half jaar gedaan over het nemen van een besluit. U motiveert dat door te verwijzen naar bestuurlijk overleg dat nodig was omdat wij verzoeken om een aanpassing van het bestuurlijk vastgestelde ontwerp. Wij hebben begrepen dat er tal van adviezen zijn uitgebracht en er veel ambtelijk en bestuurlijk overleg is geweest over ons verzoek en dat het daarom ook een half jaar heeft geduurd. Helaas voegt u geen enkel uitgebracht advies of verslag van bestuurlijk overleg bij. Om een volledig beeld te kunnen krijgen van de motieven achter uw besluit verzoeken wij om toezending van de verslagen en adviezen van alle ambtelijke en bestuurlijke overleggen die plaats hebben gevonden over ons verzoek en over onze gedane voorstellen met betrekking tot het keervak en het plaatsen van uitneembare paaltjes.

Om te voorkomen dat uw antwoord weer een half jaar op zich laat wachten zullen wij dit verzoek ook nog formeel doen via een beroep op de WOO.

Uiteraard zijn we op elk moment bereid alsnog met u te overleggen over ons voorstel en mogelijke alternatieve oplossingen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

[Redacted signature area]