

**From:** "5.1.2,e"  
**Sent:** Thu, 7 Feb 2019 11:19:54 +0100  
**To:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Subject:** RE: concept antwoord op brief van JCD van 9 januari j.l.

Hoi 5.1.2,e

In de brief lees ik dat het voorstel het digitaliseren van abri's niet mogelijk is omdat dat een wezenlijke wijziging van de overeenkomst meebrengt. Van een wezenlijke wijziging is sprake indien aan een of meerdere van onderstaande criteria wordt voldaan:

- een wijziging van de opdracht die er toe leidt dat de opdracht materieel verschilt van de oorspronkelijke opdracht;
- de wijziging voorziet in voorwaarden die, als zij deel van de oorspronkelijke aanbestedingsprocedure hadden uitgemaakt, de toelating van of gunning aan andere dan de oorspronkelijk geselecteerde gegadigden mogelijk zouden hebben gemaakt dan wel bijkomende deelnemers aan de aanbestedingsprocedure zouden hebben aangetrokken;
- wijzigingen die het economisch evenwicht van de opdracht verleggen ten gunste van de opdrachtnemer op een wijze die niet is voorzien in de oorspronkelijke overheidsopdracht;
- de wijziging leidt tot een aanzienlijke verruiming van het toepassingsgebied van de overheidsopdracht;
- als een nieuwe opdrachtnemer in de plaats komt van de oorspronkelijke opdrachtnemer.

In de brief lees ik dat je aangeeft dat het verdienmodel van JCD verandert indien digitale abri's worden toegestaan, m.a.w. dat het economisch evenwicht van de overeenkomst ten gunste van JD zou verschuiven (derde bullit).

Eerder bespraken we al even dat er mogelijk door het verdwijnen van abri's en mupi's en/of reclamevlakken het "economisch evenwicht" ten nadele van JCD is of wordt verschoven. JCD spreekt in haar voorstel ook van een vermindering van het aantal reclamevlakken. In dat geval zou mogelijk het (beperkt) toestaan van digitale abri's als compenserende maatregel kunnen worden gezien om het evenwicht weer te herstellen en zou er m.i. in beginsel geen sprake zijn van een wezenlijke wijziging. Is hier al naar gekeken? Ook gaat het als ik het voorstel lees van JCD om 185 locaties. Als het om circa 185 abri's van de circa 1500 abri's gaat is slechts een beperkt aantal op het gehele areaal en gaat wat dat betreft niet over een aanzienlijk deel van de overeenkomst.

Mocht de digitalisering van een aantal abri's worden toegestaan dan is het zoals we al even bespraken m.i wel van belang om daarover met JCD afspraken te maken die zou dicht mogelijk bij de oorspronkelijke afspraken van de overeenkomst te blijven. Reclame in abri's dient statisch te zijn, dus in ieder geval zijn bewegende beelden niet mogelijk en mogelijk zijn ook afspraken over de frequentie van de wisseling van de reclamebeelden, een en ander in overeenstemming met de achterliggende reden dat roterende reclame in abri's niet is toegestaan. Daarnaast zou bijvoorbeeld nog kunnen worden afgesproken dat JCD reclame op eigen kosten en zonder recht op schadevergoeding dient te verwijderen indien rechter oordeelt dat de digitalisering een wezenlijke wijziging is of gemeenteraad besluit digitale abri's niet (langer) toe te staan oid.

Is hier al naar gekeken en voorgelegd aan de wethouder en/of JCD? Of wil de wethouder sowieso digitale abri's niet toestaan?

M.i. is de toelichting nu wat te summier.

Ik hoor wel even en ben bereikbaar voor overleg.

Groet, 5.1.2,e

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** woensdag 6 februari 2019 17:43

**Aan:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e

**Onderwerp:** concept antwoord op brief van JCD van 9 januari j.l.

5.1.2.d en 5.1.2.e

Ik stuur jullie dit concept gelijktijdig, omdat 5.1.2.e na vrijdag met vakantie is en om niet te veel tijd te verliezen. JCD zit te wachten op een antwoord.

Graag jullie commentaar om dit (conform advies 5.1.2.e) voor te leggen aan wethouder Ivens.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.b

Gemeente Amsterdam  
Verkeer & Openbare Ruimte, Assets

Telefoon 5.1.2.e

Mail 5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

Bezoekadres Weesperplein 8