



Advies

Zaaknummer: JB.24.010172.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door de heer 5.1, 5.1, 2, e Het bezwaar is gericht tegen het besluit van 26 juni 2024 met kenmerk 20240525. Met dat besluit is zijn verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) afgewezen.

Aan het college van burgemeester en wethouders

1 Advies

De bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) adviseert om:

- het bezwaarschrift gegrond te verklaren, voor het deel van het bezwaarschrift dat gericht is tegen de geweigerde adviezen die ten tijde van het nemen van het besluit niet openbaar waren gemaakt dan wel niet beschikbaar zijn gesteld;
- het bezwaarschrift gegrond te verklaren, voor het deel van het bezwaarschrift dat gericht is tegen de geweigerde lijsten van de monumentale bomen vanuit ieder stadsdeel, voor zover die alsnog gevonden zijn; en
- de tijdens de bezwaarprocedure alsnog gevonden documenten openbaar te maken, voor zover dat nog niet gebeurd is.

Dit betekent dat u in eerste instantie het Woo-verzoek niet geheel op zorgvuldige wijze heeft behandeld en afgehandeld. U treft hieronder onze overwegingen aan.

2 Aanleiding

De heer 5.1, 2, e (hierna: bezwaarde) heeft op 24 mei 2024 met een beroep op de Woo per e-mail een verzoek ingediend om openbaarmaking van de adviezen over de monumentale bomen in stadsdeel West, Oost, Centrum, Noord, Zuid en Westpoort. Bezwaarde heeft dit verzoek ingediend omdat een reactie uitbleef op zijn vraag over de, volgens hem, door u afgegeven verzekering dat het bestuurlijke traject per stadsdeel in de afrondende fase was, maar desondanks de adviezen daarover niet op de website over de monument bomen staan. Het gevraagde wil hij bij voorkeur per e-mail toegezonden krijgen en door plaatsing op de Woo-site. Op 25 mei 2024 heeft bezwaarde per mail het Woo-verzoek aangevuld met een verzoek om de lijsten van de monumentale bomen vanuit ieder stadsdeel.

Bij besluit van 26 juni 2024 heeft u zijn Woo-verzoek afgewezen, omdat er (nog) geen documenten bestaan over de gevraagde informatie en omdat de documenten die wel bestaan al openbaar zijn gemaakt op de site van de gemeente.

Op 5 juli 2024 heeft bezwaarde bezwaar gemaakt tegen het besluit van 26 juni 2024. Op 18 september 2024 heeft hij opnieuw bezwaar gemaakt tegen hetzelfde besluit. Bezwaarde schrijft dat de brief een rappel is om alsnog te beslissen op het onderdeel van het Woo-verzoek betreffende de gevraagde monumentgegevens, subsidiair een bezwaar tegen het gebleken verhoud afwijzend beslissen. De commissie heeft vervolgens de behandelende Woo-coördinator gevraagd om aan te geven of het besluit van 26 juni 2024 wel of niet het gehele Woo-verzoek betrof. Het antwoord van de Woo-coördinator was, dat het besluit op alle onderdelen van het Woo-verzoek ziet. Met de mail van 5 november 2024 is bezwaarde hiervan op de hoogte gebracht. De commissie heeft de brief van 18 september 2024 aangemerkt als subsidiair bezwaar.

Op 6 november 2024 heeft bezwaarde een ingebrekestelling ingediend wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar. Met de brief van 9 november 2024 heeft hij opnieuw een ingebrekestelling ingediend.

Op 15 november 2024 heeft er een digitale hoorzitting plaatsgevonden.

3 Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is binnen de termijn van 6 weken ingediend en voldoet ook voor het overige aan de wettelijke vereisten. Het is daarom ontvankelijk en kan inhoudelijk behandeld worden.

4 Bezwaren

In zijn bezwaarschrift van 5 juli 2024 vraagt bezwaarde alsnog om actieve openbaarmaking in de zin van het Reglement van de Adviescommissie en de gevraagde toegang tot informatie in de zin van de Woo. Samengevat luiden de bezwaren in het bezwaarschrift van 5 juli 2024 en in het subsidiaire bezwaarschrift van 18 september 2024 als volgt:

1. Datum en strekking WOO-verzoek onjuist weergegeven. Bezwaarde verwijst naar zijn Woo-verzoek en de aanvulling daarop.
2. Het besluit van 26 juni 2024 is geantedateerd. Het besluit is mogelijk in concept opgesteld op 26 juni 2024, maar is niet eerder verzonden dan op 3 juli 2024.
3. Het besluit is onbevoegd genomen. In deze is B&W bevoegd, het besluit is echter namens de Burgemeester genomen. Alleen om die reden kan het besluit niet in stand blijven.
4. Plicht tot actieve openbaarmaking geschonden. Adviezen van de Commissie Beschermwaardige Houtopstanden (CBH) worden stelselmatig niet openbaar gemaakt of vaak te laat openbaar gemaakt. Dit is in strijd met wet- en regelgeving. De opvatting dat de adviezen eerst openbaar worden nadat B&W of desbetreffend DB een besluit op het advies heeft genomen, is een toonbeeld van willekeur.
5. Achterhouden van herziene criteria is misleidend. Het advies van de CBH van 16-2-2022 van voor de te hanteren criteria is in de zomer van 2023 herzien. Dit advies is mede van belang voor de advisering, besluitvorming en inspraak over de bomen in Zuidoost, Weesp-Driemond en Nieuw-West.

Het is echter niet openbaar gemaakt, zodat ieder ten onrechte denkt dat oude criteria nog steeds leidend zijn. Dit is misleiding.

6. Strekking van de Woo is miskend. De dienst V&OR betoogt dat de Woo niet van toepassing is op documenten die al openbaar zijn. De Woo strekt, echter tot toegang tot informatie, ongeacht of de gevraagde informatie wel of niet ooit openbaar is gemaakt. Verwezen wordt naar artikel 1.1. van de Woo.
7. Toegang tot informatie ten onrechte geweigerd. Het Woo-verzoek omvat adviezen en bomenlijsten die zijn gewisseld tussen de Adviescommissie en de ambtelijke organisatie van B&W en 5 van de 8 stadsdeel-DB's. Dat die adviezen en lijsten zijn gewisseld staat vast, gezien de brief van 3-5-2024 van de wethouder. Het Woo-verzoek is niet beperkt tot de vastgestelde adviezen en lijsten, maar omvat tevens de adviezen en bomenlijsten die ter afstemming in concept zijn gewisseld tussen de Adviescommissie en de boomediensten zoals V&OR. Over dit onderwerp is al een vergelijkbare bezwaar- en beroepszaak geweest, de dienst V&OR had daaruit lessen moeten trekken.
8. Redenen voor weigering Woo-verzoek onrechtmatig. De vier opgegeven redenen voor weigering (informatie niet beschikbaar, Woo niet van toepassing, de adviezen zijn nog niet vastgesteld, de gevraagde documenten komen niet in aanmerking voor openbaarmaking) zijn geen wettelijke weigeringsgronden. Bovendien ontbreekt een duidelijke motivering voor de weigering van de bomenlijsten. Dit maakt het besluit nog meer onrechtmatig.
9. De adviezen die tot nu toe zijn afgegeven, sluiten niet of kenbaar niet aan op eerdere aanwijzingsbesluiten. Met het Woo-verzoek is daarom onder meer gevraagd om toegang tot de gegevens die door de 7+1 stadsdelen en B&W aan de CBH zijn aangeleverd, over de eerdere monument-aanwijzingen en andere verdere gegevens. Dit verzoek is afgewezen met verwijzing naar de website over de bijzondere bomen. Deze gegevens zijn echter kennelijk niet openbaar toegankelijk en ook anderszins niet of slechts gedeeltelijk te vinden. Dit is ten onrechte, alleen al omdat V&OR zijn plichten tot kenbaarheid & zekerheid van het recht en tot deugdelijke motivering heeft verzuimd.

5 Hoorzitting, 15 november 2024

Bezwaarde heeft voorafgaand aan de hoorzitting een pleitnota gestuurd samen met een document met enkele voorbeelden van de correspondentie die gevoerd is over het Woo-verzoek en ook de Raadsinformatiebrief van 13 januari 2022 over juridische vernieuwing. Deze stukken zijn in het bezwaardossier gevoegd.

Een verslag van de hoorzitting is als bijlage 1 bij dit advies gevoegd.

6 Toepasselijke wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in bijlage 2 bij dit advies.

7 Overwegingen

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of u het Woo-verzoek op juiste en zorgvuldige wijze heeft afgehandeld. De commissie neemt het volgende in overweging:

Woo-verzoek en besluit:

De commissie stelt vast dat het Woo-verzoek bestaat uit de volgende twee onderdelen:

- Verzoek om openbaarmaking van de adviezen over de monumentale bomen in stadsdelen West, Oost, Centrum, Noord, Zuid en Westpoort.
- Verzoek om de lijsten van de monumentale bomen vanuit ieder stadsdeel.

Uit het besluit blijkt dat u het Woo-verzoek heeft afgewezen omdat er over een deel van de gevraagde informatie geen documenten beschikbaar zijn bij de gemeente Amsterdam en dat het ook niet bekend is of deze informatie bij een ander bestuursorgaan aanwezig is. U heeft verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, nr. 201204362/1/A3. De rechter heeft toen geoordeeld dat er geen verplichting is om informatie te vervaardigen die niet in bestaande documenten is neergelegd. Het andere deel van het WOO-verzoek is afgewezen omdat de Woo niet van toepassing wordt geacht op documenten die reeds openbaar zijn. U heeft daarbij verwezen naar de website waarop de documenten te vinden zijn.

In het besluit geeft u als toelichting dat de adviescommissie nog bezig is met de adviezen van de stadsdelen Centrum, Oost, Noord, West en Zuid. Deze adviezen zijn nog niet vastgesteld door de adviescommissie. Ook, geeft u nogmaals aan dat de Woo betrekking heeft op openbaarmaking van vastgelegde informatie. U concludeert tot afwijzing van het verzoek omdat er geen documenten zijn aangetroffen die op basis van het verzoek in aanmerking komen voor openbaarmaking.

Zoekslag naar aanleiding van het Woo-verzoek

De commissie stelt vast dat uit het besluit onvoldoende blijkt, welk deel van de gevraagde informatie niet beschikbaar was en welk deel van de informatie reeds openbaar was. Voor wat betreft het deel dat niet beschikbaar was, heeft u niet duidelijk gemaakt hoe en waar is gezocht, bijvoorbeeld in welke systemen of dossiers. U heeft ook niet inzichtelijk gemaakt wie of welke afdeling betrokken is geweest bij het zoeken en welke zoektermen gebruikt zijn. De zoekslag is hierdoor niet toetsbaar op inspanning en volledigheid. Dit maakt het onvoldoende navolgbaar en daarmee onzorgvuldig.

Voor wat betreft de adviezen van de stadsdelen Centrum, Oost, Noord, West en Zuid heeft u in het besluit toegelicht dat deze, ten tijde van het Woo-verzoek, nog niet waren vastgesteld door de CBH. Voor zover u daarmee bedoelt dat de Woo alleen van toepassing is op (formeel) vastgestelde documenten is de commissie het niet met u eens.

De Woo ziet op alle publieke informatie, tenzij daar uitzonderingen voor gelden. Daarbij geldt dat afwijzingen op een van de in artikel 5.1 lid 2 vermelde uitzonderingsgronden gemotiveerd moet worden in het besluit.

Uit het besluit is niet gebleken of er zoekslag is gemaakt naar de 'concept' adviezen en als er toch een zoekslag is geweest wat daarvan het resultaat was, dan wel waarom deze niet openbaar zijn gemaakt. Voor zover u heeft bedoeld dat de gevraagde adviezen nog niet openbaar gemaakt konden worden dan had u aan verzoeker de termijn moeten mededelen waarbinnen de openbaarmaking alsnog zou geschieden.

De commissie merkt daarbij op dat, gezien het raadsadres van 3 mei 2024 waarin staat dat u per stadsdeel in de afrondende fase van het bestuurlijke traject bent, de commissie het aannemelijk acht dat er ten tijde van het Woo-verzoek al wel concepten van de adviezen bestonden over de beschermwaardige bomen per stadsdeel. Ook op dit punt is de zoekslag onvoldoende navolgbaar en daarmee onzorgvuldig.

Openbaarstellingen van de adviezen over de monumentale bomen hangende de bezwaarprocedure

Hangende de bezwaarprocedure zijn er gaandeweg meerdere adviezen van de CBH geplaatst op de website over de 'Bijzondere bomen + Adviezen bescherming en beheer (CBH)'. Inmiddels staan er 9 adviezen op de website (7 stadsdelen, West Poort en stadsgebied Weesp).

De al dan niet vastgestelde adviezen over de monumentale bomen in stadsdeel West, Oost, Centrum, Noord, Zuid en Westpoort zijn dus uiteindelijk wel openbaar gemaakt. Na navraag is gebleken dat het advies over stadsdeel Centrum al op 24 april 2024 in de vergadering van de CBH was vastgesteld. Dit advies had dus al wel verstrekt kunnen worden aan verzoeker. De commissie begrijpt niet goed waarom dat niet is gebeurd en vraagt de CBH en de verantwoordelijke directie (V&OR) om bij de behandeling van een Woo-verzoek daar meer alert op te zijn of in ieder geval goed te motiveren waarom een document niet wordt verstrekt.

Voor de overige stadsdelen acht de commissie het niet nodig om uit te zoeken of openbaarmaking van de gevraagde adviezen ten tijde van het Woo-verzoek mogelijk was. Het Woo-verzoek strekt tot openbaarmaking van de adviezen en dat is nu dus, uiteindelijk gebeurd. De commissie stelt vast dat hangende de bezwaarprocedure aan het eerste deel van het WOO-verzoek is voldaan.

Ondanks dat het van minder belang is voor onderhavige bezwaarprocedure acht de commissie het vermeldingswaardig dat in de adviezen (veelal in de bijlagen) over de monumentale bomen de geactualiseerde advieslijsten voor de beoordeelde gemeentelijke en particuliere houtopstanden en ander waardevol gemeentelijk groen te vinden zijn. In de adviezen (ook veelal in de bijlagen) zijn ook de lijsten te vinden met de gemeentelijke en particuliere houtopstanden die niet (opnieuw) zijn opgenomen in de bomenlijst. Om te weten welke bomen op de kaart door het bevoegd bestuursorgaan zijn vastgesteld, kan men op de legenda op het cirkeltje 'Vastgestelde status' klikken. Op de kaart zijn dan donker- en lichtgroene, gele en rood omrandde bomen te zien. Door op één van deze bomen te klikken komt men bij de boomgegevens en wordt ook de mogelijkheid geboden om het boomspoor te openen. Daar is onder andere te lezen, als daar sprake van is, wanneer de beschermwaardige status voor de boom is besloten. De grijze bomen op de kaart zijn nog niet vastgesteld, die bevinden zich dus nog in een advies status.

Zoekslag naar de lijsten van de monumentale bomen vanuit ieder stadsdeel hangende de bezwaarprocedure

Hangende de bezwaarprocedure heeft de commissie naar beschikbare informatie op het internet en op de website van de gemeente gezocht en navraag gedaan bij collega's binnen de gemeente over de totstandkoming van de gevraagde lijsten of over de uitwisseling daarvan met de CBH. De commissie heeft onder andere gesproken met een adviseur groen en bomen bij V&OR, een adviseur van stadswerken, een beleidsadviseur water, biodiversiteit, de secretaris van de CBH en met collega's van het Juridisch Bureau.

Uit bovenvermeld zoekslag is gebleken dat:

- ter afdoening van de motie 58.18 van 24 januari 2018, op 27 maart 2018 door het college is besloten om de oude bomenlijsten te hanteren zoals die eerder in de verschillende stadsdelen zijn vastgesteld, totdat er een nieuwe centraal stedelijke lijst met beschermwaardige houtopstanden wordt vastgesteld. Stadsdeel Nieuw-West had toen nog géén integraal vastgestelde lijst van monumentale bomen. Voor dit stadsdeel is daarom besloten om, voor deze tussenperiode, alle bomen die op https://maps.amsterdam.nl/monumentaal_groen (de digitale kaart) vermeld staan als monumentaal, toe te voegen aan de bomenlijst. Dus ook de bomen die niet als zodanig bestuurlijk zijn vastgesteld. Bezwaarde is op de hoogte van de deze tijdelijke toekenning van de monumentale status voor alle bomen in de stadsdelen. Dit onderwerp is onder andere aan de orde geweest in het advies JB.22.002452.001, JB. 23.016901.001 en JB. 23.008735.001. Bezwaarde verwijst er ook naar in onderhavige zaak, in zijn reactie van 29 november 2024 (zie hieronder).
- Stadsdeel West als enige stadsdeel lijsten heeft aangedragen aan de CBH met het verzoek om daar een eindadvies over uit te brengen aan het dagelijks bestuur van stadsdeel West, voor actualisatie van de Waardevolle Bomenlijst. De voordracht voor de Staf voor instemming met dit verzoek is gedaan op 28 maart 2022. Bezwaarde is van dit verzoek om eindadvies op de hoogte en bekend met de bijbehorende stukken. Deze stukken zaten in ieder geval in het procesdossier, dat voorafgaand aan de hoorzitting naar bezwaarde is gestuurd.

Tijdens de hoorzitting is 5.1, 2, e door de commissie gevraagd om nog verder te zoeken naar de gevraagde lijsten of inzage te geven in hoe de lijst, die door de CBH is gebruikt voor de beoordeling van de bomen, tot stand is gekomen.

Met de e-mail van 22 november 2024 heeft 5.1, 2, e geantwoord dat bij instelling van de CBH, deze zelf op zoek is gegaan naar de lijsten van de monumentale bomen per stadsdeel door deze bij de stadsdelen op te vragen. Alleen stadsdeel West had ze paraat. De CBH is toen verder gaan zoeken en heeft vervolgens een lijst uit 2013 gebruikt. Deze was openbaar gemaakt op de (inmiddels niet bestaande) digitale kaart over monumentale bomen. Die bomen waren ambtelijk geïnventariseerd en hadden nog geen formele status. Daarna is nog een besluit uit 2013 van het Centrum gevonden, een vaststellingsbesluit van Weesp, een boekje uit 2011 met de vastgestelde monumentale bomen en schaduwbomen van Zuidoost en een analoge kaartenbak van Zuid. Uiteindelijk zijn de resultaten van deze zoektocht verzameld in een moederbestand, een Exel bestand. Dit bestand is door de CBH als uitgangspunt gebruikt voor de actualisatie en inspectie.

Naderhand zijn ook nog de bomen uit het landelijk register toegevoegd, omdat daar bomen op stonden, waarvan werd gedacht dat ze aan de Amsterdamse criteria voor monumentale bomen voldeden.

5.1, 2, e schrijft verder dat uit navraag bij het Archief is gebleken dat er nog wel oude lijsten zijn maar niet van alle stadsdelen. Deze oude lijsten zijn openbaar en opvraagbaar.

5.1, 2, e merkt daarbij op dat deze lijsten in het Archief, niet bij de CBH (rechtstreeks, via VO&R of anderszins) zijn aangeleverd door de stadsdelen. In haar mail heeft ze de links toegevoegd, naar de documenten of informatie waaraan wordt gerefereerd.

Op 29 november 2024 heeft de commissie de van 5.1, 2, e verkregen informatie gemaild naar bezwaarde en hem gevraagd om een reactie. Kort samengevat en voor zover van belang voor onderhavige bezwaarprocedure, heeft bezwaarde op 29 november 2024 laten weten, dat hij het merkwaardig vindt dat er vanuit het Stadsarchief nu wel informatie wordt opgeleverd. Hij geeft aan dat daarbij alleen is gevraagd om monumentaanwijzingen door de toenmalige stadsdelen, terwijl het ook gaat om aanwijzingsbesluiten door B&W, in ieder geval om aanwijzingsbesluiten over tal van bomen in Nieuw West. Hij verwijst naar de meegestuurde motie van 24 januari 2018 over dit onderwerp. In zijn mail vraagt bezwaarde ook of in het moederbestand alle gegevens zijn opgenomen, die CBH zelf heeft toegevoegd en van V&OR en de stadsdelen heeft gekregen. Als dat het geval is, dan is het bestand weliswaar niet oorspronkelijk, dan acht hij het Woo-verzoek op dat punt beantwoord. Verder vraagt bezwaarde de commissie om te adviseren over de actieve openbaarmaking van de adviezen, over de vigerende monumentaanwijzingen en over de vraag of reeds geopenbaarde informatie onder de Woo valt.

De commissie is van mening dat met de informatie (met de bijbehorende links, verwijzingen naar de vindplaats en hoe de gevraagde informatie te vinden), die geleverd is tijdens de zoekslag hangende de bezwaarprocedure, voldaan is aan het tweede deel van het Woo-verzoek. De commissie acht het aannemelijk dat Stadsdeel West als enige een lijst met beschermwaardige bomen heeft uitgewisseld met de CBH. De commissie heeft dit kunnen afleiden uit de gesprekken met collega's uit de organisatie en de tijdens de zoekslag gevonden informatie en bijbehorende stukken. Uit de gesprekken met de collega's heeft de commissie kunnen vaststellen dat de registratie van de lijsten met de monumentale bomen te wensen overliet. De monumentale status van de bomen werd niet structureel of op een eenduidige manier bijgehouden. Gezien ook het besluit van 27 maart 2018 van het College, is het voor de Commissie voorstelbaar dat er vanuit de andere stadsdelen geen lijsten meer zijn uitgewisseld.

Uit wat in het bezwaarschrift en in de pleitnota is aangevoerd en tijdens de hoorzitting is gezegd, is er voor de commissie geen aanleiding om te denken dat daar wel sprake van is geweest. In ieder geval is gebleken dat de CBH zelf een moederbestand met een (concept)lijst van de monumentale bomen heeft gemaakt. 5.1, 2, e heeft desgevraagd aan de commissie laten weten dat het bestand tot stand is gekomen door het verzamelen van alle informatie, al dan niet verkregen door het zelf op te vragen of door op zoek te gaan in openbare bronnen. De bronnen staan vermeld in kolom E. Ook voor bezwaarde is het tweede deel van het Woo-verzoek beantwoord.

Voor wat betreft de oude lijsten die bij het Stadsarchief zijn gevonden en op basis van wat **5.1, 2, e** over deze lijsten heeft vermeld, oordeelt de commissie dat deze lijsten niet de informatie is waar met het Woo-verzoek naar is gevraagd. De commissie merkt overigens op dat er op grond van artikel 4.1 lid 2 van de Woo geen verplichting bestaat om reeds openbaar gemaakte informatie te verstrekken. Als deze informatie openbaar is en ook eenvoudig toegankelijk is dan kan het bestuursorgaan volstaan met het aangeven waar en hoe de gevraagde informatie te vinden is. Dit is lijn met de vaste jurisprudentie, zoals onder andere de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland 21 juli 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:3077 en geldt ook voor informatie bij het Stadsarchief.

De commissie heeft verder besloten niet in te gaan op het verzoek om te adviseren over de vigerende monument aanwijzingen omdat bezwaarde met de mail van 1 december 2024 te kennen heeft gegeven dat hij een Woo-verzoek heeft gedaan naar de vigerende aanwijzingsbesluiten. Naar de mening van de commissie is het niet gewenst om zich te mengen met de behandeling van een andere Woo-verzoek of bezwaarprocedure. Voor de goede orde wil de commissie er wel op wijzen dat alle houtopstanden die op dit moment beschermwaardig worden geacht (al dan niet vastgesteld), te vinden zijn op de website over de 'Bijzondere bomen + Adviezen bescherming en beheer (CBH) .

Overige bezwaargronden

- Met betrekking tot de verkeerde weergave van de datum van het Woo-verzoek en de antedatering van het besluit van 26 juni 2024, vraagt de commissie u om meer alertheid ter voorkoming van dergelijke slordigheden. Nu bezwaarde niet heeft aangegeven welke feitelijke gevolgen de onjuiste datering voor hem heeft, zal de commissie hier niet verder op in gaan.
- Met betrekking tot de verkeerde weergave van de strekking van het Woo-verzoek merkt de commissie op dat voor zover daarvan sprake was, tijdens de bezwaarprocedure de strekking van het Woo-verzoek duidelijk is gemaakt, waarna alsnog een zoekslag heeft plaatsgevonden.
- Voor wat betreft het onbevoegd genomen besluit merkt de commissie op dat dit punt in bezwaar wordt opgelost door de beslissing op bezwaar direct namens het college te laten nemen, door de directeur Juridische zaken.

8 Ingebrekestellingen

Op grond van artikel 8.2 van de Woo is er geen dwangsom verschuldigd bij niet tijdig beslissen. Daarover zal dan ook geen nader besluit volgen.

9 Conclusie

De commissie concludeert dat u het Woo-verzoek in eerste instantie niet geheel op zorgvuldige wijze heeft behandeld en afgehandeld. In de bezwaarfase is alsnog gezocht naar de gevraagde documenten. De bezwaarschriftencommissie adviseert u om het bezwaarschrift gegrond te verklaren, voor het deel van het bezwaarschrift dat gericht is tegen de geweigerde adviezen die ten tijde van het nemen van het besluit niet openbaar waren gemaakt dan wel niet beschikbaar zijn gesteld en ook voor het deel dat gericht is tegen de geweigerde lijsten van de monumentale bomen vanuit ieder stadsdeel, voor zover die alsnog gevonden zijn.

De commissie adviseert u verder om de tijdens de bezwaarprocedure alsnog gevonden documenten openbaar maken, voor zover dat nog niet gebeurd is.

Amsterdam, 28 april 2025

De bezwaarschriftencommissie.

5.1, 2, e

mr. 5.1, 2, e
voorzitter

5.1, 2, e

mr. 5.1, 2, e
secretaris

Bijlage 2: Verslag digitale hoorzitting

Datum 15 november 2024

Tijd: 11:00 uur

Deelnemers:

- Bezwaarmaker: de heer 5.1, 2, e
- Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam: de heer 5.1, 2, e Woo-coördinator + mevrouw 5.1, 2, e Verkeer en Openbare Ruimte, team Groen, Water en Wegen)
- Bezwaarcommissie: mr. 5.1, 2, e voorzitter + mr. 5.1, 2, e secretaris.

Van de hoorzitting is een opname gemaakt. Deze opname is na de hoorzitting gedeeld met de deelnemers. Hieronder volgt een kort, zakelijk verslag:

De voorzitter leest het Woo-verzoek voor. Bij besluit is het Woo-verzoek afgewezen omdat een deel van de gevraagde documenten niet bestaat, nog niet bestond en het ook niet bekend is of de gevraagde documenten bij een ander bestuursorgaan aanwezig is. Een aantal documenten zijn al openbaar. Verwezen wordt naar de website waarop de informatie te vinden is. Ze vraagt aan mw. 5.1, 2, e wat er nu inmiddels aan gevraagde informatie wel of niet beschikbaar is.

Mw. 5.1, 2, e antwoordt dat op de website alle adviezen staan, deels nog in concept. Noord, Zuid en Oost staan er nog niet op. Achter in de bijlagen van de adviezen, staan wat wel of niet uit de voorgaande lijsten is overgenomen. Daar staan per stadsdeel de gebundelde lijsten: welke bomen toen zijn overgenomen en welke de status van monumentale boom hebben gekregen. Voor die stadsdelen die nu op de site staan, is het inzichtelijk.

Secretaris vraagt naar de adviezen die er niet staan: wat is daarmee? 5.1, 2, e antwoordt dat Noord, Zuid en Oost er nog niet op staan. Daar wordt hard aan gewerkt. Zuid zou zoals begrepen van de Commissie Beschermwaardige Houtopstanden (CBH), één dezer dagen aangeleverd moeten worden. Noord en Oost nog dit jaar. Het advies komt op de site te staan zodra het bij het VO&R is aangeleverd.

De voorzitter telt alle stadsdelen (7) West Poort (1) en stadsgebied Weesp (1) op en dan komt ze op totaal van 9. Er zouden 9 adviezen moeten zijn en 9 lijsten. Ze vraagt wat er beschikbaar was, toen het verzoek van 5.1, 5.1, 2, e binnenkwam.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat ze in augustus 2024 is opgestapt op het onderwerp. Volgens haar waren toen Zuid Oost, Weesp, Driemond, West en Westpoort op de site te zien, maar dat weet ze niet zeker.

5.1, 5.1, 2, e haakt aan en wil de vraag wel beantwoorden, uit zijn hoofd: Nw West was er wel, West zeker niet, Centrum was er al wel op 24 mei 2024. Anders dan mw. stelt, is het niet zo dat het advies gepubliceerd wordt, zodra het advies er is. Volgens hem is dat het hele punt: hij vraagt om wat er juist niet op de site staat. Het advies Centrum was er toen, maar stond niet op site. Hij heeft vervolgens gevraagd om openbaarmaking.

De correspondentie hierover, van een half jaar lang, heeft hij maar deels doorgestuurd naar de commissie. De antwoorden die hij kreeg waren allemaal ontwijkend en ontkennend. Dit terwijl het advies er wel was en het verzoek op dat punt is afgewezen. Het advies zou er niet zijn of nog niet klaar zijn, of niet beschikbaar zijn.

5.1, 5.1, 2, e gaat verder. In zijn bezwaarschrift noemt hij de 4 gronden op grond waarvan zijn verzoek is geweigerd. In de mail van 5 juli 2024 staat nog een weigeringsgrond, namelijk dat het advies nog niet klaar zou zijn. Dat zijn 5 weigeringsgronden om een advies dat er wel is, niet openbaar te maken. Dat is in strijd met zowel de Woo als met het Reglement van de CBH.

De secretaris vraagt waarop het gebaseerd is, dat het advies Centrum al wel beschikbaar was toen het verzoek behandeld werd. De heer 5.1, 2, e antwoordt dat het wel of niet beschikbaar zijn van het advies geen weigeringsgrond is van de WOO. Dit is precies het cruciale punt. Hij heeft in zijn bezwaarschrift de weigeringsgronden genoemd die VO&R gebruikt om het verzoek af te wijzen. Hij stelt vast dat het advies alsnog is gepubliceerd, eind juni misschien in de eerste week van juli, rond 1 juli. Het advies heeft als datum, een datum in april. Dit bewijst dat het advies maandenlang is aangehouden. Het verhaal van VO&R dat het stuk niet beschikbaar of niet klaar zou zijn en dat de reden zou zijn om het achter te houden is bullshit.

Voorzitter zegt dat ze naar de antwoorden wil op wat is er gevraagd, wat er nu ligt en wat 5.1, 5.1, 2, e nog kan krijgen. Ze zegt dat het nu duidelijk is waar 5.1, 5.1, 2, e om heeft gevraagd en vraagt aan mw. 5.1, 2, e of deze documenten hem alsnog toegestuurd kunnen worden.

Mw. 5.1, 2, e vraagt of het nu gaat om Noord, Zuid en Oost, want de rest is allemaal op de site te vinden. 5.1, 5.1, 2, e zegt dat het niet alleen om de adviezen gaat. Op zichzelf klopt het wat mw. 5.1, 2, e over de lijsten in de adviezen zegt, maar het is niet wat hij heeft gevraagd. Hij heeft niet gevraagd om de lijsten zoals ze aan het eind van de rit door de CBH aan de VO&R zijn aangeleverd, maar om de lijsten die aan het begin van het hele proces zijn geleverd. Mogelijk zijn deze al in 2019, wellicht later geleverd door VO&R en of de stadsdelen (dat weet hij niet, maar in ieder geval door de gemeente) aan de CBH. Op die lijsten heeft zijn Woo-verzoek betrekking. Volgens 5.1, 5.1, 2, e is 5.1, 2, e blindelings afgegaan op wat VO&R heeft gezegd over die lijsten, dat ze reeds gepubliceerd zouden zijn. Het verzoek is daarom afgewezen, maar VO&R spreekt aperte onwaarheid. Hij heeft 5.1, 2, e gevraagd waar de lijsten te vinden zijn. Tot nu toe heeft hij daar geen antwoord op gekregen. De conclusie van de heer 5.1, 2, e is dat die lijsten niet openbaar zijn gemaakt en daarom het verzoek ten onrechte is afgewezen.

De voorzitter wil terug naar wat is er gevraagd en of het beschikbaar is? Ze vraagt naar hoe dat toen is gegaan. Ze weet dat voordat het project startte, alle stadsdelen behalve Nw West een eigen monumentale bomenlijst hadden vastgesteld. Die lijsten blijven geldig tot de definitieve lijst wordt vastgesteld. Dat is om te voorkomen dat er een gat zou vallen en bomen onbeschermd zijn, tot het moment dat de definitieve lijst bestuurlijk is vastgesteld. Alle oude nog niet opnieuw vastgestelde lijsten zijn dus nog geldig. Ze vraagt aan mw. 5.1, 2, e waar die lijsten te vinden zijn.

Mw. 5.1, 2, e heeft van de CBH begrepen dat er geen eenduidige lijsten zijn. Het zijn verschillende documenten al dan niet vastgesteld en die zijn nu digitaal verwerkt op de bomenkaart. Ze zijn later handmatig verwerkt in het systeem waar de CBH mee werkt. Een afgeleide van het databeheersysteem is te vinden op het digitale bomenkaart. Er zijn geen eenduidige lijsten omdat het gaat om lijsten voordat de huidige stadsdelen er waren. In West gaat het bijvoorbeeld om 4 stadsdelen die ieder een eigen Excel of een ander document hadden. Voor zover ze heeft begrepen en zoals aan haar is verzekerd zijn er geen eenduidige lijsten. De lijsten zijn gebundeld in de adviezen. Ze kan proberen om van al die bomen die nog niet vastgesteld zijn, uit het databeheersysteem een uitdraai op te vragen. Dat zijn dus niet de oorspronkelijke lijsten die ingeklopt zijn in het databeheersysteem.

Voorzitter vraagt wie de lijsten vaststelt. Formeel doet het college dat, maar ze wil weten hoe het praktisch gebeurt. **Mw. 5.1, 2, e** antwoordt dat Westpoort door het college wordt vastgesteld, voor de stadsdelen en Weesp is dat het DB. Het begint met het door de CBH vastgestelde advies dat VO&R krijgt. VO&R draagt het voor aan het stadsdeelbestuur om vrij te geven voor inspraak. Vervolgens ligt het ter inspraak en kunnen bewoners en belanghebbenden reageren. Met die reacties wordt er gekeken of er bomen bij of van de lijst af moeten. Dan wordt er een nota van antwoorden gemaakt en een voorstel van een aangepast advies weer naar het dagelijks bestuur gebracht. Tot nu toe stemmen ze in. Daarna stelt het DB de lijst vast en worden de sprekers op de insprekers op de hoogte gebracht van wat uit de inspraak is gekomen. En daarna wordt het in het gemeentelijke databeheer systeem opgenomen.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het op enkele punten niet klopt. In de uiteenzetting van mevrouw **5.1, 2, e** ontbreekt de advisering door de stadsdeelcommissies. Verder is het niet zo dat de insprekers pas antwoord krijgen aan het eind van de rit. Ze krijgen ook tussentijds antwoord.

Voorzitter legt uit dat haar vraag niet bedoeld was om het hele besluitvormingsproces te bespreken. Ze wil een beeld hebben van hoe die lijsten tot stand zijn gekomen. Daarop zegt **5.1, 5.1, 2, e** dat er bijvoorbeeld is gezegd dat de antwoorden op de inspraak er in september zullen zijn, dat is voorafgaand aan de verdere besluitvorming. De nota van antwoorden is niet gekomen, omdat de Dienst VO& R de inspraak heeft vernietigd. Dat is het hele punt.

Mw. 5.1, 2, e wil **5.1, 5.1, 2, e** daarin corrigeren en zegt dat inspraak een jaar lang bewaard blijft en daarna wordt vernietigd om privacy redenen. Ze vermoedt dat **5.1, 5.1, 2, e** Nw. West als voorbeeld aanhaalt. Daar ligt nu de inspraak, met ook de inspraak van dhr. **5.1, 2, e** bij het stadsdeel om de nota van antwoorden vast te stellen. Inhoudelijk krijgen de insprekers na de vaststelling antwoord.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het niet klopt. Hij heeft het opgevraagd met een Woo-verzoekje. De reden hiervoor was dat de inspraak is vernietigd, ook van Nw. West. Voorzitter zegt dat deze procedure daar niet over gaat. Ze wil inzichtelijk krijgen hoe dat in de loop van de tijd met de lijsten is gegaan, want die lijsten waren ooit onderdeel van het geldende toetsingskader. En toen was het project opgestart om de lijsten te actualiseren en **5.1, 5.1, 2, e** wil de oude lijsten hebben, die toen al openbaar waren.

5.1, 5.1, 2, e zegt dat voorzitter de kern niet begrijpt. Hij vraagt niet om de lijsten zoals ze ooit zijn besloten, door de algemene besturen, de Db's en B&W. Hij en ook andere bewoners zijn hier al jaren mee bezig. Ze weten wat er is besloten. Gevraagd wordt om de gegevens die door VO&R en evt. door de stadsdelen (iig door de gemeente) aan de CBH zijn aangeleverd en of die gegevens kloppen met de daadwerkelijk genomen besluiten is op dit moment totaal niet aan de orde. Het gaat om de lijsten die gewisseld zijn met de CBH, in 2019 of daarna. En of dat in de vorm is van een lijst of niet, ook dat doet niet ter zake. Hij herhaalt dat het om de lijsten gaat die vanuit de stadsdelen via VO&R zijn aangeleverd. VO&R is rechtsopvolger van de diensten die zijn opgeheven in het bestuurlijk stelsel. Er waren heel veel diensten en die zijn toen gefuseerd tot één dienst VO&R. Het gaat om die uitgewisselde lijsten.

Voorzitter zet het op een rijtje. De lijsten waren op een gegeven moment vastgesteld en openbaar. Op een gegeven moment besluit college om de lijsten opnieuw te beoordelen en samen te voegen tot één lijst. Op dat moment is er gekeken naar wat er al ligt en daarmee is men aan de slag gegaan. Ze vraagt mw. 5.1, 2, e hoe dat toen is gegaan. Mw. 5.1, 2, e is bang dat ze daar geen antwoord op kan geven. Er zijn wel Excel lijsten per stadsdeel. Ze durft niet te zeggen of dat de oorspronkelijke lijsten zijn. Ze zijn aangeleverd door de CBH, waarvan ze afhankelijk is. Ze was toen nog niet in dienst.

Voorzitter zegt dat in principe, nog steeds nog de overgangssituatie geldt en dus nog de oude vastgestelde lijsten gelden. Wij moeten toetsen of er nog andere lijsten zijn, dan de toen bevestigde lijsten en de lijsten die er nu (in concept) zijn. Mw. 5.1, 2, e zegt dat ze die niet heeft. Voorzitter zegt dat we als commissie moeten kijken of dat aannemelijk is en of dat een logische werkwijze is in het proces. Ze stelt zich zo voor dat de toen vastgestelde lijsten, die al openbaar waren naar de CBH zijn gegaan en dat er in de tussentijd niet opnieuw lijsten zijn vastgesteld. Vervolgens is de herbeoordeling van start gegaan en is geïnventariseerd wat er eraf moest en wat erbij kon.

5.1, 5.1, 2, e zegt dat de voorzitter het niet begrijpt. Het gaat om de lijsten zoals ze aangeleverd zijn aan de commissie en of die kloppen met de lijsten die bij besluit zijn aangenomen. Hij vraagt al sinds 2019 om deze lijsten. Vervolgens is het aan de bewoners om te controleren of de CBH wel de goede informatie heeft gekregen van de gemeente. Het zou kunnen dat VO&R en de stadsdelen dat de correcte lijsten zijn geleverd. Je mag dit hopen, maar dit moet blijken.

Voorzitter zegt dat het haar logisch lijkt dat er in de tussentijd niet een derde lijst wordt gemaakt en dat er gewerkt wordt met de al bestaande lijsten.

5.1, 5.1, 2, e herhaalt dat dit zou kunnen. Bewoners zijn daar al sinds 2008 mee bezig en sindsdien is het een trekken en duwen om duidelijkheid te krijgen. Waar we het nu over hebben is begonnen in 2023. Hij verwijst naar zijn bezwaarschrift, waarin hij refereert naar een andere zaak. Toen speelde dezelfde discussie al (over de openbaarmaking van de adviezen). De huidige zaak is een herhaling van zetten.

Voorzitter wil weer terug naar de lijsten. Er heeft een actualisatie van de lijsten plaatsgevonden en die zijn beschikbaar op de website. 5.1, 5.1, 2, e zegt dat dat niet zo is. Op de website staan de lijsten zoals ze geadviseerd zijn. Voor 3 stadsdelen is er überhaupt niet geadviseerd. Voor wat wel is geadviseerd, vind je daar niet de oude gegevens.

Voorzitter zegt dat gecheckt gaat worden wat er nog beschikbaar is. Ze gaat er van uit dat de aangeleverde lijsten dezelfde lijsten zijn die vastgesteld zijn. Dat is het uitgangspunt, daarmee is het begonnen.

5.1, 5.1, 2, e zegt dat er toch een nuanceverschil is. Het gaat om welke lijsten uitgewisseld zijn en niet om de lijsten die ooit gepubliceerd zijn. De WOO is ook van toepassing op ooit openbaar gemaakte informatie. Voorzitter zegt daarover dat het niet de bedoeling was om de juridische weigeringsgronden aan te kaarten. 5.1, 2, e zegt dat het wel in het afwijzingsbesluit staat. Voorzitter zegt dat de commissie daar in het advies op in zal gaan. 5.1, 2, e zegt dat hij voorzitter daar geen vraag over heeft horen stellen.

5.1, 2, e reageert. Hij zegt dat de weigeringsgrond betreffende openbare informatie, zag op het verzoek om de adviezen en niet op het verzoek om de lijsten. In het besluit staat dat een gedeelte van de gevraagde adviezen reeds openbaar zijn. Later, waarschijnlijk omdat er meer adviezen openbaar zijn gemaakt heeft 5.1, 5.1, 2, e aangegeven dat hij de adviezen niet meer hoefde. 5.1, 2, e benadrukt dat hij nooit heeft gezegd dat de lijsten met de monumentale bomen al openbaar zijn. 5.1, 2, e zegt dat dat wel in het besluit staat en dat dat nu wordt ontkent. 5.1, 5.1, 2, e vraagt nu om welke reden de lijsten dan wel zijn geweigerd.

5.1, 2, e zegt dat VO&R hem heeft laten weten dat de lijsten nog niet zijn vastgesteld en dat heeft hij teruggekoppeld aan 5.1, 5.1, 2, e. 5.1, 5.1, 2, e zegt daarop dat het gaat om de input aan het begin. Daar heeft hij naar gevraagd. Volgens hem heeft 5.1, 2, e toegezegd dat hij er naar op zoek zou gaan, maar hij heeft niet meer gehoord. Het e-mail verkeer hierover is bij de bezwaarschriftencommissie bekend.

Voorzitter gaat verder, er is gevraagd naar lijsten en daar zal naar gezocht worden. Zolang de uitgewisselde lijsten niet opnieuw zijn vastgesteld zijn de oude lijsten nog geldig.

5.1, 5.1, 2, e zegt dat het ook gaat om de e-mails waarmee de lijsten zijn gestuurd naar de CBH. Alleen dan kan je controleren of de lijsten waarmee nu wordt gekomen overeenkomen met de lijsten waarmee de commissie aan de slag is gegaan. Voorzitter zegt dat 5.1, 5.1, 2, e zijn verzoek daarmee uitbreidt. Er zal gezocht worden naar lijsten. Als deze worden gevonden dan worden ze bekend gemaakt. Ze weet niet of ze dat ook met eventuele e-mails gaat doen.

5.1, 5.1, 2, e zegt dat het best zou kunnen dat de gegevens in een andere vorm uitgewisseld zijn, bijvoorbeeld in de vorm van een besluit of een openbare bekendmaking. Hij vraagt om gegevens zoals ze uitgewisseld zijn.

Voorzitter legt de vraag om op zoek te gaan naar de lijsten neer bij mw. 5.1, 2, e. Mw. 5.1, 2, e zegt dat ze afhankelijk is van de CBH. Voorzitter zegt hierop dat die lijsten al openbaar waren en misschien nog ergens op websites staan, bij bekendmakingen en zo. Mw. 5.1, 2, e zegt dat daar al is gezocht. Voorzitter zegt dat ze die lijsten wel kent en wat 5.1, 5.1, 2, e bedoelt is, dat op enig moment die informatie is uitgewisseld. Behalve dat, moeten ze dus nog ergens beschikbaar zijn. 5.1, 5.1, 2, e zegt dat de gegevens bij de secretaris van de CBH te vinden zijn. Hij is verantwoordelijk voor al het verkeer tussen gemeente en de CBH. Hij had dan ook bij deze zitting aanwezig moeten zijn.

Voorzitter vat samen en zegt dat op zoek zal worden gegaan naar de oude lijsten die uitgangspunt zijn geweest en ter herbeoordeling zijn voorgelegd aan de CBH. Waar deze informatie ligt maakt niet zoveel uit. Ze gaat zelf ook kijken en vraagt hoeveel tijd mw. 5.1, 2, e denkt daar voor nodig te hebben. Mw. 5.1, 2, e zegt tot aan de Kerst tijd nodig te hebben. De stukken moeten wel vindbaar zijn. De heer 5.1, 2, e wil uiterlijk 21 november 2024 een advies. De vraag loopt al vele jaren en toch gebeurt er niets. Alleen maar omheen gedraai. Bovendien hoeft er niet gezocht te worden omdat de informatie al beschikbaar is bij de heer 5.1, 2, e

5.1, 5.1, 2, e vraagt of de adviezen Noord, Zuid en Oost aub openbaar gemaakt kunnen worden. Helaas is gezegd dat de adviezen pas klaar zijn, nadat deze zijn besloten. Met andere woorden VO&R en DS&I houdt de adviezen nog steeds achter, tenzij de wethouder op 3 mei 2024 tegenover de Raad onwaarheid heeft gesproken, door te zeggen dat het bestuurlijke traject bijna afgerond is. De vraag is of de adviezen er al waren op 24 mei 2024. Als ze er toen niet waren, dan is de Raad verkeerd geïnformeerd. Voorzitter reageert en zegt dat de bezwaarschriftencommissie daar niets over gaat zeggen.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat de adviezen openbaar worden gemaakt zodra de CBH ze vrij geeft. Het advies Zuid zal één dezer dagen openbaar worden gemaakt. Voor Oost en Noord is de opdracht gegeven om deze voor 31 december 2024 klaar te hebben. Daarna volgt de bestuurlijke besluitvorming. In het begin van het jaar waren ze dus te optimistisch.

5.1, 5.1, 2, e zegt dat de bezwaarschriftencommissie ook de onderbouwing van het besluit moet toetsen en daar zit een onwaarheid. Het is verder apert onjuist dat de CBH bepaalt wanneer iets uitgebracht en gepubliceerd moet worden. Zodra het advies door de CBH is uitgebracht, heeft VO&R het te publiceren. Het advies Centrum op verzoek van de CBH achterhouden is een schending van de Woo en het Reglement.

5.1, 5.1, 2, e zegt tenslotte dat zelfs als het mw. 5.1, 2, e het niet zou lukken om die informatie boven tafel te krijgen dan kan de commissie alsnog een advies afgeven. Er zijn nu al drie rappels gestuurd. Het duurt te lang. De voorzitter zegt dat ze om meer tijd vroeg omdat ze graag de gevraagde gegevens naar boven wilde halen. 5.1, 5.1, 2, e zegt dat hij in zijn pleitnota bij de punten a t/m d al heeft aangegeven hoe dat kan, maar dat daar geen gevolg aan is gegeven.

Voorzitter sluit de hoorzitting. 5.1, 2, e krijgt het advies toegestuurd, nadat er een beslissing op bezwaar is genomen.

Bijlage 2: wet- en regelgeving

Van toepassing is de Wet open overheid (Woo) en met name de volgende artikelen:

Artikel 4.1. Verzoek

- 1 *'Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek. [...]*
- 4 *De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.*
- 5 *Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.*
- 6 *Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.'*

Artikel 4.5. Verstrekking

[...]

- 2 *Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.'*

Artikel 5.1. Uitzonderingen

- 1 *'Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit: [...]*
- d. *persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;*
- e. *nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.*
- 2 *Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen: [...]*
- e. *de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;*
- f. *de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;*
- g. *de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;*
- h. *de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;*
- i. *het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.*
- 3 *Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering. [...]'*

Artikel 8.2 Geen dwangsom niet tijdig beslissen

[Paragraaf 4.1.3.2 van de Algemene wet bestuursrecht](#) is niet van toepassing op besluiten op grond van deze wet en op beslissingen op bezwaar tegen deze besluiten.