



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Wieringa Advocaten
Per e-mail: 5.1, 2, e@wieringa.nl

Datum 1 mei 2025
Sharepoint: 2591
Behandeld door Klachten-Woo team, woocoördinatie.sdc@amsterdam.nl
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 31 maart 2025

Geachte mevrouw [5.1, 2, e](mailto:5.1, 2, e@wieringa.nl)

In uw Woo-verzoek van 31 maart jl. heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om alle documenten te verstrekken over het volgende:

1. Op grond van artikel 3.64 APVjo 2.16 APV heeft de burgemeester op 1 december 2021 de Oude Hoogstraat, Nieuwe Hoogstraat, Damstraat en Oude Doelenstraat aangewezen als gebied waarin het verboden is zonder vergunning bedrijfsmatige activiteiten in de vorm van detailhandel uit te oefenen, met uitzondering van de activiteiten die reeds vergunningplichtig zijn op grond van hoofdstuk 2 en 3 APV of de Alcoholwet. Deze vergunningplicht geldt ook voor bestaande bedrijven, zij het dat het aanwijzingsbesluit voor die bedrijven uitgesteld in werking treedt. Op grond van artikel 3.3 APV weigert de burgemeester de vergunning voor een bedrijf als de exploitatie daarvan in strijd is met het omgevingsplan, tenzij de exploitatie in overeenstemming is met een verleende buitenplanse omgevingsvergunning voor een omgevingsactiviteit.

In communicatie met een cliënte van mij heeft u aangegeven dat het in strijd is met het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum (onderdeel van het tijdelijk deel van het omgevingsplan) als in een eetwinkel dranken en etenswaren vers worden bereid ten behoeve van directe consumptie elders. Met vers bereiden zegt u mede het vervormen en decoreren van etenswaren te bedoelen. Bovendien zou de bereidingsapparatuur buiten het zicht moeten worden geplaatst.

In dit verband verzoek ik u mij de documenten te verstrekken waaruit blijkt of

- Rene's Croissanterie op het adres Damstraat 20;
- Dolce & Gelato op het adres Damstraat 25,

- Yummy Sweets op het adres Oude Hoogstraat 5;
- Paradiso del Gelato op het adres Nieuwe Hoogstraat 20;
- Ice Bakery op het adres Oude Doelenstraat 3;
- Bakery Cafe op het adres Oude Doelenstraat 5

een exploitatievergunning als bedoeld in artikel 3.64 APV heeft verkregen, de aanvraag daartoe inclusief bijlagen en de (interne & externe) communicatie daarover. Ik verzoek u ook de documenten te verstrekken waaruit blijkt welke apparatuur wordt gebruikt hoe groot de eventuele mengformule mag zijn. Indien er geen exploitatievergunning is aangevraagd en/of verkregen, verzoek ik u mij de documenten te verstrekken waaruit blijkt of er handhavend is opgetreden en zo niet, waarom niet.

2. In 2023 zijn de Nieuwendijk, de Haarlemmerstraat en -dijkende Utrechtsestraat aangewezen als focusstraten. Voor deze straten geldt dat alle meldingen en signalen die betrekking hebben op het bestemmingsplan Winkeldiversiteit worden opgepakt. In dit verband verzoek ik u mij de documenten te verstrekken waaruit blijkt of er geïnspecteerd of handhavend opgetreden is ten aanzien van:

- Sweet Bakery op het adres Nieuwendijk 76;
- Tutto Food op het adres Nieuwendijk 104;
- Dolce & Gelato op het adres Nieuwendijk 163;
- IJswinkel Van der Linde op het adres Nieuwendijk 183;
- Bubbles'n More althans Amorino op het adres Nieuwendijk 175,
- Ice Bakery op het adres Nieuwendijk 239,
- Crêperie Le Berger op het adres Haarlemmerstraat 20;
- Mr. Mokum op het adres Haarlemmerstraat 46,-
- Il Tramezzino op het adres Haarlemmerstraat 79;
- IJscuypje op het adres Haarlemmerdijk 14;
- A Volo op het adres Haarlemmerdijk 188; en

en of daarbij onderzocht en/of geconstateerd is of op deze adressen vers bereide etenswaren of dranken worden verstrekt voor directe consumptie elders alsook de omvang van de eventueel toegestane mengformule.

3. Voor wat betreft de handhaving van het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum (thans onderdeel van het omgevingsplan) werkt u op basis van een 'excellijst'werkvoorraad en werkverdeling'. Op deze lijst staan winkels die in strijd met het bestemmingsplan (zouden) exploiteren. Op 26 juni 2023 heeft Toezicht en Handhaving 30 zaken in behandeling en staan er nog 23 op de rol om de komende tijd opgepakt te worden. Ik verzoek u om een afschrift van de excellijst op 26 juni 2023, 19 november 2024 en 10 maart 2025.

4. In de brief van 23 december 2024 met kenmerk Z2024-034227 schrijft u dat er een bakijzer voor crepes en een bakijzer voor poffertjes in de vitrine aan de straatzijde van Ice Bakery op het adres Nieuwendijk 239 staan. Handhaving had volgens u geen prioriteit vanwege uw focus op een aantal straten in het centrum. Uit het voorgaande blijkt dat de Nieuwendijk een van de

drie focusstraten is. Ik verzoek u de documenten te verstrekken waaruit de afweging blijkt om in afwijking van het handhavingsbeleid niet handhavend op te treden.

5. In het Woo-verzoek van 22 januari 2025 verwees ik naar uw schriftelijke mededeling dat in het verleden controles hebben plaatsgevonden op het adres Kalverstraat 190, dat daar een overtreding is geconstateerd maar dat daar geen juridisch gevolg aan is gegeven vanwege capaciteitsgebrek. Op mijn verzoek heeft u bij het besluit van alle documenten met betrekking tot deze aangelegenheid te verstrekken vanaf juli 2018.

Bij het Woo-besluit zijn documenten verstrekt die zien op de rijvorming en meldingen van vuilniszakken. Op wat foto's en een formulier uit 2019 na heeft u geen documenten verstrekt waaruit blijkt dat op het adres Kalverstraat 190 een overtreding is geconstateerd van bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum. Mogelijk refereerde u naar constatering van vóór 1 juli 2018, zodat ik u hierbij verzoek om alle documenten met betrekking tot geconstateerde overtredingen van het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum althans het voorbereidingsbesluit Winkeldiversiteit Centrum op het adres Kalverstraat 190 vanaf januari 2017. Indien er— los van een handhavingsprocedure — met de exploitant van de winkel op de Kalverstraat igo (althans met diens gemachtigde) is gecommuniceerd over het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum, dan ontvang ik daar ook graag een afschrift van.

6. Ik verzoek om een afschrift van alle correspondentie c.q. communicatie met de exploitant van Van Wonderen op het adres Kalverstraat 190 althans met diens gemachtigde vanaf 2014. Ik verzoek u om alle documenten met betrekking tot deze aangelegenheden te verstrekken. Met documenten doel ik op bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) interne en externe correspondentie, communicatie zoals (maar niet uitsluitend) e-mails, WhatsApp- en sms-berichten en alle memo's, stukken, vergunningen, aanschrijvingen, besluiten, voornemens, adviezen en onderzoeken, alsmede concepten daarvan.

Onder gemeente is in dit verband te verstaan elk orgaan van de gemeente en elke ambtenaar en elke vertegenwoordiger van de gemeente, waaronder in ieder geval doch niet uitsluitend mevrouw Aly Fidom, de heer John Avis, mevrouw Nicolette van der Scheer, mevrouw Naima Oulad Abdelaziz en mevrouw Femke Halsema.

Met 'alle correspondentie' wordt bedoeld alle interne brieven en/of e-mails en alle externe brieven en/of e-mails die door de gemeente aan externen zijn gezonden of door de gemeente van externen zijn ontvangen. Daaronder is tevens begrepen de eventuele bijlagen bij zodanige correspondentie."

De ontvangst van uw Woo-verzoek is schriftelijk bevestigd op 8 maart jl. In deze ontvangstbevestiging is ook aangegeven dat ik meer tijd nodig had om uw Woo-verzoek te beoordelen. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 12 mei 2025 geworden.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante

artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie van documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 245 documenten aangetroffen. Betreffende documenten heb ik verzameld bij de afdeling Vergunningen, Toezicht en handhaving (VTH), de handhavingsjuristen en bij de betrokken gebiedsmakelaars van stadsdeel Centrum. Bovendien is dit Woo-verzoek uitgezet bij de directie Ruimte en Duurzaamheid.

De directie Ruimte en Duurzaamheid gaf aan dat zij geen informatie hadden die aan de zoekvraag voldeed.

De geïnventariseerde documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit Woo-besluit is gevoegd.

Toelichting op verstrekte documenten

Hieronder zal ik een toelichting geven op de verstrekte documenten

Ik wil u er graag op attenderen dat Bakery Café geen exploitatievergunning heeft.

U schrijft bij punt 4: "In de brief van 23 december 2024 met kenmerk Z2024-034227 schrijft u dat er een bakijzer voor crepes en een bakijzer voor poffertjes in de vitrine aan de straatzijde van Ice Bakery op het adres Nieuwendijk 239 staan. Handhaving had volgens u geen prioriteit vanwege uw focus op een aantal straten in het centrum. Uit het voorgaande blijkt dat de Nieuwendijk een van de drie focusstraten is. Ik verzoek u de documenten te verstrekken waaruit de afweging blijkt om in afwijking van het handhavingsbeleid niet handhavend op te treden." Nieuwendijk is als focusstraat voor winkeldiversiteit aangewezen vanaf Singel tot aan de Karnemelksteeg (evenzijde t/m Nieuwendijk 112 en oneven zijde t/m Nieuwendijk 107). Nieuwendijk 239 valt hier niet onder. Vandaar dat er niet handhavend is opgetreden op Nieuwendijk 239.

U schrijft bij punt 5: "Bij het Woo-besluit zijn documenten verstrekt die zien op de rijvorming en meldingen van vuilniszakken. Op wat foto's en een formulier uit 2019 na heeft u geen documenten verstrekt waaruit blijkt dat op het adres Kalverstraat 190 een overtreding is geconstateerd van bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum. Mogelijk refereerde u naar constateringen van vóór 1 juli 2018, zodat ik u hierbij verzoek om alle documenten met betrekking tot geconstateerde overtredingen van het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum althans het voorbereidingsbesluit Winkeldiversiteit Centrum op het adres Kalverstraat 190 vanaf januari 2017." Ik neem aan dat u bedoelt dat u destijds bij de verstrekte documenten geen constateringsrapport of RVB over de bewuste overtreding heeft ontvangen. Ik wil u er echter op wijzen dat constateringsrapporten en RVBs onder de Woo in zijn geheel niet worden verstrekt, op basis van de weigeringsgronden 5.1,2,d en 5.1,2,i.

Besluit

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Ook in de documenten wordt aan de hand van een code duidelijk gemaakt op welke grond de informatie is geweigerd. Onder het kopje 'Overwegingen' licht ik dit nader toe.

Overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per (onderdeel van een) zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Op de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van

openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In de documenten, waarbij 5.1,2,e staat vermeld, staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

Voor zover het de namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Publicatie op website

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: <https://open.amsterdam>

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1, 2, e

Teamleider Bestuurs- en managementondersteuning
Stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam

Niet mee eens?

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam

T.a.v. Juridisch Bureau , Postbus 483 , 1000 AL Amsterdam, of per mail naar:
bezwaarenberoep@amsterdam.nl.

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken via [Bezwaar maken tegen een besluit van de gemeente Amsterdam - Gemeente Amsterdam](#).

Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam

Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht

Postbus 75850

1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.