

From 5.1, 2, e 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Subject **voornemen intrekking ontheffing Ceintuurbaan 270**  
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Date February 17, 2025 at 4:29:04 PM CET

Hi 5.1, 2, e

Hierbij het voornemen intrekking ontheffing winkeltijden inzake Ceintuurbaan 270. We bespraken het voorleggen van deze brief aan [redacted] maar voorafgaand daaraan heb ik zelf nog een aantal opmerkingen.

Ten eerste, er is sprake van een ontheffing die op 1 maart 2022 tot een einde is gekomen. Voorafgaand daaraan is een nieuwe ontheffing aangevraagd, alleen is die aanvraag niet opgepakt omdat er een nieuwe verordening werd voorbereid. Pas na het eindigen van de ontheffing is er een algemene brief verzonden vanuit EZ 5.2, 1 met daarin de tekst: 'U heeft een avondwinkel en maakt momenteel gebruik van een ontheffing van de Winkeltijdenwet, waardoor uw winkel na 22.00 uur open mag zijn'. Dit terwijl er ten tijde van de verzending al geen ontheffing meer was. De niet meer van kracht zijnde ontheffing is 'tijdelijk omgezet in een vergunning voor onbepaalde tijd'. Dit is een vreemde zin. Waarom het een vergunning wordt blijft daarnaast onduidelijk. Dit lijkt een verschrijving aangezien in dezelfde brief staat dat de *ontheffing* van onbepaalde tijd t.z.t. omgezet zal worden naar een ontheffing voor bepaalde tijd. Ik heb daarom in mijn brief maar vastgehouden aan de term ontheffing. Als er een punt van gemaakt wordt kan er toegelicht worden dat het een kennelijke verschrijving is.

Het is aan de gemeente te wijten dat de tijdig gedane aanvraag niet is opgepakt en dat er pas na het verlopen van de ontheffing een brief is verzonden met de mededeling dat de feitelijk al niet meer bestaande ontheffing wordt omgezet. 4.1, 4

## 4.1, 4

Ten tweede mag de bestuurlijke rapportage niet gedeeld worden, maar er gaat in het kader van de zienswijze (en bezwaar/beroep) uiteraard wel om gevraagd worden. We kunnen geen goed gemotiveerd besluit nemen zonder het rapport te verstrekken. De overtreder kan zich namelijk niet verweren zonder het rapport. In het rapport zelf staat dat de inhoud geheim moet blijven, tenzij we verplicht worden om het te verstrekken. Die verplichting ontstaat in het kader van de gelegenheid tot zienswijze. Kan je dit aangeven bij de politie? Eventueel kunnen ze nu nog iets anonimiseren als die wens bestaat. Ik vind het wat dat betreft ook niet logisch dat ik wel stukken uit het rapport mag overnemen, maar niet het rapport zelf mag delen. Wellicht ten overvloede, het lijkt mij absoluut ook niet logisch dat we dit laten aankomen op een WOO-verzoek. Daarmee wordt het rapport voor iedereen openbaar, terwijl dit rapport alleen voor de overtreder bedoeld is voor deze procedure.

Ten slotte adviseert de politie verschillende maatregelen, waaronder het terugbrengen van de openingstijden tot 03:00 uur. Een intrekking wordt niet geadviseerd, maar dit doen we nu wel op verzoek van 5.1, 2, e. We nemen daarmee een maatregel die verder gaat dan geadviseerd wordt. Het beste zou zijn als het huidige intrekking kind reportage wordt verwijderd. 5.2, 1  
5.2, 1 Ik heb dat nu nog niet zo in de brief opgenomen, maar als het zover komt zal er in de brief komen te staan dat de politie heeft geadviseerd om de openingstijden tot 03:00 uur te beperken maar dat wij in het kader van het goed woon- en leefklimaat, etc. hiervan afwijken. 5.2, 1  
5.2, 1

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e  
Jurist

Gemeente Amsterdam  
Stadsdeel Zuid  
Afdeling Verunningen, Toezicht en Handhaving, team Procesuitvoering  
5.1, 2, e  
5.1, 2, e @amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MZ, Amsterdam