

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject **RE: onkostenvergoeding selectie Sluisbuurt kavel 4B1**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date August 25, 2022 at 9:47:25 AM UTC

5.1, 2, e

Eerst even met jou afstemmen: ik heb 1 opmerking.

Ik heb geprobeerde om in te gaan op de samenloop en dat het ongelukkig was en volgens de procedure maar ik kwam er niet uit.

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Dank voor uw bericht.

Allereerst wil ik hierbij nogmaals bedrukken dat wij het betreuren dat wij niet anders hebben kunnen concluderen dan dat uw inschrijving is uitgesloten van deelname aan deze selectie. Een en ander zoals benoemd en toegelicht in onze afwijzingsbrief van 21 juni jl.

Omdat uw inschrijving niet geldig is verklaard, betekent dat helaas ook dat u geen aanspraak maakt op de onkostenvergoeding van € 25.000,-. Dat volgt uit de selectiebrochure. Een voorwaarde om in aanmerking te komen voor de vergoeding is dat er een geldige inschrijving is gedaan en deze inschrijving tot aan het gunningsbesluit geldig is gebleven.

Trouwens voor de volledigheid, uw vraag onder punt 2 van uw bericht kunnen wij niet helemaal volgen. Kunt u verduidelijken wat u hier precies bedoelt? Wat ik u wel alvast kan meegegeven is dat – zoals gebruikelijk in onze tenderprocedures - de kosten van uw adviseurs niet voor vergoeding in aanmerking komen.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw reactie af.

Groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: donderdag 25 augustus 2022 7:32
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e; 5.1, 2, e 5.1, 2, e; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: onkostenvergoeding selectie Sluisbuurt kavel 4B1

Hoi 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

We bespraken vandaag dat het nog te vroeg is om een evt. tegemoetkoming te doen, omdat de vraag die 5.1, 2, f bij punt 2 stelt voor ons niet duidelijk is.

En omdat vanuit het doorlopen proces voor ons op dit moment niet duidelijk is met welke argumenten wij een evt. tegemoetkoming kunnen onderbouwen.

Besproken is dat ik de concept-reactie aan 5.1, 2, f aanpas door deze enerzijds nog wat vriendelijker te maken en anderzijds te benoemen dat wij niet helemaal begrijpen wat zij bedoelen met het 2e punt. Hun vervolgreactie kan voor ons mogelijk aanleiding zijn om opnieuw te overwegen of een tegemoetkoming verdedigbaar is. Hebben jullie nog opmerkingen op het aangepaste tekstvoorstel?

NB. Ik heb zojuist nog een keer gekeken in hoeverre voor ons duidelijk kon zijn dat de woningen op de begane grond in de voorselectie al in het plan zaten. Dat blijkt m.i. niet duidelijk uit de tekeningen, maar blijkt zoals ik het lees wel heel duidelijk uit de tekst van de inzending in de voorselectie. R&D geeft echter aan dat het toentertijd niet duidelijk

was. Vast staat dat het toen door ons niet is opgemerkt. Hoe het ook zij; dat betekent wellicht dat we hen in de voorselectie al hadden kunnen waarschuwen. Of zelfs hadden moeten uitsluiten? Aan de andere kant kan je redeneren dat we er ook iets mee gedaan hebben, door dit punt in de 2e Nota van Inlichtingen nog eens te benoemen (in antwoord 20). Maar alles bij elkaar genomen is dit misschien een haakje om de onkostenvergoeding in dit geval wel toe te kennen, omdat ze geen kosten hadden gemaakt in de definitieve selectieronde als ze in de voorselectie al waren gewaarschuwd of uitgesloten. Dit punt wordt door hen echter niet genoemd in hun laatste bericht. Ook was dit niet de enige grond voor uitsluiting, omdat in hun inschrijving in de definitieve selectiefase ook de MAT8-berekening ontbrak.

--

Hierbij de aangepaste concept-reactie aa 5.1, 2, f

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Dank voor uw bericht.

Allereerst wil ik hierbij nogmaals bedrukken dat wij het betreuren dat wij niet anders hebben kunnen concluderen dan dat uw inschrijving is uitgesloten van deelname aan deze selectie. Een en ander zoals benoemd en toegelicht in onze afwijzingsbrief van 21 juni jl.

Omdat uw inschrijving niet geldig is verklaard, betekent dat helaas ook dat u geen aanspraak maakt op de onkostenvergoeding van € 25.000,-. Dat volgt uit de selectiebrochure. Een voorwaarde om in aanmerking te komen voor de vergoeding is dat er een geldige inschrijving is gedaan en deze inschrijving tot aan het gunningsbesluit geldig is gebleven.

Uw vraag onder punt 2 van uw bericht kunnen wij niet helemaal volgen. Kunt u verduidelijken wat u hier precies bedoelt? Wat ik u wel alvast kan meegeven is dat – zoals gebruikelijk in onze tenderprocedures - de kosten van uw adviseurs niet voor vergoeding in aanmerking komen.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw reactie af.

--

Voor de overzichtelijkheid heb ik de vraag van 5.1, 2, f hieronder ingekopieerd.

Geachte heer 5.1, 2, e

Wij hebben meegedaan aan de tender Sluisbuurt kavel 4B1. Helaas zijn wij het niet geworden. Wij hebben een paar vragen over de vergoeding.

1. Wij willen de factuur voor A € 25000,- in de leidraad factureren. Naar wie moeten wij het sturen?
2. Vanwege de situatie op woensdag 22 juni zouden we de extra kosten alleen van de adviseurs en niet van 5.1, 2, f die toch ook gemaakt zijn willen factureren? Dit allemaal vanwege de vervelende situatie die allemaal ontstaan is zoals u wel bekend en in diverse mails gecommuniceerd zijn. Deze kosten zijn hoger dan de in leidraad genoemde bedrag van €25.000,- en wij zijn bereid alle door de adviseurs aan ons gezonden facturen voor de 2e ronde (want het gaat alleen daarom) aan u te overleggen.

Uiteraard zijn wij teleurgesteld dat een en ander zo is gegaan en daarom hebben wij tot heden gewacht met verzenden van deze e-mail.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verneem gaarne uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1, 25.1, 2, e

Projectleider Gebiedsontwikkeling Oost
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M5.1, 2, e

5.1, 2, e@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

(postbus 1104, 1000 BC)
www.Amsterdam.nl/projecten

Werkdagen: ma, di, wo, do, vrij-ochtend

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 16:51
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: onkostenvergoeding selectie Sluisbuurt kavel 4B1

Hoi 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Zoals besproken heb ik bedenkingen bij het niet aanbieden van een tegemoetkoming omdat het niet goed zou zijn voor het draagvlak van partijen om mee te doen. De aandacht van het team voor precedentwerking is heel fijn en normaal gesproken zou ik niets tegenin brengen... Wat deze casus lastig maakt is de timing van de melding dat de inzending niet geldig was. Ook omdat de datum van de presentatie een week eerder was dan gepland vanwege praktische redenen van de gemeente (dus minder tijd om te de geldigheid te beoordelen voordat de uitnodigingen werden gestuurd). Nog belangrijker, als ik het goed begrijp, heeft 5.1, 2, f op 13 juni een uitnodiging via TenderNed ontvangen. In de selectiebrochure staat dat inschrijvers die een geldige inschrijving hebben gedaan, de mogelijkheid hebben om hun inschrijvingen toe te lichten. Is het niet zo dat door een uitnodiging te sturen 5.1, 2, f ervan uit kon gaan dat ze een geldige inschrijving hadden gedaan? Dit verandert de uitkomst niet (niet geldig) maar het zorgt ervoor dat ze eigenlijk onnodige kosten hebben gemaakt om de presentatie te maken. Ik zou het redelijk vinden om in dit bijzondere geval een financieel gebaar te doen. Of het een onkostenvergoeding zou moeten heten, is de vraag maar volgens mij zouden we kunnen onderbouwen dat het een uitzonderlijke situatie is.

Zullen we dit morgen bespreken? Ik kijk in jullie agenda's.

Groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 11:26
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e Jorien
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: onkostenvergoeding selectie Sluisbuurt kavel 4B1

Hoi 5.1, 2, e dank voor de uitgebreide uiteenzetting.

Ik kan mij vinden in jouw mail.

Bij de laatste zin zou ik deze als volgt opnemen:

In reactie op punt 2 in uw bericht: Ook het is in ieder geval uitgesloten dat u de kosten van uw adviseurs komen niet voor vergoeding in aanmerking bij ons in rekening kunt brengen.

IK heb 5.1, 2, e en 5.1, 2, e even ingekopieerd zodat zij op de hoogte zijn.

Groeten, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 8:50
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e Jorien
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: onkostenvergoeding selectie Sluisbuurt kavel 4B1

Goedemorgen allen,

Allereerst: ik deel jullie insteek dat 5.1, 2, f in principe geen onkostenvergoeding ontvangt omdat hun inschrijving

niet geldig is en al helemaal geen hogere zoals zij hieronder aangeven.

Ik heb hieronder een overzicht gemaakt van de vragen en onze antwoorden via TenderNed en de afwijzingsbrief van 21/6. Het kan zo zijn dat er daarnaast nog een e-mailconversatie is geweest tussen 5.1, 2, f n 5.1, 2, e o 5.1, 2, f k check dat bij 5.1, 2, f i 5.1, 2, e is nog met verlof tot 29/8).

5.1, 2, e an je nagaan of er vanuit jouw mailbox nog correspondentie is geweest mbt onderstaande?

Omdat de casus wat mij betreft helder is heb ik hieronder ook alvast een voorstel voor een reactie op het verzoek van 5.1, 2, f pgesteld.

@5.1, 2, e kan jij meelesen en waar nodig aanvullen/bijschaven?

--

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Een voorwaarde om in aanmerking te komen voor de vergoeding is dat er een geldige inschrijving is gedaan en deze inschrijving tot aan het gunningsbesluit geldig is gebleven (zie de selectiebrochure). Middels onze afwijzingsbrief van 21 juni 2022 is uw inschrijving als niet geldig verklaard en is door ons toegelicht waarom wij helaas niet anders hebben kunnen concluderen dan dat uw inschrijving is uitgesloten van deelname aan deze selectie. Dat betekent dat u niet in aanmerking komt voor de vergoeding van € 25.000,-.

In reactie op punt 2 in uw bericht: het is in ieder geval uitgesloten dat u kosten van uw adviseurs bij ons in rekening kunt brengen.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

--

1. Bericht via TenderNed van 5.1, 2, e a 5.1, 2, f
maandag 13 jun. 2022, 15:23

Geachte heer/ mevrouw,

Hierbij ontvangt u alvast de uitnodiging om uw inschrijving voor de definitieve selectieronde van de tender van kavel 4B1 in Sluisbuurt te presenteren aan de jury.

Datum en tijd: Woensdag 22 juni van 13:30u tot 14:30u

Locatie: De presentatie zal plaatsvinden op het Weesperplein 8 in Amsterdam, u kunt zich aanmelden bij de receptie op de begane grond. Verantwoordelijk projectmanager 5.1, 2, 5.1, 2, e zal u ontvangen.

Er is circa 30 minuten beschikbaar om de presentatie te geven, daarna is er aansluitend voor de jury de mogelijkheid om vragen te stellen. In de zaal is een scherm aanwezig waarop een meegebrachte laptop aangesloten kan worden voor de presentatie.

Hopelijk schikt dit moment. Graag verneem ik uiterlijk 17 juni een bevestiging voor bovengenoemde datum/ tijd voor de presentatie + de namen van de aanwezigen uwerzijds.

Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam, Grond en Ontwikkeling (voormalig Ontwikkelingsbedrijf)

2. Reactie via TenderNed van 5.1, 2, f o het bovenstaande bericht

Van: 5.1, 2, f

Datum: 16-06-2022 10:09 (GMT+01:00)

Aan: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Cc: 5.1, 2, f

Onderwerp: Presentatie 5.1, 2, f

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Bij deze bevestig ik namen 5.1, 2, f e afspraak voor de presentatie UPCYCLE op woensdag 22 juni om 13.30 uur.

Bij de presentatie zullen namens ons aanwezig zijn 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Gaarne vernemen wij de locatie voor de presentatie en contactgegevens voor de aanmelding bij de receptie en bij wie onze teamleden kunnen melden.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, f

5.1, 2, e

3. Vraag via TenderNed van 5.1, 2, f aan 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, f

Verzonden: maandag 20 juni 2022 15:55

Aan: 5.1, 2, e @amsterdam.nl'

Onderwerp: RE: Presentatie - UPCYCLE - 5.1, 2, f

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Zojuist probeerde ik u telefonisch te bereiken maar helaas niet gelukt.

Naar aanleiding van de onderstaande bevestigingsmail het volgende: op woensdag 22 juni om 13.30 uur zullen de heren 5.1, 2, f, 5.1, 2, e bij de presentatie aanwezig zijn. Echter is helaas mevrouw 5.1, 2, e afgelopen zondag positief getest voor Covid-19 en kan daarom niet fysiek aanwezig bij de presentatie zijn. Hiertoe vraag en verzoek is: zou 5.1, 2, e daarom online aan de presentatie deel kunnen nemen en zijn daartoe mogelijkheden (laptop + scherm) aanwezig. Mocht dat niet zo zijn kunnen wij zelf ook uiteraard voor aanwezigheid van een laptop zorgen zodat zij online deel zou kunnen nemen aan de presentatie.

Gaarne verneem ik uw reactie en mocht u vragen hebben kunt u mij ook telefonisch bereiken op 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, f

5.1, 2, e

4. Reminder via TenderNed van 5.1, 2, f

dinsdag 21 jun. 2022, 13:32

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Gisteren stuur ik u onderstaande mail met verzoek voor een reactie via uw reguliere e-mailadres. Aangezien ik geen reactie ontving bij deze nogmaals langs deze weg. Zou u zo vriendelijk willen zijn hierop te reageren?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, f

5.1, 2, f

5. Reactie via TenderNed van 5.1, 2, e aan 5.1, 2, f op het bovenstaande 2 berichten

Aan 5.1, 2, f 21 jun. 2022, 14:45

Beste mevrouw 5.1, 2, e

We hebben uw mail goed ontvangen. We zijn echter genooddaakt om uw inschrijving voor de definitieve selectie als niet geldig te verklaren. Een toelichting hierop vindt u in bijgaande brief.

Hiermee vervalt ook de uitnodiging voor de presentatie van morgen.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet

5.1, 2, 5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam, Grond en Ontwikkeling (voormalig Ontwikkelingsbedrijf)

6. Mondeling: 5.1, 2, e 5.1, 2, f

Op 22 juni kwam 5.1, 2, f adviseurs onverwachts toch opdagen voor de presentatie bij ons op kantoor. 5.1, 2, e

heeft ze opgevangen, de op 21 juni verstuurd afwijzingsbrief (die we op 21 juni via TenderNed hebben verstuurd)

overhandigd en toegelicht. Daarna zijn ze weer vertrokken. Er is geen presentatie gegeven. 5.1, 2, e heeft dat zo aan mij teruggekoppeld.

7. Reactie via TenderNed van 5.1, 2, f de afwijzingsbrief van 21/6

Van 5.1, 2, 5.1, 2, f 23 jun. 2022, 14:28

Geachte heren 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

In afwachting van uw reactie op onderstaande mail ontvangt u bij deze bij voorbaat de aangepaste documenten.

De MAT8 berekening zat ons inziens ook bij de eerste upload van 10 juni. Omdat u in de brief aangaf dat deze er niet bij zat hebben we deze opnieuw toegevoegd.

Via onderstaande link zijn de documenten ook te downloaden.

<https://we.tl/t-JL1zhewO5u>

Op deze wijze hopen wij dat er acceptabele ruimte is gecreëerd om ons plan te beoordelen op de wijze die het volgens ons verdient.

Ook gezien het feit dat we de inspanningen in de Definitieve selectie hebben mogen verrichten.

Bij deze nogmaals het verzoek om hier naar te kijken en om dit ook aan de heer of mevrouw 5.1, 2, e voor te leggen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, f

E-mail: mailt 5.1, 2, f

Geachte heren 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Ik mail u naar aanleiding van de brief die wij vanmiddag van de heer 5.1, 2, e ontvingen met betrekking tot de uitsluiting van onze inzending voor kavel 4B1.

U zult begrijpen dat we de afgelopen maanden zeer hard hebben gewerkt aan deze opgave, met alle intenties om hier een prachtig ontwerp te maken.

We hadden ons met veel plezier voorbereid op de presentatie, het sluitstuk, waar we voor uitgenodigd waren. Hier werden we nogal teleurgesteld met de uitsluiting.

Na nader onderzoek zijn we ons er van bewust dat er een omissie in het plan zit met betrekking tot drie woningen aan de kade.

Erg vervelend omdat deze ook al in de voorselectie zat op basis waarvan we zijn doorgegaan naar de Definitieve selectie en veel werk verzet hebben.

Voor ons is het moeilijk te bevatten dat dit zo gegaan is.

Het is een kleine wijziging om de drie stadswoningen van 60 m2 te wijzigen in drie (stads)kantoren met dezelfde oppervlakte.

Het plan zou daarna beoordeeld kunnen worden op het totaalconcept waarin vol is ingegaan op woonkwaliteit, collectiviteit met gebruik van een donorgebouw. Wat de essentie hiervan is.

Vandaar deze poging met het verzoek of u ons de gelegenheid alsnog zou willen geven om dit deze week te corrigeren via Tenderned?

We begrijpen dat het niet voor de hand ligt om een uitsluiting ongedaan te maken en dat dit juridisch nagegaan moet worden,

maar we hopen op uw begrip en medewerking om dit te onderzoeken al was het maar voor alle inspanning die het heeft gekost.

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, f 5.1, 2, f

5.1, 2, f

Met vriendelijke groet 5.1, 2, f

5.15.1. 2, e

5.1, 2, f

8. Re: i i T d N d 5.1, 2, e 5.1, 2, f h t bovenstaande 2 berichten

Aan 5.1, 2, f 29 jun. 2022, 9:02

Geachte heer 5.1, 2, e

Wij hebben naar aanleiding van het bericht van 5.1, 2, e van 23 juni 2022 nogmaals gekeken of er mogelijkheden zijn om uw inschrijving toch geldig te verklaren. Daarbij hebben we ook uw toelichting overwogen dat de drie ingetekende woningen er al in de voorselectie in zaten en u de MAT8 berekening alsnog hebt nagestuurd.

Wij zijn echter wederom tot de conclusie gekomen dat we bij ons standpunt in de brief van 20 juni 2022 blijven.

Ik vind de manier waarop u uw afwijzing te horen hebt gekregen erg vervelend. Daar wil ik nogmaals mijn excuses voor aanbieden.

Met vriendelijke groet

5.1, 2, 5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam, Grond en Ontwikkeling (voormalig Ontwikkelingsbedrijf)

--

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, 5.1, 2, e

Projectleider Gebiedsontwikkeling Oost
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
(postbus 1104, 1000 BC)
www.Amsterdam.nl/projecten

Werkdagen: ma, di, wo, do, vrij-ochtend

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
* amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 16 augustus 2022 16:43
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: onkostenvergoeding selectie Sluisbuurt kavel 4B1

De stukken staan nog niet in Docwerker blijkt en ik ben niet geautoriseerd om in Tendaraed te komen. 5.1, 2, e wil jij de stukken dinsdag opzoeken en delen?
Dank en groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
projectmanager Sluisbuurt Zeeburgereiland

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
Amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 16 augustus 2022 15:51
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: onkostenvergoeding selectie Sluisbuurt kavel 4B1

Hoi 5.1, 2, e

Zoals daarstraks besproken nog even op de mail de stukken die ik graag zou ontvangen:
Het bericht dat zij stuurden met hun vraag over de adviseurs. En op welke wijze deze vraag is gesteld. Is dat via Tendaraed?
De brief waarin wij de betreffende partij melden dat zij zijn uitgesloten wegens niet geldige inschrijving (dat is denk ik het bericht van 21/6?).

Wij bespraken daarstraks dat voor ons beiden geldt dat de insteek in principe is dat zij geen onkostenvergoeding ontvangen omdat hun inschrijving niet geldig is en al helemaal geen hogere zoals zij hieronder aangeven.

Groeten, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 16 augustus 2022 14:55
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: onkostenvergoeding selectie Sluisbuurt kavel 4B1

Hi 5.1, 2, e

Ik spring even bij voor 5.1, 2, e (met verlof ivm geboorte zoon) en 5.1, 2, e (nu nog op vakantie).
Ik probeer even hetgeen toe te lichten wat onder punt 2 staat. Misschien volstaat mijn schriftelijke reactie, anders plannen we alsnog wat in.

Wat is er gebeurd?

- Partij heeft vraag gesteld of zij adviseurs mee moesten nemen naar presentatiemoment op 22-6.
- Oa die vraag is beantwoord middels een bericht op Tendaraed aan partij op 21-6, een dag voor het presentatiemoment dus. Daarin heeft project aangegeven dat plan niet aan inschrijfvoorwaarden voldoet en daarom niet uitgenodigd wordt voor presentatie. (Ergo: er hoeven ook geen adviseurs mee te komen).
- Dat bericht is dus via Tendaraed gecommuniceerd. In selectiebrochure staat dat alle communicatie via Tendaraed loopt.
- Op 22-6 staat partij plots op kantoor Weesperplein 8, klaar om presentatie te geven. Zij hebben ook adviseurs

meegenomen. Ter plekke is door project uitgelegd dat zij een bericht hebben ontvangen waarin staat dat ze niet verwacht worden. We hebben ze geen presentatie laten geven. Zij zeggen het bericht op Tendered niet te hebben gelezen.

Biedt dit voor jou voldoende aanknopingspunten?

Groet, 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e

projectmanager Sluisbuurt Zeeburgereiland

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
[Amsterdam.nl/proclaimer](https://amsterdam.nl/proclaimer)

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Verzonden: dinsdag 16 augustus 2022 13:14

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Onderwerp: FW: onkostenvergoeding selectie Sluisbuurt kavel 4B1

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Verzonden: maandag 15 augustus 2022 13:55

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e; 5.1, 2, e 5.1, 2, e; 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Onderwerp: RE: onkostenvergoeding selectie Sluisbuurt kavel 4B1

Hoi 5.1, 2, e

Ik kan niet volgen waar het onder punt 2 over gaat. Zou jij dat (eventueel in een gesprek) kunnen toelichten?

Dank, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Verzonden: woensdag 27 juli 2022 16:52

Aan: 5.1, 2, f 5.1, 2, e 2, e

CC: 5.1, 2, f 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Onderwerp: onkostenvergoeding selectie Sluisbuurt kavel 4B1

Beste mevrouw 5.1, 2, e

Dank voor uw e-mail. Vanwege vakanties van meerdere collega's komen wij na 23 augustus met een reactie.

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Projectmanager Projectmanagementbureau
Gebiedsonwikkeling Zeeburgereiland
Tijdelijke Pontverbinding
Smart Mobility Sluisbuurt

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, f 5.1, 2, e 2, e

Verzonden: woensdag 27 juli 2022 15:43

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

CC: 5.1, 2, f 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Onderwerp: onkostenvergoeding selectie Sluisbuurt kavel 4B1

Geachte heer 5.1, 2, e

Wij hebben meegedaan aan de tender Sluisbuurt kavel 4B1. Helaas zijn wij het niet geworden. Wij hebben een 5.1, 2, e vragen over de vergoeding.

1. Wij willen de factuur voor A € 25000,- in de leidraad factureren. Naar wie moeten wij het sturen?
2. Vanwege de situatie op woensdag 22 juni zouden we de extra kosten alleen van de adviseurs en niet van 5.1, 2, f die toch ook gemaakt zijn willen factureren? Dit allemaal vanwege de vervelende situatie die allemaal ontstaan is zoals u wel bekend en in diverse mails gecommuniceerd zijn. Deze kosten zijn hoger dan de in leidraad genoemde bedrag van €25.000,- en wij zijn bereid alle door de adviseurs aan ons gezonden facturen voor de 2e ronde (want het gaat alleen daarom) aan u te overleggen.

Uiteraard zijn wij teleurgesteld dat een en ander zo is gegaan en daarom hebben wij tot heden gewacht met verzenden van deze e-mail.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verneem gaarne uw reactie.

Met vriendelijke groet

5.1, 2, f

5.1, 2, e

5.1, 2, f

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print !
Think about the environment before you print this e-mail !