



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De heer L. Lochtenberg

Uitsluitend per e-mail:



Datum 16 februari 2026
Ons kenmerk W0025.36
Woo ID 3178
Behandeld door Woo-coördinator Grond & Ontwikkeling
Woo.GrondenOntwikkeling@amsterdam.nl
Bijlage(n) -Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid
-Inventarislijst
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 17 oktober 2025

Geachte heer Lochtenberg,

In uw e-mail van 17 oktober 2025 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om stukken die te maken hebben met SEO en hoogleraar de Groot. U heeft uw verzoek op 1 januari 2026 nader toegelicht.

Specifiek verzoekt u om de volgende informatie:

1. documenten betreffende de beoordeling van SEO van de kwaliteit van de data.
2. documenten betreffende de beoordeling van de Groot van de kwaliteit van de data.
3. de geel gehighlighte documenten uit bijgevoegde SEO Notitie.
4. alle e-mails, inclusief bijlagen, die zijn uitgewisseld (verzonden aan/ontvangen) van medewerkers van SEO ter voorbereiding, uitvoering en afronding van deze opdracht openbaren (inclusief e-mails die betrekking hebben op de geleverde bestanden en de datakwaliteit).
5. alle e-mails, inclusief bijlagen, die zijn uitgewisseld (verzonden aan/ontvangen van) met hoogleraar de Groot openbaren die betrekking hebben op zijn opdracht openbaren (inclusief e-mails die betrekking hebben op de geleverde bestanden en de datakwaliteit).

In uw verzoek heeft u aangegeven dat u reeds op 24 maart 2024 een verzoek om inlichtingen conform de gemeentewet heeft gedaan aan de griffie en aan de politiek assistent van de wethouder en dat was toegezegd dat u de informatie in september 2024 zou ontvangen. U heeft de informatie niet ontvangen en doet derhalve nu een verzoek op grond van de Woo.

Naar aanleiding van uw verzoek om inlichtingen van 24 maart 2024 is aan het college verzocht om in te stemmen met het verstrekken van de stukken aan de gemeenteraad. Op een deel van deze informatie ligt geheimhouding. Op 25 november 2025 heeft het college ingestemd met de verstrekking van de informatie aan de gemeenteraad.

Commissievergadering

Tijdens de commissievergadering van 7 januari 2026 is de door u gevraagde informatie onder geheimhouding aan de raadsleden, en derhalve ook aan u, verstrekt. Naar aanleiding hiervan is op 9 januari 2026 aan u gevraagd of openbaarmaking op grond van de Woo nog noodzakelijk is. U heeft aangegeven dat u alsnog een Woo-besluit wenst te ontvangen.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek zijn 10 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in inventarislijst, zie bijlage 2.

Reeds verstrekte documenten

Als raadslid van de gemeente Amsterdam heeft u tijdens de commissievergadering, onder geheimhouding, inzage gehad in de 8 documenten die door de gemeente zijn verstrekt. Per abuis zijn 2 bijlagen niet aan de gemeenteraad verstrekt.

Besluit

Ik besluit de documenten met nummers 1 tot en met 8 op dit moment nog niet openbaar te maken vanwege de geheimhoudingsplicht die daarop is gelegd. Hiervoor zal een aanvullend besluit worden genomen.

Daarnaast besluit ik de documenten met nummers 09 en 10 openbaar te maken met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo is toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn

Documenten 1 tot en met 8

Op de documenten 1 tot en met 8 rust geheimhouding.

In de uitspraak van de Afdeling van 23 november 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:3140) heeft de Afdeling overwogen dat een verzoek om openbaarmaking van documenten waarop geheimhouding rust, altijd ook moet worden opgevat als verzoek om opheffing van die geheimhouding. Voor zover het verzoek om opheffing van geheimhouding bij een ander bestuursorgaan moet worden ingediend, omdat dat bestuursorgaan bevoegd is tot opheffing van de geheimhouding, rust op de ontvanger van het verzoek een doorzendplicht.

Uw verzoek om openbaar making van de informatie kwalificeer ik als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding. In dergelijke gevallen wordt de beslistermijn opgeschort. Op een verzoek tot opheffing van geheimhouding moet eerst door de raad worden beslist. Pas nadat op het verzoek tot opheffing van de geheimhouding is beslist, kan een besluit voor dit deel van uw verzoek worden genomen. Dit zal ik doen middels aan aanvullend besluit. U zult op de hoogte worden gehouden van de voortgang van de procedure omtrent het verzoek tot opheffing van geheimhouding.

Document 09 en 10

In de documenten 09 en 10 staan persoonsgegevens die te herleiden zijn tot een persoon. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dit geldt ook voor persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren. Ik maak deze persoonsgegevens daarom niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo.

Nadere toelichting

In uw verzoek heeft u zeven geel gehighlighte documenten uit de SEO Notitie gemarkeerd, waarvan u van mening bent dat hier documenten over zijn en deze door de gemeente niet zijn verstrekt. Echter gaat dit feitelijk over 3 documenten. Dit zal in navolgend overzicht worden toegelicht.

Door u aangebrachte highlight	Opmerking
1. Toelichting door de gemeente op de syntax	Dit is mondeling geweest. <i>Er bestaat geen document van.</i>
2. Presentatie door SEO	Dit is mondeling geweest. <i>Er bestaat geen document van.</i>
3. Conceptnotitie	Deze conceptnotitie van SEO van 19 december 2017 had onderdeel moeten zijn van de set met stukken die onder geheimhouding verstrekt is aan de raad conform collegebesluit van 25 november 2025 (zie opmerking 4).
4. Opmerkingen van de gemeente en van professor De Groot	Dit is dezelfde conceptnotitie van SEO van 19 december 2017, maar dan voorzien van ambtelijke opmerkingen. Deze conceptnotitie van SEO van 19 december 2017 met opmerkingen had onderdeel moeten zijn van de set met stukken die onder geheimhouding verstrekt is aan de raad conform collegebesluit van 25 november 2025. Dit document ontvangt u alsnog (<u>document 10</u>). Daarnaast is er een document met bevinden op de conceptnotitie van SEO van 19 december 2017. Dit had eveneens onderdeel moeten zijn van de set met stukken die onder geheimhouding verstrekt is aan de raad conform collegebesluit van 25 november 2025. Dit document ontvangt u alsnog (<u>document 09</u>). Opmerkingen van professor De Groot <i>Er bestaat geen document van.</i>
5. Beleidsdocument met aanpassingen	Dit document hebben we niet kunnen terugvinden. In het digitale archief is enkel de eindversie van het beleidsstuk terug gevonden. Ten overvloede: de aanpassingen die in het Beleid Grondwaardebepaling 2018 zijn doorgevoerd worden vermeld in punt 1 van de commissievoordracht van 7 maart 2018.
6. Door SEO geleverde gedetailleerde lijst met bevindingen	Deze lijst met bevindingen is een tabel die onderdeel is van de conceptnotitie van SEO van 19 december 2017 (<u>document 10, pagina 5-7</u>).
7. Eindbespreking met de gemeente	Deze eindbespreking heeft mondeling plaatsgevonden op 3 januari 2018. <i>Er bestaat geen document van deze eindbespreking</i>

Wijze van openbaarmaking

De (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten, stuur ik u per e-mail toe.

Publicatie op website

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: <https://open.amsterdam>. Bij de zoekfunctie kunt u gebruik maken van het Woo ID-nummer waarmee uw Woo-verzoek is geregistreerd.

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,



Richard Emmerink
Directeur Grond & Ontwikkeling

Niet mee eens?

Bent u het niet eens met dit besluit? U kunt binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

U logt in met uw DigiD of E-herkenning.

Na het indienen van uw bezwaar informeert de gemeente u over de manier waarop uw bezwaarschrift wordt behandeld.

Mogelijk kunt u niet beschikken over DigiD. Dan kunt u bezwaar maken per post.

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer;
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening;
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit;
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt;
- eventueel uw e-mailadres.

Bij verzending per post geldt als verzenddatum van uw bezwaar de poststempel op uw bezwaarschrift.

Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden geschorst en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen, bijvoorbeeld om onomkeerbare situaties te voorkomen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt ook een verzoek om een voorlopige voorziening indienen via de website: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Andere belangrijke informatie vindt u via de website: www.rechtspraak.nl/Naar-de-rechter/Bestuursrechter/Kosten

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Naam	Beoordeling	Woo-uitzonde- ringsgrond
01	(GEHEIM) Bijlage 6 Emailwisseling gemeente SEO (bij raadsinformatiebrief van 25 november 2025)	(nog) niet openbaar	
02	(GEHEIM) Bijlage 7 Emailwisseling Gemeente SEO (bij raadsinformatiebrief van 25 november 2025)	(nog) niet openbaar	
03	(GEHEIM) Bijlage 8 Emailwisseling Gemeente SEO (bij raadsinformatiebrief van 25 november 2025)	(nog) niet openbaar	
04	(GEHEIM) Bijlage 9 Emailwisseling Gemeente SEO (bij raadsinformatiebrief van 25 november 2025)	(nog) niet openbaar	
05	(GEHEIM) Bijlage 10 Emailwisseling gemeente SEO (bij raadsinformatiebrief van 25 november 2025)	(nog) niet openbaar	
06	(GEHEIM) Bijlage 11 Emailwisseling gemeente SEO (bij raadsinformatiebrief van 25 november 2025)	(nog) niet openbaar	
07	(GEHEIM) Bijlage 12 Emailwisseling Gemeente SEO (bij raadsinformatiebrief van 25 november 2025)	(nog) niet openbaar	
08	(GEHEIM) Bijlage 13 Emailwisseling Gemeente SEO (bij raadsinformatiebrief van 25 november 2025)	(nog) niet openbaar	
09	Bevindingen SEO	Gedeeltelijk openbaar	5.1,2,e
10	Notitie grondwaardebepaling erfpacht Gemeente Amsterdam SEO 18122017 concept vertrouwelijk met opm	Gedeeltelijke openbaar	5.1,2,e